



**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
UNIVERSIDAD DE CARABOBO  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
ESCUELA DE EDUCACIÓN  
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS SOCIALES**



**SIMÓN BOLÍVAR Y ANTONIO JOSÉ DE SUCRE  
SINERGIA DE PENSAMIENTO ESTRATÉGICO EN LA  
INTEGRACIÓN DE LA GRAN COLOMBIA  
1819-1830**

**AUTOR: Jairo Tovar  
TUTOR: Felipe Bastidas**

**Valencia, Abril de 2016**



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**  
**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS SOCIALES**



**SIMÓN BOLÍVAR Y ANTONIO JOSÉ DE SUCRE**  
**SINERGIA DE UN PENSAMIENTO ESTRATEGICO EN LA INTEGRACIÓN**

**AUTOR: Jairo Tovar**  
**TUTOR: Felipe Bastidas**

### **Resumen**

Al producirse entre Bolívar y Antonio José de Sucre una alianza en el pensamiento político latinoamericano, se proyecta una actividad emprendedora muy profesional que cultivaron una sinergia de un pensamiento estratégico para la integración de la Gran Colombia, dictaminando un proceso de unión que en común representaba la concepción ideológica que reconocería un proceso integrador, donde retrospectivamente asomaron el proyecto de Colombia, que representaba originariamente el proyecto de Francisco de Miranda como la creación de un nuevo gran estado, delimitado inclusive por el territorio que abarcó toda la América colonizada por España, lo que determinaba Miranda como un nuevo Imperio. Es por ello que este proyecto original de Francisco de Miranda. El Libertador después le da forma y vida integrándola más tarde con los países: Colombia, Panamá, Ecuador y Venezuela; siendo su capital Bogotá. Legalizado por el Congreso de Angostura y lo presidió Simón Bolívar, disolviéndose en 1830 a raíz de la muerte del Libertador. El vínculo que existió entre Bolívar y Sucre en esta razón de proyecto de integración de la Gran Colombia, demostró entre ellos una amistad cargada de fidelidad, asumiendo que este movimiento independentista dirigido por el Libertador. Asumiendo que este movimiento Independentista, dirigido por el Libertador y como líder encontró el apoyo en el mismo oriente venezolano, de un militar llamado Antonio José de Sucre, esta relación aunada con el hecho histórico de la Batalla de Carabobo, donde se logra la Independencia de Venezuela. Coloca esta relación con efectos mancomunados hasta tal punto que Sucre se transforma en la mano derecha de Simón Bolívar. Profundizando una alianza, tanto en lo político como en lo militar, construyéndose un pensamiento liberador producto de la unidad que lograran estos dos Próceres Independentistas, donde el pensamiento estratégico lo consolidan a través de la relación político – militar, que perduro hasta la muerte de Sucre, cuando el 1 de julio de 1830 el General Mariano Montilla le informa al Libertador del asesinato del Gran Mariscal, noticia que desmoronó tremendamente a Simón Bolívar.

**Palabras clave:** Pensamiento político y social latinoamericano; pensamiento estratégico bolivariano.

# Índice

## Contenido

Resumen .....	ii
Introducción.....	1
CAPITULO I.....	4
PENSAMIENTO Y ESTRATÉGIA .....	4
Pensamiento aplicado en la Gerencia .....	4
Pensamientos aplicados al Deporte .....	5
Pensamiento aplicado a la Educación.....	5
Pensamiento aplicado a la Guerra .....	6
Pensamiento aplicado a la Política .....	6
Pensamiento Estratégico.....	8
Estrategia aplicada a la Gerencia.....	9
Estrategia aplicada al Deporte .....	9
Estrategia aplicada a la Educación .....	10
Estrategia aplicada a la Guerra .....	10
Estrategia aplicada a la Política .....	11
Evolución de la estrategia y principales teóricos .....	11
Evolución del pensamiento estratégico .....	12
Pensamiento estratégico aplicado a la Gerencia.....	13
Pensamiento estratégico aplicado al Deporte .....	14
Pensamiento estratégico aplicado a la Educación .....	14
Pensamiento estratégico aplicado a la Guerra .....	15
Pensamiento estratégico aplicado a la Política .....	15
CAPITULO II.....	16
INTEGRACIÓN DE LA GRAN COLOMBIA .....	16
Integración Política.....	16
Proyecto de Integración de Francisco de Miranda .....	16
El proyecto de Colombeia .....	16

Cuerpo Legislativo (Concilio Colombiano) .....	17
Poder Ejecutivo .....	17
Poder Judicial .....	17
Panamá capital de Colombia .....	18
Uso de la palabra Colombeia en otros contextos.....	18
Proyecto Integracionista de la Gran Colombia.....	18
de Simón Bolívar .....	18
Congresos de Angostura y de Cúcuta y Convención de Ocaña Constitución de 1821 .....	20
Constitución y Disolución de la Gran Colombia.....	20
Las decisiones tomadas inicialmente fueron las siguientes:.....	20
Directrices de la Constitución Nacional .....	21
CAPÍTULO III .....	24
VINCULO ENTRE SIMÓN BOLÍVAR Y .....	24
ANTONIO JOSÉ DE SUCRE.....	24
EN LA INTEGRACIÓN DE LA GRAN COLOMBIA.....	24
Colombia como proyecto político .....	26
Campana Libertadora en la Nueva Granada Simón Bolívar y Francisco de Paula Santander en el Congreso de Cúcuta .....	28
Independencia de Colombia .....	28
Monumento a la Batalla de Cúcuta.....	29
Paso del ejército del Libertador por el Páramo de Pisba .....	30
Batalla de Boyacá.....	31
Muerte de Simón Bolívar .....	32
1832 se creó la República de la Nueva Granada y Francisco de Paula Santander fue nombrado su primer Presidente .....	33
La Cosiata.....	33
CAPÍTULO IV .....	34
ALIANZA ENTRE SIMÓN BOLÍVAR Y .....	34
ANTONIO JOSÉ DE SUCRE.....	34
Conclusiones y Recomendaciones .....	36
Recomendaciones .....	37
Referencias Bibliográficas.....	38



## **Introducción**

Dentro del orden esquemático que presento en la estructura de esta monografía, se hace necesario representar una serie de aspectos que ordenadamente relacionan todas sus partes, en función de explicar correlacionadamente todo el contexto que se precisa en esta temática tan interesante, donde se fundamenta: dos pensamientos que impulsado por la sinergia es trascendente la estrategia de estos dos próceres de la liberación que desafiando la integración de la Gran Colombia, legitimaron en unión un pensamiento estratégico. Objetivos Generales. Analizar la alianza de Simón Bolívar y Antonio José de Sucre, como sinergia del pensamiento estratégico en la integración de La Gran Colombia.

Objetivos Específicos. Simón Bolívar, Libertador de Libertadores y Antonio José de Sucre, como Gran Mariscal de Ayacucho. En este orden se puede referir que este Objetivo Específico I, que se llama: Pensamiento político estratégico y político integración, que se desarrolla en el Capítulo I, con el título “Pensamiento y Estrategia”; que se considera el enlace ideológico que desarrollaron en el escenario militar, político, social y cultural estos dos grandes libertadores de Venezuela y América. Esta pertinencia histórica, es obligante para descubrir aspectos correlativos al Objetivo Específico II. Se llama Describir la propuesta integracionista de La Gran Colombia. En el marco de esta investigación dentro del marco de la integración de la Gran Colombia, donde este trascendente proyecto integracionista es condescendiente con la propuesta de proyecto integracionista de Francisco de Miranda, donde él percibe la necesidad de la creación de un gran estado desde los ríos Misisipi hasta Cabo de Hornos, que es la extensión de la América colonizada por España. De esta forma Simón Bolívar después de la reunión de Cúcuta en 1821. En esta relación se estrecharon los vínculos de solidaridad y apoyo mutuo entre Simón Bolívar y Antonio José de Sucre en su proyecto ambicioso por la integración de La Gran Colombia, cuestión esta referenciada del Objetivo Específico III: La vinculación del proyecto de alianza de Simón Bolívar y Antonio José de Sucre en la integración de La Gran Colombia.

Se puede visionar después de esta vinculación interpersonal, política y militar entre los dos libertadores citados a lo largo de la investigación, que una vez más el pensamiento estratégico consolidó la alianza que fundamentó el desarrollo creativo y compartido de un pensamiento que desde la amistad como elemento proyectista de los estratégico, se pudo consolidar una confianza entre el Libertador y Sucre a partir de 1819 se convierten en unos de los principales colaboradores de Bolívar, sobresaliendo su pericia estratégica y lealtad de Sucre hacia Bolívar, cuestión esta que se ventila a lo largo del Objetivo Específico IV: Exponer la vinculación del pensamiento estratégico al proyecto integracionista de La Gran Colombia, mediante la alianza liderada por Antonio José de Sucre y Simón Bolívar.

Conclusiones y Recomendaciones, para terminar esta investigación utilicé el método Crítico Reflexivo en función de establecer algunos criterios teóricos que fundamentaron el desarrollo investigativo que formularon todo el contexto teórico que se registró como información contextual de la temática fundamentada a lo largo de la monografía titulada: Simón Bolívar y Antonio José de Sucre: Sinergia de pensamiento Estratégico en la integración de La Gran Colombia 1819 – 1830. Al desarrollo de Marco Teórico conceptual que se inscribiera en el tipo de investigación propia de esta monografía por su caracterización como registro, exploratorio, descriptivo, etnográfico, que como teorías fundamentan el abordaje de todo paradigma investigativo, en su proyección cuantitativa y cualitativa. Por lo que significa un modelo que se apoya en un conjunto interrelacionado de ideas, valores y conceptos acerca de la naturaleza que debe influenciar el conocimiento, para aprender las razones propias concertadas en el Marco Investigativo articulado y clarificado el proceso como método de acción crítico – reflexivo, partiendo del hecho de que la vida social es dialéctica, por tanto su estudio debe abordarse desde la dinámica del cambio social. Como manifestación de un proceso anterior que le dio origen y el cual es necesario reconocer, como se registra históricamente lo puntualiza este marco teórico de la investigación monográfica, que teme su esencia en la búsqueda constante del problema investigado. Donde su propuesta inicial se convirtió en un reflexionar constante para registrar incógnitas que fueron despejadas en el aprendizaje, que se formuló como

enfoque de la importación que tiene el acto de pensar en este tipo de monografía registrada en esta metodología crítico reflexivo, donde se encamina la necesidad de como pensar y no en que pensar. Enfatizando el carácter sistémico y holístico del conocimiento durante y antes del proceso investigativo. Influyendo al investigador a realizar una práctica teórica profundizando los enfoques de intervención como practica social y antropológica del hecho investigado.

Así como fue necesario, adquirir un proceso de toma de decisiones centrado en la capacidad crítica, recurriendo a los paradigmas de amplitud que en el ámbito de la investigación registran el aporte interpretativo y socio – crítico, que en sentido general categorizaron recogieron y clarificaron el sentido y perspectiva de la investigación tal como lo registra el método crítico reflexivo.

Siguiendo este orden se precisa en la investigación a una revisión documental basada en una técnica de organización y registro de documentos donde se especifica el fundamento teórico que formulan los indicadores históricos relevantes en el marco teórico conceptual, propios del tipo de investigación, exploratoria, descriptiva, etnográfica, fundamentado teóricamente todo el abordaje conceptual originando un marco teórico propio de la metodología utilizada en la monografía. Haciéndose necesario un proceso de recopilación y extracción de datos importantes que se profundizaron en el proceso de aprendizaje de las distintas fuentes registradas y consultadas, clasificada en: libros, revistas, periódicos y consultas digitalizadas. Así como la técnica del fichaje, que permitió en el proceso investigativo, sistematizar el arqueo de fuentes, organizar y jerarquizar ideas durante la revisión de dichas fuentes, resultando una relación de síntesis de información que en una acción relevante conformo el material final que sirvió para la redacción del informe o monografía que indico la Cátedra de Metodología de investigación.

## **CAPITULO I**

### **PENSAMIENTO Y ESTRATÉGIA**

El pensamiento es la actividad y creación de la mente; dicese de todo aquello que es atraído a existencia mediante la actividad del intelecto. El término es comúnmente utilizado como forma genérica que define todos los productos que la mente puede generar incluyendo las actividades racionales del intelecto o las abstracciones de la imaginación; todo aquello que sea de naturaleza mental es considerado pensamiento, bien sean estos abstractos, racionales, creativos. Artísticos, etc. Se consideran pensamientos también la coordinación del trabajo creativo de los múltiples individuos con una perspectiva unificada en los contextos de una institución. (Renau 2001:60)

El pensamiento es el conocimiento que se encarga de la interpretación y análisis de cualquier forma de percepciones que pasan por nuestro cerebro y es este en el que llega toda la información, la procesa y obtenemos el conocimiento (Bruner 2000:41)

Por lo tanto es una forma de analizar las ideas que llegan al cerebro y el individuo actúa, se desenvuelve en la sociedad. Por consiguiente “el ser humano es un ser social y productor de conocimiento y pensamiento y los comunica a cualquier ser vivo en medio ambiente o espacio geográfico que lo rodea mediante el lenguaje” (Vigotsky 2001:60). Así mismo el pensamiento y el lenguaje coordinados son vitales para la comunicación.

#### **Pensamiento aplicado en la Gerencia**

Es un recurso humano aplicado a la organización, tiene que estar preparado al cambio, tener equilibrio y poder de decisión, ante las muchas tareas de la organización,

tiene que tener innovación para desarrollar modelos ajustados a las necesidades de la institución, en la gerencia el pensamiento crítico se desarrolla en el siglo XXI el cual los nuevos gerentes deben ser: Líderes dispuestos al cambio, asimilar que los cambios no solo de suscitan en lo tecnológico, económico, sino que se presentan en la población. Es decir el pensamiento gerencial es aún más abierto y global porque se necesita de la comunicación y manejo de la información en todos los miembros de la organización. La gerencia y manejo, ordena y pone en práctica los conocimientos. (Talizina 2002:108).

### **Pensamientos aplicados al Deporte**

Mientras un deportista está compitiendo son muchos los pensamientos que pasan por su cabeza. Algunos de ellos influyen positivamente sobre la actividad y confianza del deportista. Otros, sin embargo repercuten negativamente sobre su rendimiento, al transmitir inseguridad, desconfianza o dudas. Habitualmente tanto unos como los otros parecen seguir de forma espontánea sin que medie control consciente sobre todo en los pensamientos negativos. Para ellos se tiene que saber y entender que el deportista, mediante su entrenamiento y concentración, puede cambiar los pensamientos negativos y eliminar y sustituirlos por los más apropiados con una serie de técnicas y procedimientos psicológicos. (Ausubel 1997:88).

### **Pensamiento aplicado a la Educación**

El aprendizaje se enfoca en la actividad social, cultural, económica y política que vive el docente que es en sí, el líder en el proceso de enseñanza y aprendizaje del estudiante. Por consiguiente el alumno se forma con valores desde su núcleo. La familia venezolana es la principal célula de formación para el estudiante ya que es el hogar quien le transmite los primeros valores que el estudiante aprende y ese pensamiento inicial es el que se refuerza en la institución educativa de Venezuela. El pensamiento se construye y se

educa en la familia y los centros educativos donde el docente ejerce el liderazgo y él es comunicador de conocimiento y pensamiento. (Stamber 2003:19).

### **Pensamiento aplicado a la Guerra**

El término guerra, significa destrucción del espíritu humano. El pensamiento en la guerra es la estrategia bélica que se da cuando hay un conflicto y esta a su vez genera violencia y más violencia. La humanidad ha vivido guerras de conquistas, guerras civiles y también guerras independentistas. En Venezuela el principal pensador en el arte de la guerra y militar es nuestro Libertador Simón Bolívar, que tuvo pensamientos de libertad para los países americanos de nuestro continente. Antonio José de Sucre fue su principal mano derecha en la gesta libertadora de naciones como Venezuela, Perú, Ecuador y la creación de Bolivia. Tanto Bolívar como Sucre, emplearon estrategias militares que demostraron un pensamiento genial. (Leontier 2005:60).

### **Pensamiento aplicado a la Política**

La política es la ciencia que estudia las diversas formas y maneras de gobernar y legislar. El pensamiento político son las diversas maneras de ejecutar un pensamiento individual de una persona que a través de la comunicación y el dialogo transmite una ideología, una forma de pensar, gobernar e intercambiar ideas, utilizando la política como una herramienta para manejar y dictar directrices a través del pensamiento, mediante conversaciones, exposiciones, debates y diálogos en donde el pensamiento aplicado a la política, genera más política y estudia del pensamiento lo que lo hace más abierto al conocimiento global (Stoner 2002:72).

Por otra parte la estrategia “Es un conjunto de herramientas que sirven para formular, planificar y ordenar una relación de objetivos que viene a representar una visión dentro y fuera del tema a tratar el objetivo o los objetivos a ejecutar”. (Mintzberg, 1994:39).

Para muchos autores en la temática de la estrategia se considera el modo o la manera en la cual se seleccionan los temas que son de interés a los distintos planes y programas que diseñan en la planificación de orden riguroso. Donde la complejidad de analizarla e interpretarlas pueden fijar definiciones concretas, objetivas y claras enmaradas en el mundo del conocimiento, tanto empírico como científico. Esto permite mantener en el investigador una constante y precisión de los diferente objetivos que definen las circunstancias reales en la relación teórico practica donde muchas veces los objetivos son la razón del estudio o fenómeno que son aplicados a una serie de conocimientos que clasifican la visión de los temas en una forma más precisa en la proyección sujeto objeto, en el marco de la investigación en sus distintos direcciones científicas, (Von Newman 2002:53).

La estrategia se puede definir con un conjunto de medidas adecuadas que se deben aplicar para alcanzar un objetivo determinado.

La estrategia tiene su origen en el área militar, cuyo término proviene de la palabra griega (stratos) (ejercito) y ag (dirigir). Pero la primera vez que surge el concepto de estrategia no es con los griegos, si no con el libro de Suntsu “El arte de la Guerra”. Existe al mismo tiempo importantes diferencias para este concepto, mientras que en el ámbito militar el principal objetivo reside en la derrota del enemigo para ganar la guerra, desde la gerencia organizacional se entiende más como la competencia a la coexistencia con sus similares. El origen de la estrategia tiene numerosos hechos militares produciendo guerras a lo largo de la historia de la humanidad (Shandler 1999:22).

## **Pensamiento Estratégico**

El pensamiento estratégico es una de las herramientas más útiles que todo emprendedor o profesional podría cultivar. Es una inversión de valor incalculable, principalmente porque el pensamiento estratégico tiene que ver con la consecución de unos objetivos y la resolución de sus problemas inherentes, dentro de un marco contextual concreto. Es decir, es una herramienta para conseguir lo que queremos de la mejor forma y venciendo las dificultades (Wise 2003:32).

El talento estratégico permite ordenar la confusión y descubrir el mejor camino para seguir adelante. Como todos los demás talentos, no se trata de una capacidad que pueda ser enseñada. Es un proceso de pensamiento singular, que permite contar con una perspectiva especial de mundo. Esta perspectiva hace posible captar diferentes modelos o patrones donde otros no pueden ver más que una opción o la complejidad. Es un resultado del trabajo y el sentido común se basa esencialmente en el conocimiento y análisis (Jatar 1998:74).

Se considera como el origen del pensamiento estratégico, el mundo arcaico o primitivo, cuando el ser humano visto socialmente comienza a captar lo más importante en la relación de hechos y fenómenos dentro del registro constante entre hombre – naturaleza, induciendo a su vez la noción de fuerza, de influencia externa en el registro cognoscente que perfila su mente o pensamiento inmediato. Pero en el mundo complejo del conocimiento, estas fuerzas no pueden ser dominadas por el hombre, encontrando su explicación en razones abstractas que viene proyectadas en la existencia de poderes que permeaban la mentalidad del hombre primitivo u ordinario. (Porter 2004:60).

Alguno versados en la temática tan universalizada indican que la fuente de este límite es el miedo, que no encontrando explicación de los fenómenos que no pueden manejar, se refugian en las ideas abstractas de los Dioses, aceptando los poderes supra –

humanos. Este pensamiento también tiene casi registro en el marco del pensamiento mágico, donde se refugia en el análisis de la abstracción, para interiorizar lo sobre natural, que complementa el pensamiento religioso, donde se estructuran las razones mágicas religiosas del mundo finito dentro de las relaciones infinitas del pensamiento estructurado. Todo esto contribuye al flujo y reflujo de diferentes creencias que se van diferenciando una de otra, avizorándose un control y manejo del poder, marcando una diferencia clara y objetiva en el pensamiento racional donde su origen y ubicación de ese esquema reflexivo se remonta en los tiempo de Tales de Mileto que vivió entre 624 a 546 A.C. en Grecia. Considerándose hasta hoy de los principales exponentes de este transcendental pensamiento (Garrido 1997:49).

### **Estrategia aplicada a la Gerencia**

La gerencia estratégica es un proceso apasionante que permite a una organización ser práctica en vez de reactiva en la formulación de su futuro. Es la conformación, ejecución y evaluación de acciones que permite que una organización logre sus objetivos. La creación de una estrategia incluye la identificación de debilidades y fortalezas internas de una organización, la determinación de amenazas y oportunidades externas de una firma. El establecimiento to de misiones de la industria a fijación de los objetivos, el desarrollo de las estrategias alternativas requiere que la firma establezca metas, diseñe políticas, motive a sus empleados y asigne recursos de tal manera que las estrategias gerenciales formuladas pueden ser llevadas a cabo en forma exitosa. (Andresws 1998:109).

### **Estrategia aplicada al Deporte**

La estrategia de un deporte es un plan de acción completo para cada situación que pueda presentarse, por lo tanto, determina completamente la conducta del deportista. La

estrategia estable la acción que tomara en cualquier momento del juego para cualquier secuencia de acontecimiento. (Menguzzatto 2000:86).

### **Estrategia aplicada a la Educación**

Las estrategias que se deben utilizar en las diversas clases con los grupos van a depender de las características de los mismos, por lo que el profesor antes de seleccionar algún tema, lo primero que debe hacer es tener un acercamiento con su grupo de estudiantes, para conocerlos. Es importante que el docente, después de haber dado un tema mida el grado de asimilación de los contenidos, para evaluar si la estrategia utilizada es la correcta. El estudiante debe desarrollar las competencias para poder integrar conocimientos, de una asignatura a otra, también buscar el aprendizaje permanente y sobre todo actuar de forma autónoma y responsable en su vida cotidiana (Anzoff 1996:46).

Las estrategias que se trabajan en su salón de clase son: Las de enseñanza y la de aprendizaje. Las primeras hacen referencia a los elementos que emplea el profesor para lograr aprendizajes significativos y las de aprendizaje son aquellos procedimientos que el estudiante adquiere y emplea de forma intencional como elemento necesario para solucionar problemas (Renan 2003:81).

### **Estrategia aplicada a la Guerra**

Las estrategias en la guerra son una secuencia de ataques retirados y ocultados practicadas en serie. Son estrategias dirigidas a analizar las ventajas y desventajas del enemigo también en el estudio de las ventajas y desventajas del material bélico con que cuenta el objeto enemigo, se establece una meta y es vencer al oponente, derrotando y asesinando a todos. En las estrategias una vez organizadas y ordenadas, siempre tiene como premisa que el enemigo no sepa ni se entere de todas las maniobras aplicadas en el combate

para así obtener unas victorias claras contundentes. En la guerra las estrategias si se aplican bien son la base de toda organización en procura de una ventaja y victoria final (Morrissey 1999:92).

### **Estrategia aplicada a la Política**

Son estrategias que se aplican para el diseño de política, pueden ser públicas para el logro de los objetivos como resultado de un programa, misiones o una actividad de una autoridad gubernamental y organizacional. Son un conjunto de acciones estratégicas y planificadas y una base de toma de decisiones que lleva a la autoridad a formular una serie de acciones que luego las aplica en donde la distribución de cada sector del gobierno u ente organizacional. Todas estas estrategias y decisiones políticas son para jugar un papel determinado (Halter 2001:56).

### **Evolución de la estrategia y principales teóricos**

Los modelos organizacionales llamados normativas, han dado pasos a los enfoques de planificación estratégica corporativa y a reflexiones estratégicas, es decir, de la productividad hacia la competitividad donde elementos intervienen como la calidad, flexibilidad, agilidad y asociatividad de la estrategia. En nuestras vidas personales también la estrategia ejerce un papel fundamental para alcanzar metas y proyectos.

La evolución de estrategias tanto personales como institucionales varía; van desde corto, mediano y largo plazo. Siempre antes de llevarlas a ejecución primero hay que planificar, luego en base al espacio donde nos desenvolvemos aplicar un conjunto de herramientas que son estrategias, a lo largo de la historia del ser humano. Siempre primero

se planifica y luego se ejecuta una serie de pasos para alcanzar el objetivo (Morgersten 2001:77).

Uno de los teóricos más ejemplares del concepto de estrategia fue (Shendel 2005:99). Que descubrió la estrategia “como un conjunto de herramientas que sirven para planificar acciones y organizarlas para luego ponerlas en práctica en cualquier institución”. Todos los teóricos hicieron un aporte en el estudio de las estrategias, agregando ideas y basamentos teóricos para lograr un concepto más amplio.

### **Evolución del pensamiento estratégico**

Su evolución ha sido la historia de la aplicación de un razonamiento, en donde se han empleado medio militares, que originalmente solucionaban un conflicto a través del empleo bélico de estos recursos y que ha transportado a un regir no tan solo de los tiempos de guerra, sino también de paz, en el afán de lograr objetivos que son de importancia vital tanto como para un estado como para actores estatales con actualidad. A diferencia de griegos y romanos, Sun Tzu no se detiene a elaborar estrategias superficiales y transitorias técnicas de combate (Jarniw 2004:90).

Su propósito fue el desarrollo de guías de acción estructuradas que a través de diferentes teorías y pensadores se produce la evolución del pensamiento estratégico el cual fue madurando hasta la actualidad donde se aplica cualquier organización y en diferentes campos de la educación (Garrido 2006:10).

El pensamiento estratégico tuvo su nacimiento en oriente en china y Japón en el continente asiático, estos comenzaron a darle forma a la estrategia en la antigüedad.

Nos referíamos a Sun Tzu, que constituye el exponente clásico y más importante del pensamiento estratégico oriental. A través de su tratado, el arte de la guerra en su contenido establecido una manera de pensar la guerra de diferentes enfoques. Fundó ámbitos estratégicos y otros teóricos y sus escritos se consideraban como un tesoro en su tiempo, por consiguiente radica en el énfasis que le otorga en el empleo de los medios no militares, en algunos casos, no violentos y en que ciertos conflictos resultan más efectivos como la diplomacia, las redes de información. Sun Tzu, es de donde se origina el pensamiento y su legado fue desarrollando estrategias de reglas y guías a seguir (Guedez 2001:98).

Los teóricos del pensamiento escrito fueron los creadores para que los líderes y gerentes manejen mejor a sus organizaciones o comunidades. (Vivas 2002:68).

En el mundo globalizado de la actualidad es cada día más necesario ser planificado y organizado en base a una estrategia adecuada, pues son herramientas metodológicas para que el proceso de aprendizaje funcione bien, por lo tanto tiene su énfasis en el análisis y estudio del cerebro (Poster 2003:68).

### **Pensamiento estratégico aplicado a la Gerencia**

El pensamiento estratégico gerencial tiene que ser participativo, ampliando y fortaleciendo los canales de participación ciudadana a fin de que la organización o comunidad intervenga activamente en la identificación de prioridades y formulación de objetivos y ejerza un oportuno control sobre la administración de la organización, debe ser eficaz y está obligado a cumplir con eficiencia los proyectos establecidos en el plan de estrategias. Debe promover la concentración, tanto con otros niveles en la organización. Debe ser eficaz y cumplir con efectividad y eficiencia los proyectos establecidos en el plan de estrategias; debe promover la concertación, tanto con otros niveles en la organización como en el sector privado, haciendo compatibles los intereses de los distintos sectores, debe

ser fundamentalmente estratégico para activar inteligentemente con otros gerentes y organizaciones para alcanzar las metas propuestas (Wise 2002:100).

### **Pensamiento estratégico aplicado al Deporte**

Es un conjunto de doctrinas y raciocinio, en donde el deportista para obtener una preparación adecuada, tanto intelectualmente como físicamente, tiene que analizar la situación desde el punto donde se encuentra y de allí junto a su entrenador y profesores guías presentar un plan a corto, media y largo plazo. Para que así el atleta cumpla con todas las actividades que tiene que analizar y lograr mayor rendimiento. es ahí en donde el pensamiento estratégico es una herramienta para el logro de los objetivos (Jatar 1999:20).

### **Pensamiento estratégico aplicado a la Educación**

Se aplica a la educación porque es un proceso intuitivo, analítico y de razonamiento. El pensamiento estratégico es un mecanismo que facilita la transformación del conocimiento en el proceso de enseñanza y aprendizaje, es aplicable en el aula, comunidad y organización. Es importante en los aspectos educativos, pues el pensamiento estratégico cuando es aplicado y ejecutado correctamente es capaz de transformar el grupo de estudiantes y la comunidad donde pertenece ya que transmite conocimientos para mejorar la forma de vida. Por eso el profesor utiliza el pensamiento estratégico, se prepara mejor para dictar una clase y el conocimiento es más fructífero para el estudiantado (Snegles 2000:91).

## **Pensamiento estratégico aplicado a la Guerra**

En el tratado el arte de la guerra. Sun Tzu, plantea las diversas estrategias que utilizaron los generales chinos para lograr la unificación del país. Valiéndose de conceptos tales como: liderazgo, la organización, la competencia o la cooperación. Estos conceptos han sido extrapolados a nuestra cultura occidental y han sufrido una transformación de estrategias empresariales. Logrando transformar la estrategia militar en estrategia empresarial. Los expertos en la guerra confían especialmente en la oportunidad y la convivencia, no cargan con el peso de la realización a sus hombres solamente... el valiente puede pelear; el precavido defender y el sensato aconsejar. El pensamiento estratégico es analizado por los actores que participan en la guerra. Cada uno aportando mediante la sabiduría y el conocimiento quien es el que aplica la mejor estrategia (Mintzberg 1999:107).

## **Pensamiento estratégico aplicado a la Política**

Es aplicado como una manera de simplificar la toma de decisiones en la organización para alcanzar ciertos objetivos, porque el pensamiento estratégico es una forma de ordenar los objetivos en un conjunto de herramientas mediante la política se dictan ciertas leyes o normas que engloban una serie de decisiones para gerenciar mejor a una comunidad u organización en donde la libertad de pensamiento y estrategia es fundamental en el desarrollo de un país, religión, alcaldía, comunidad u organización (Goodstein 1997:107).

Por eso la política crea una serie de objetivos mediante un líder o presidente junto a las instituciones públicas para agrupar un conjunto de estrategias y así con un pensamiento unificado llevar adelante los diversos proyectos que requieren un determinado país.

## **CAPITULO II**

### **INTEGRACIÓN DE LA GRAN COLOMBIA**

Tiene un origen en el concepto latino integrativo. Se trata de la acción y efecto de integrar o integrarse. Constituir un todo, completar un todo con las partes que faltaban o hacer que alguien o algo pase a formar un todo. Es el esfuerzo coordinado, la planeación conjunta entre los sectores que conforman el grupo, es la unión de varias regiones y estados para formar un nuevo estado (Malalonado 2002:63).

#### **Integración Política**

Es el proceso de unión de varios sistemas en común que los incluye a todos, siempre la unión se da a través de la ideología que se está en el proceso integrador de varios grupos (Martínez 2003:74).

### **Proyecto de Integración de Francisco de Miranda**

#### **El proyecto de Colombeia**

Francisco de Miranda proyecto la creación de un nuevo gran estado que abarcaría desde los ríos Misisipi hasta el Cabo de Hornos, extensión de la América colonizada por España. Este proyecto fue detallado en su obra Colombeia donde se constituía como un nuevo imperio (Miranda 2001:92).

### **Cuerpo Legislativo (Concilio Colombiano)**

Dicho cuerpo estaría compuesto por los representantes oriundos de las provincias que nombrados por los Amautas en número proporcional a la población de cada provincia, debían ser al menos 35 años de edad y más de 150 fanegadas de tierra. La asamblea se denominaría concilio colombiano y sería el único cuerpo en dictar leyes para la Federación Americana. Estas leyes serían aprobadas por simple mayoría de votos para luego pasar a ser sometidas a sanción de poder ejecutivo, quien tendría el derecho de rechazar el proyecto de ley bajo argumento expuesto al concilio. Si después de esto el concilio volviera a probar la ley con más de dos tercios de los votos, el poder Ejecutivo debería conformarse con esta decisión y poner en ejecución sin mayor demora (Miranda 2004:52).

### **Poder Ejecutivo**

El poder ejecutivo era nombrado por el concilio colombiano y se componía de dos ciudadanos americanos que fueran mayores de 40 años. Poseyeran una propiedad de 200 fanegadas y haya servido uno en por lo menos en dos altos cargos del imperio. Los miembros durarían en el cargo dos lustros y para su reelección sería preciso tener un intervalo de 10 años (Miranda 2005:22).

### **Poder Judicial**

Este poder estaba compuesto por los tribunales de las provincias, los cuales eran designados por comicios de cada provincia y su número sería asignado por conveniencia del Poder Ejecutivo, en acuerdos con las Asambleas Provinciales. (Noguera 2007:81).

## **Panamá capital de Colombia**

Miranda en su proyecto de Colombia tomando en cuenta las dificultades comunicativas de este nuevo imperio, considerado ubicar la capital del mismo en el istmo de Panamá como punto equidistante del vasto territorio (Ibáñez 2009:74).

## **Uso de la palabra Colombeia en otros contextos**

En Venezuela existe un canal televisivo de corte educativo llamado Colombeia, en honor al archivo de Miranda. La imagen del prócer figura prominentemente en la identificación visual del canal.

## **Proyecto Integracionista de la Gran Colombia**

### **de Simón Bolívar**

Gran Colombia fue creada en 1819 por el Congreso reunido en la ciudad de Angostura a través de la Ley Fundamental de la República (ratificada después de su contraparte reunida en Cúcuta en 1821), por la unión de Venezuela y la Nueva Granada en una sola nación bajo el nombre de República de Colombia, a la que luego se adhirieron Panamá (1821) y Ecuador (1822). El término Gran Colombia se emplea por la historiografía para distinguirla de la actual República de Colombia, cuyo territorio por entonces era conocido como Nueva Granada / Cundinamarca (BARALT 2000:49).

Esta República existió jurídicamente entre 1821 y 1831 y se configuró a partir de la unión de las anteriores entidades coloniales del Virreinato de la Nueva Granada, Capitanía General de Venezuela. Presidencia de Quito y la Provincia libre de Guayaquil. Su

superficie correspondía a los territorios de las actuales Repúblicas de Colombia, Ecuador, Panamá y Venezuela (incluyendo la Guayana Esequiba, en reclamación Guyana – venezolana); y otros territorios que pasaron a Brasil, Perú y Nicaragua por acuerdos internacionales celebrados entre otros países y las Repúblicas surgidas de la disolución Gran Colombia (Brito 1999:29).

Si bien la Gran Colombia fue creada mediante la Ley Fundamental de la República de Colombia expedida durante el Congreso de Angostura (1819); el Estado como fruto de la unión de dichos territorios no vio la luz hasta el Congreso de Cúcuta (1821), donde se redactó la Constitución Nacional con la cual se implementó y reglamentó su creación. Al igual que la vida política e institucional del nuevo país (Restrepo 1997:88).

El país se disolvió a finales de la década de 1820 e inicios de los años 1830, por las grandes diferencias políticas que existían entre partidarios del federalismo y el centralismo, así como por las tensiones regionales entre los pueblos que integraban la República (Quintero 2001:80).

Vicepresidente interino a José María Obando, un año después asumió Francisco de Paula Santander como presidente y delineó la estructura del nuevo estado.

En Venezuela, en 1835, un grupo de oficiales patriotas se levantaron contra el presidente José María Vargas, en lo que se conoce como Resolución de las Reformas, para exigir la reconstitución de la Gran Colombia. Reformas políticas y el fin de los poderíos económicos de la oligarquía. Fortalecidos con el comercio de importación y exportación. Obtuvieron un triunfo efímero, pero luego retomó el poder el General José Antonio Páez, con lo que hizo definitiva la disolución de la Gran Colombia.

Proyectos similares en América Latina fueron la Confederación Perú – Bolivia y la República Federal de Centro América.

## **Congresos de Angostura y de Cúcuta y Convención de Ocaña Constitución de 1821**

### **Constitución y Disolución de la Gran Colombia**

Se disolvió en el año 1830 con la muerte del Libertador Simón Bolívar el 17 de diciembre en Santa Marta Colombia. Y la separación de Ecuador, Panamá y finalmente Venezuela (Sábeliez 2000:79).

En 1819 a pesar de estar todavía bajo el control español, los ímpetus independentistas continuaron y se reactivaron los ánimos constitucionales. El 15 de febrero de 1819, seis meses antes de la Batalla de Boyacá, se reunieron representantes de Venezuela, Nueva Granada (actualmente Colombia) y Quito (actualmente Ecuador) en Angostura, Venezuela donde se instaló el Congreso de Angostura para trabajar con el desarrollo de una Ley Fundamental de Colombia (Constitución) en la cual, mediante un decreto, <<Las Repúblicas de Venezuela y la Nueva Granada quedan desde este día reunida en una sola bajo el título glorioso de República de Colombia>>. Los representantes de Quito eran pocos ya que todavía se encontraba bajo el control español (Codazzi 1995:78).

#### **Las decisiones tomadas inicialmente fueron las siguientes:**

- Las Repúblicas de Venezuela y la Nueva Granada, fueron reunidas bajo el título de República de Colombia. Su territorio comprendido a los de la antigua Capitanía General de Venezuela y el Virreinato de Nuevo Reino de Granada.

- La República de Colombia se dividirá en tres grandes departamentos: Venezuela, Quito y Cundinamarca. Las capitales de estos departamentos serían respectivamente las ciudades de Caracas, Quito y Bogotá.
- La Nueva Granada fue renombrada Cundinamarca y su capital Santa Fe renombrada Bogotá. Igualmente sería la ciudad Capital de la República.
- Sería gobernada por un Presidente. Existiría un Vicepresidente que suplantaría al presidente en su ausencia. (Históricamente se acostumbra llamar a la primera República de Colombia “La Gran Colombia”) (Navarro 2003:54).

### **Directrices de la Constitución Nacional**

El Congreso elegido en Angostura se reunió de nuevo, esta vez en la Villa del Rosario, Cúcuta, a principios de 1821.

Tras la Batalla de Carabobo el 24 de junio de 1821, quedó oficialmente independizada Venezuela, y luego de la liberación de Caracas, Cartagena, Popayán y Santa Marta, el 18 de julio se reanuda con mayor ímpetu los trabajos constitucionales en Cúcuta para incluir las regiones recién emancipadas (Aular 2002:64).

El 30 de agosto de 1821 se decretó la Constitución de Cúcuta y se expidió el 12 de julio. Esta se ha considerado como la primera Constitución de Colombia, que estuvo vigente durante la Gran Colombia hasta su disolución en 1831. Dicho documento constaba de 10 capítulos y 191 artículos.

- Promulgo la liberación progresiva de la esclavitud. Los hijos de padres esclavos serían libres al llegar a los 21 años de edad. Creo un fondo para asegurar que los esclavos que se fueran liberando tuvieran medios para subsistir. El fondo recolectaba porcentajes que variaban desde el 0,15%

hasta el 10% de la herencia. Esto sucedía 42 años antes de la abolición de la esclavitud en los Estados Unidos.

- Promulgo el derecho a la plena libertad de expresión.
- Acabo con la adquisición e hizo reformas relativas a los obispos, arzobispos y algunos bienes de la iglesia.
- El gobierno de Colombia se declaró popular y representativo.
- Ordeno al Congreso a dividir el territorio de la República en seis o más Departamentos, para su más fácil y cómoda administración.
- Cada parroquia tendría una Asamblea que se reuniría cada cuatro años el último domingo del mes de julio. Los miembros de estas asambleas designarían los electores de los cantones, que deben tener más de 25 años, poseer en bienes raíces más de quinientas piastras o trescientas de renta.
- Estos se constituirían en Asambleas Provincial de lectores que se reunirían cada cuatro años el día primero de octubre para elegir el Presidente y Vicepresidente de la República. El cenador del departamento y el representante o representantes de la provincia. Estos funcionarios departamentales ejercerían su función durante cuatro años.
- Podían votar los mayores de 21 años que supieran leer y escribir y posean cien piastras.
- El Congreso estaría formado por dos Cámara: La del Senado y la del Representantes. Los Senadores serían nombrados por un periodo de ocho años y el representante por un periodo de cuatro años.
- Para ser Senador se exigió tener treinta años. Ser criollo por nacimiento. Poseer propiedades inmuebles por valor de cuatro mil piastras o una renta anual de quinientas piastras. Ejercer una profesión liberal y en caso de ser extranjero, llevar doce años establecidos en el país y poseer bienes inmuebles por valor de dieciséis mil piastras (Monagas 1994:60).

La Gran Colombia es un proyecto original de Francisco de Miranda, que el Libertador Simón Bolívar le dio forma y vida. Lo integraron: Colombia, Panamá, Ecuador

y Venezuela. Su capital fue Bogotá. Fue legalizado con el Congreso de Angostura y su presidente Simón Bolívar y se disolvió en 1830 con la muerte del Libertador Simón Bolívar (Salvatierra 2000:61).

**CAPÍTULO III**

**VINCULO ENTRE SIMÓN BOLÍVAR Y**

**ANTONIO JOSÉ DE SUCRE**

**EN LA INTEGRACIÓN DE LA GRAN COLOMBIA**

Existió un vínculo entre Bolívar y Sucre por el proyecto de la Gran Colombia y es claramente de una amistad de fidelidad que tenía Sucre hacia Bolívar. La mano derecha de Bolívar era Sucre, como se explica para la integración de la Gran Colombia. Esto ocurrió paso por paso primero el territorio americano era una colonia que estaba bajo el mando del imperio español, quien fue el primero en pisar tierra firme (Noguera 2002:85).

Para cuando apareció en escena el movimiento independentista con el Libertador Simón Bolívar como líder, este contó con el apoyo en el oriente venezolano de un militar llamado Antonio José de Sucre. Con un hecho histórico con la Batalla de Carabobo se logra la independencia de Venezuela. Bolívar y Sucre hacen una amistad que coloca a Sucre como mano derecha de Bolívar (Moncada 2003:97).

En el pasado, la lucha independentista estuvo a cargo de Francisco de Miranda con su proyecto de naciones libres y unidas en una sola. Bolívar lo estudió y analizó y lo hizo suyo el proyecto de naciones libres y unidas, las que llamó La Gran Colombia. Venezuela ya libre fue Colombia la próxima nación libre por Bolívar. Luego se enfocó en Quito y Guayaquil donde el Mariscal de Ayacucho Antonio José de Sucre fue el que los liberó del yugo español (Martínez 2001:86).

Luego se liberó Panamá, para después Bolívar con Venezuela libre, Colombia representada en el General Santander, y Ecuador con Sucre. Se confirmó La Gran

Colombia. Por estos hechos históricos que el vínculo entre Bolívar – Sucre fue el de una amistad estrecha y de ideales en común como la integración de La Gran Colombia. Se explica que este vínculo sirvió para liberar naciones de nuestros continentes y formar una sola nación como La Gran Colombia. Fue en el año de 1819 cuando se creó formalmente La Gran Colombia con el Congreso de Angostura y en 1821 con el Congreso de Cúcuta se hizo ley y fue legal con esa Constitución (Pulgar 2000:100).

El vínculo entre Bolívar y Sucre era de una profunda amistad, porque Sucre fue la mano derecha de Bolívar, y fue Sucre quien liberó a Ecuador, ayudo como estrategia militar en sus Batallas a lograr la independencia de Bolivia y Perú. Junto con el Libertador Simón Bolívar logró a formar La Gran Colombia. Esta amistad fue popular ya que en la formación de La Gran Colombia estos dos personajes fueron conocidos como el Libertador y el Gran Mariscal de Ayacucho (Martínez 2001:96).

Los dos durante sus vidas sufrieron atentados por diversos motivos, pero este vínculo o amistad y compañerismo durante la vida y unión de La Gran Colombia, llega a su fin con el asesinato en Barruecos de Sucre, quien contaba con 35 años de edad, en el año de 1830, este suceso termino con la amistad entre ambos y fue muy dolorosa esta noticia del Libertador Bolívar cuando este se enteró, Bolívar cayó en una profunda depresión. El proyecto de La Gran Colombia llega su fin con la enfermedad y muerte de Bolívar el 17 de diciembre de 1830. En Santa Marta, el General Santander tenía muchas diferencias con Bolívar y el sueño de La Gran Colombia, por otro lado estaba el General Páez y el movimiento separatista de la Cusiata y representando a Venezuela contribuyó también a la separación de la Gran Colombia (Mujica 2002:101).

Después del fracaso de la segunda República de Venezuela y su corta permanencia en Nueva Granada como comandante militar, Bolívar se vio obligado a reflexionar sobre la causa de los fracasos previos, la situación internacional y la forma de lograr la independencia de forma duradera (Mujica 2001:77). Sus reflexiones le llevaron a la conclusión de que para alcanzar la independencia definitiva se debía derrotar totalmente a

los españoles para impedir que realizaran acciones de reconquista pero esto no sería suficiente. Los esfuerzos descoordinados y dispersos de los caudillos regionales a lo largo de América debían ser unificados bajo un mando único y como garantía de una independencia permanente se debía crear una república grande y fuerte para poder desafiar las pretensiones de cualquier potencia imperial (Maldonado 2000:70).

La idea de crear una nación semejante hizo que Bolívar tuviera un objetivo político mucho más amplio y esto en definitiva le movió a actuar de una manera diferente a las anteriores (Mijares 2002:45).

### **Colombia como proyecto político**

Ya en la isla de Jamaica, Bolívar había expuesto la idea de conformar a Colombia como un país que debía hacerse realidad. Concluyó que para convertir la idea de Colombia en una nación viable y creíble hacía falta crear un gobierno centralizado capaz de coordinar las acciones necesarias para resguardar las fronteras y aglutinar a los distintos pueblos de la América Hispana como garantía de la independencia (Marcano 1999:102). Aunque el proyecto de Colombia como nación lo idealizó en realidad Francisco de Miranda durante sus acciones precursoras, fue Bolívar quien tuvo el mérito de rescatar este proyecto del baúl de los recuerdos de sus primeros contactos con el Precursor en Londres y de llevarlo a cabo contra viento y marea hasta su muerte (Gonzales 1998:85).

Para garantizar la libertad de aquella Colombia, Bolívar considera vital conseguir cuanto antes el control sobre Venezuela para impedir que los españoles la utilizaran como puesto de avanzada en tierra firme para sus campañas de reconquista por lo que decidió emprender esta tarea como algo prioritario (Delgado 2002:105). Así desembarcó en la isla de Margarita a mediados de 1816 decidido a lograr desde el principio el reconocimiento de su liderazgo y después de obtener un éxito inicial con el líder local Juan Bautista Arismendi preparó la campaña para liberar el continente (Escarra 2004:90).

El 16 de julio de 1816 Bolívar desembarcó en Ocumare de la Costa y emitió una proclamación en la que cambiaba su decreto a muerte. En la misma declaraba que los “españoles europeos” no serían matados salvo que estuvieran combatiendo. Allí declaraba que su armada iba a liberar a toda Venezuela. Contaba con 650 soldados. De los que 300 jamás habían estado en combate. Bolívar consiguió alistar a unos doscientos negros, pero la mayoría de la población huyó. Entonces procedió a marchar en dirección a Valencia con el fin de establecer desde allí una conexión con los combatientes que se hallaban en los llanos. Las fuerzas bajo Morales se dirigieron a Valencia y de allí hacia los cerros que llevaban a Ocumare. Después de una corta escaramuza, huyó Bolívar hacia Ocumare de esa manera y le ordenó ir a Cumaná. Brión partió a Margarita para reparar varios barcos y Bolívar desembarcó de nuevo en Cumaná. Allí Santiago Mariño y Manuel Piar le recriminaron igualmente la huida de Ocumare y lo amenazaron con llevarlo a una corte marcial y fusilarlo. De acuerdo a Ducoudray Hoistein, Bolívar se convirtió en acérrimo enemigo de Piar desde aquel entonces. Con el fin de evitar más encuentros problemáticos con oficiales revolucionarios, decidió partir de nuevo hacia Haití (Trillo 2003:88).

A medida que pasaba el tiempo Bolívar tuvo que lidiar con personajes que habían ganado su generalato a través de la acción pero que por el tipo de guerra que se hacía en ese momento acabaron aceptando la jefatura suprema de Bolívar como un mal necesario para poder derrotar a los españoles hasta que a la larga su liderazgo fue indiscutido (Rodríguez 2005:45).

A partir de 1817 se desarrolló un conflicto de poder entre Manuel Piar, que había liderado la conquista de Guayana, y Simón Bolívar. Piar había derrotado a Morales en el Juncal a finales de 1816 y había tomado Angostura en abril de 1817. Simón Bolívar realizó un consejo de guerra el 24 de julio de 1817 para que se reconociese su liderazgo. Bolívar escribió un pronunciamiento contra Piar en agosto. Sedeño fue mandado a aprenderlo. Acusado de querer eliminar a Bolívar y establecer una pardocracia, Piar fue fusilado el 16

de octubre de 1817. Con ello, Bolívar quedó claramente como jefe de las fuerzas independentistas en Venezuela (Molina 2003:65).

La consolidación del liderazgo supremo facilitó el control del oriente venezolano y la instalación de Bolívar en Angostura (hoy Ciudad Bolívar), que trajo consigo el inevitable y largo enfrentamiento con las fuerzas expedicionarias del general español Pablo Morillo y la organización de los mecanismos elementales para que el gobierno pudiese funcionar (Quevedo 2000:75). Para entonces el ejército español ya se encontraba muy desgastado después de la larga campaña de reconquista realizada a lo largo de América y aunque el general Morillo era un comandante militar muy capaz que intentó por todos los medios paliar la situación no pudo evitar que sus tropas iniciaran un lento pero inevitable declive debido a la falta de recursos y de refuerzos para cubrir las bajas que sufrían (Colmenares 2007:72).

Ya en 1818, la situación del ejército español en Venezuela se hizo insostenible y Morillo se vio obligado a retirar algunas de sus fuerzas de la Nueva Granada, para intentar contener a Bolívar. Par entonces la situación política y militar era lo bastante buena como para pensar en la organización de un estado y así fue como se instaló hacia el año 1819 el Supremo Congreso de la República en Angostura (Alfaro 2004:55).

## **Campaña Libertadora en la Nueva Granada Simón Bolívar y Francisco de Paula Santander en el Congreso de Cúcuta**

### **Independencia de Colombia**

A partir del año 1813 la situación se decantó definitivamente a favor de los patriotas y desde entonces prácticamente su avance por el continente se hizo imparable. Lo que permitió que Bolívar desde Venezuela y Francisco de Paula Santander, desde Nueva

Granada, empezaran a coordinar acciones conjuntas desde sus áreas de influencia que fomentaran una unidad militar (Osorio 2006:100). En la Batalla de Cúcuta se dio inicio a la Campaña Admirable, 14 15 con la cual el occidente de Venezuela fue liberado. 16. Fue un enfrentamiento bélico entre Simón Bolívar y las tropas españolas, donde ganó el Libertador y se logró la independencia de la ciudad colombiana de Cúcuta (Sarmiento 2002:96).

### **Monumento a la Batalla de Cúcuta**

Para entonces existía en Nueva Granada un importante foco de resistencia revolucionaria contra las tropas de Morillo en los llanos de Casanare. Zona contigua a los llanos de Apure y Arauca. Donde algunos de los revolucionarios neogranadinos más comprometidos se retiraron para resistir la violencia de la contrarrevolución del comandante militar Sámano como baluarte patriota al mando de Santander, a quien Bolívar ascendió al grado de Brigadier y lo nombró Comandante Militar de División de Vanguardia (López 2000:80). Ambos habían elaborado un plan en el que Santander debía preparar la provincia de Casanare, unificar a los guerrilleros del sur y dar informes a Bolívar sobre las tropas españolas para iniciar la invasión de la Nueva Granada (Marcano 2001:84).

Junto con los preparativos militares también se realizaban acciones políticas importantes. El 21 de enero de 1819 llegaron a Angostura dos buques británicos. El Perseverante y el Tartare, con un cuerpo de voluntarios que fue conocido como la Legión Británica para apoyar a Bolívar y el 15 de febrero de 1819, el Libertador reunió el Congreso de Angostura, acontecimiento en el que pronunció una de sus mejores composiciones políticas. El discurso de Angostura. En el que hacía un análisis crítico de la situación. Exponía el rumbo a seguir para fundar la república y anunciaba la Ley Fundamental de la república de la Gran Colombia (que sería ratificada en el Congreso de Cúcuta como la Constitución de Cúcuta en 1821) (Martín 1999:90).

Mientras tanto Bolívar seguía preparando la invasión militar de Nueva Granada, tratando de mantener los detalles de la campaña en secreto por lo que su duración, características, fecha de inicio y alcancen eran datos desconocidos, lo cual contribuía a aumentar el factor sorpresa y la imprevisibilidad del ataque (Blanco 2002:100).

Morillo estaba al corriente de la llegada de la Legión Británica a Angostura, bajo el mando de James Rooke, e intuyó que el siguiente paso, sería unir fuerzas con José Antonio Páez. Destacado líder rebelde de los llanos, por lo que tras analizar la situación decidió atacar el principal reducto rebelde neogranadino en Casanare con tropas al mando del coronel José María Barreiro que fueron hostigados constantemente por las tropas del General Santander, mediante tácticas de guerrilla que fueron desgastando a las fuerzas de la Tercera División española (Hinostrosa 2004:44).

La llegada de la época de lluvias hizo los caminos intransitable y las operaciones militares difíciles por lo que los españoles decidieron replegarse ante la lógica de que el enemigo haría lo mismo. Sin embargo, el desarrollo de los acontecimientos hacia presentir lo peor al general Morillo, ya que su ejército expedicionario, exhausto y sin recibir refuerzos desde hacía mucho tiempo, estaba combatiendo contra fuerzas militares eficaces de las que se desconocía su capacidad real (Monagas 1999:62).

### **Paso del ejército del Libertador por el Páramo de Pisba**

Cuando Bolívar realizó el paso de los Andes; una estación poco propicia, se consideraba imposible con los medios de la época. El difícil avance de las tropas patriotas se produjo a través del Páramo de Pisba hasta dar alcance a los realistas el 25 de julio de 1819, en la Batalla del Pantano de Vargas. En la cual la tropa realista finalmente huyó. Situación que le permitió a los patriotas llegar a la ciudad de Tunja el día 4 de agosto (Fernández 2006:76).

Allí se reúne con las tropas patriotas que estaban bajo el mando de Santander, en la población de Tame (actualmente ubicada en el departamento de Arauca), en donde comienza la Campaña Libertadora de la Nueva Granada (Cabral 2002:93).

## **Batalla de Boyacá**

El ataque de Bolívar logró sorprender a los españoles que ante el desastre intentaron tomar medidas. Barreiro todavía pensaba que podía controlar la situación pero el estado de sus tropas le obligaba a estar a la defensiva por lo que decidió replegarse hacia la ciudad de Bogotá donde las condiciones le serían mucho más favorables (González 1998:79).

El enfrentamiento decisivo con los realistas se produjo en la Batalla de Boyacá el 7 de agosto de 1819; por medio de la cual se pretendía detener el avance de las tropas leales comandadas por Barreiro hacia la ciudad de Bogotá y que resultó en una gran victoria para Bolívar y el ejército revolucionario (Gutiérrez 1998:101).

Bolívar inicialmente intentó perdonar a los que fueron considerados como conspiradores, miembros de la facción “santenderista”. Eventualmente se decidió someterlos a la justicia marcial, después de la cual debieron ser fusilados los acusados de ser los directos implicados, algunos sin que quedara plenamente establecida su responsabilidad. El mismo Francisco de Paula Santander, quien había sabido con antelación de la conspiración y no se había opuesto directamente a ella por sus diferencias con Bolívar, partió al exilio (Molina 2003:71).

Después de los hechos, Bolívar siguió gobernando en un ambiente enrarecido, acorralado por disputas fraccionales y sufriendo de tuberculosis. Las revueltas continuaron. En esta situación la Gran Colombia le declaró la guerra al Perú y el presidente de este país, José De La Mar, invadió Guayaquil. Fue vencido por Antonio José de Sucre en la batalla del Portete de Tarqui, el 27 de febrero de 1829. Venezuela se proclamó independiente el 13

de enero de 1830 y José Antonio Páez ocupó la presidencia de ese país desterrando a Bolívar (Lunar 2001:105).

Bolívar dimitió de la presidencia el 20 de enero de 1830 en el Congreso Admirable, pero esta no fue aceptada hasta el 4 de mayo de 1830 concediéndosele una pensión de 3000 pesos anuales. Solo y desengañado, Bolívar emprendió un viaje destinado hacia Jamaica y Europa pero su enfermedad se lo impidió y hubo de acogerse a la amistad y protección de un español, don Joaquín de Mier y Benítez, que lo invitó a quedarse en la quinta de San Pedro Alejandrino, al suroccidente de la ciudad de Santa Marta, en el departamento del Magdalena (Aquino 2000:78).

### **Muerte de Simón Bolívar**

El 8 de mayo de 1830, Bolívar partió de Bogotá acompañado de un grupo de amigos y políticos con solo 17 mil pesos, producto de la venta de su vajilla de plata, sus alhajas y sus caballos. El vicepresidente de Colombia Domingo Caicedo, le envió a Bolívar su pasaporte, pues este tenía la intención de volver a Europa. En junio llegó a Cartagena. Donde los lugareños le animaron a seguir luchando, mientras que en Bogotá continuaba la campaña en su contra. El 1 de julio el general Mariano Montilla, le informó al Libertador del asesinato del Gran Mariscal de Ayacucho, noticia que desmoronó tremendamente a Bolívar. A fines del mes vio publicada en la prensa la resolución del Congreso venezolano de romper relaciones con Colombia, mientras el Libertador permaneciera en suelo Colombiano. El agravio devoró la salud de Bolívar y sus seguidores le convencieron a no partir de Colombia (Carrasco 1998:74).

Bolívar llegó a Santa Marta, en estado de postración el 1 de diciembre de 1830, tras una penosa travesía por el río Magdalena desde Bogotá. A pesar del buen clima y las atenciones recibidas, su salud empeoró a los pocos días, teniendo algunos momentos de lucidez que le permitieron dictar su testamento y su última proclama. Donde un Bolívar

gravemente enfermo clamaba porque su muerte, por lo menos, permitiera la consolidación de la unión y la desaparición de los partidos (Mendoza 2001:70).

Finalmente, el Libertador Simón Bolívar, falleció el 17 de diciembre de 1830, a los 47 años de edad, en la Quinta de San Pedro Alejandrino, en Santa Marta. <<A la una y tres minutos de la tarde murió el sol de Colombia>>; según rezó el comunicado oficial (Contreras 1999:88).

Poco después de su fallecimiento, ya en 1831, la Gran Colombia, que estaba en disgregación debido a las disputas políticas internas que fragmentaron el orden constitucional, fue legalmente disuelta. Se establecieron así las tres repúblicas de Nueva Granada, Venezuela y Ecuador. Que quedaría bajo el liderazgo e influencia del neogranadino Francisco de Paula Santander (regresado del exilio), del venezolano José Antonio Páez, y de Juan José Flores en el Ecuador, respectivamente (Torres 2005:95).

### **1832 se creó la República de la Nueva Granada y Francisco de Paula Santander fue nombrado su primer Presidente**

#### **La Cosiata**

El 30 de abril de 1826 tuvo lugar en Venezuela un movimiento separatista conocido con el nombre La Cosiata, dirigido por José Antonio Páez. Quien se presentó con una reacción contra el gobierno de Bogotá, el centralismo y Simón Bolívar. El nombre de La Cosiata deriva de la cosa sin importancia, que era como calificaban los detractores de Bolívar después de la rebelión. La amnistía llegando finalmente de Perú (y nueva rebelión). El 25 de noviembre de 1826 Bolívar marcha con la élite de sus tropas a Venezuela y persuade a Páez de deponer su sublevación contra la Gran Colombia, a cambio de ser reconocido como Jefe Civil y Militar de Venezuela (Mendoza 2004:82).

## **CAPÍTULO IV**

### **ALIANZA ENTRE SIMÓN BOLÍVAR Y ANTONIO JOSÉ DE SUCRE**

El pensamiento estratégico de la alianza entre Simón Bolívar y Antonio José de Sucre estuvo en el área política y militar, también en un pensamiento liberador de Bolívar. La estrategia que el Libertador planificó en el área política, tuvo lugar en un conjunto de medidas que pensó y ejecutó el libertador Bolívar, como fue una serie de negociaciones con los gobiernos de Holanda e Inglaterra y que abarcó también el área militar. El Libertador necesitaba apoyo militar de estos dos gobiernos para luchar contra el imperio español y entre las negociaciones que acordaron fue que Holanda cedió personal militar para lucha de la independencia de Venezuela y el Libertador Bolívar les entregó las islas de Aruba y Curazao que hoy en día son Las Antillas Holandesas. Igualmente ocurrió con las negociaciones entre Inglaterra y el Libertador Bolívar. Estratégicamente Inglaterra facilitó con apoyo militar, personal y armas a la lucha que el Libertador mantenía contra el imperio español, acordaron que Bolívar en representación de Venezuela le entregó la isla que hoy en día es Trinidad y Tobago al gobierno de Inglaterra a cambio de apoyo militar, personal y de armas (Maldonado 2002:91).

La alianza entre el Libertador Bolívar y Antonio José de Sucre, estuvo en que el pensamiento estratégico de los dos personajes fue el área político y militar, y también de una profunda amistad, estratégicamente y con una confianza el Libertador Bolívar a partir de 1819 Sucre se convirtió en uno de los principales colaboradores de Bolívar sobresaliendo su pericia estratégica y lealtad de Sucre hacia el Libertador, nombrando este Comandante del Ejército del sur y Sucre inicia la liberación del sur, políticamente fue una gran estrategia del Libertador Bolívar en nombrar a Sucre jefe de la liberación del sur

militarmente fue un éxito que tuvo su punto máximo la liberación de Quito y Guayaquil, la liberación de Ecuador y con esto se facilitó el trabajo del Libertador Bolívar y se hizo realidad su pensamiento que fue el de formar la Gran Colombia (López 2001:95).

## **Conclusiones y Recomendaciones**

El sentido de garantizar las conclusiones en la proyección investigativa de este trabajo de grado, tiene relación con la generalidad y particularidad de todos los elementos que básicamente fundamentaron en forma de teorías la profundidad del pensamiento sinérgico que estratégicamente conformaron en su acción independentista Simón Bolívar, Libertador de América y Antonio José de Sucre, Gran Mariscal de Ayacucho; llave fundamental para generar todo lo concerniente al momento histórico que representó esta tectónica razón libertadora de pueblos como fue la integración de la Gran Colombia. En este sentido jugó un gran papel que preponderó en esta gesta libertadora el pensamiento discriminado como estratégico en el marco de su evolución como apoyo teorizante de la relación mancomunada que estimó la participación dual y dinamizante de la sociedad colonial.

Es importante resaltar que en la evolución de este pensamiento estratégico se visionó la proyección absoluta de una nueva América, con respecto a las posiciones de geo – político que engendraba nuestro continente producto de la liberación de los pueblos del imperio español. Es por ello que el pensamiento estratégico, fue una de las herramientas más útiles que como emprendedores visionarios del tiempo, lograron cultivar estos dos grandes héroes de la patria venezolana. Esta relación comprometida con el momento histórico, permite la consolidación integracionista teorizada, gestionada y particularizada en el escenario de la América Pre – Colombina, dominada por el Imperio Español.

## **Recomendaciones**

Toda cita pautaada marcada en el proyecto Independentista, fue traiciona y determina por los grandes intereses que ya se vislumbraban en 1819, que aunque todavía se estaba bajo el control español, se continuó y se reactivó los proyectos constitucionales.

Antes de la Batalla de Boyacá, comenzaron las amenazas de división del proyecto visionario, Independentista como fue la Integración de la Gran Colombia (1819).

Después del Congreso de Angostura donde se redactó la Lay donde quedan comprometidas las autoridades de las Repúblicas, Nueva Granada y Venezuela, de mantener bajo un título glorioso como República de Colombia, cuestión que no se cumplió, por lo que fue perjudicial en la estructura del proyecto Integrador.

## Referencias Bibliográficas

- Alfaro, C. (2004).** Cultura. Venezuela: Global
- Anzoff, E. (1996).** Pensamiento planificado. Perú: Polo
- Aquino, L. (2000).** Ecuador. Ecuador: Trillas
- Aular, J. (2002).** Libertador. España: Iberoamérica
- Ausubel, D. (1997).** Psicología del aprendizaje significativo. México: Trillas
- Baralt, R. (2000).** Gran Colombia. Perú: Granada
- Blanco, F. (2002).** Historia de Venezuela. Venezuela: Global
- Brito, F. (1999).** Proyecto de La Gran Colombia. España: Tello
- Bruner, J. (1984).** Acción pensamiento y lenguaje. España: Alianza
- Cabral, P. (2002).** Historia de Venezuela. Venezuela: Global
- Carrasco, F. (1998).** HISTORIA DE Venezuela. Venezuela: Color
- Codazzi, A. (1995).** Países Latinoamericanos. México: Ayacucho
- Colmenares, L. (2007).** Historia de Venezuela. Venezuela: Trillas
- De Miranda, F. (2001).** Proyecto de Colombia. Perú: Escolar
- De Miranda, F. (2004).** Unión Latinoamérica. México: Estelar
- De Miranda, F. (2005).** Gran Colombia. España: Moneica
- Delgado, P. (2002).** Bolívar el Libertador. Venezuela: Arturo
- Fernández, L. (2006).** Historia de Venezuela. Venezuela: Caracas
- Garrido, F. (1997).** Comunicación de la estrategia. España: Deusto
- González, L. (1998).** Historia de Ecuador. Ecuador: Cartaginés
- Goodstein, M. (1997).** Estrategia y conocimiento. México: Santillana
- Gutiérrez, C. (1998).** Simón Bolívar. Venezuela: Trillas
- Haltern, A. (2009).** Estrategias educativas. México: Océano
- Hinostrosa, L. (2004).** España. España: Corona Latina
- Ibañez, R. (2009).** Colombia. Ecuador: Andez
- Jatar, M. (1998).** Historia del pensamiento. México: Océano II
- Leontier, C. (2005).** Planificación estratégica. España: Internacional
- Lievano, A. (2001).** Unión Latina. Perú: Solar

**López, J. (2000).** Cultura Latina. Perú: Cóndor

**López, M. (2001).** Estrategia Militar. Venezuela: Tricolor

**Lunar, J. (2001).** Venezuela. Venezuela: Oliver Global

**Maldonado, F. (2002).** Definición de integración Venezuela: Esfera

**Maldonado, L. (2002).** Vínculo entre Bolívar y Sucre. Ecuador: Empentado

**Maldonado, R. (2000).** Historia de Colombia. Colombia: Cartagena

**Marcano, C. (1999).** Historia de Venezuela. Venezuela: Comparta

**Marcano, F. (2001).** Latinos Siglo XXI. Perú: Universitaria

**Martín, L. (1999).** Historia de Venezuela. Venezuela: Grado Latino

**Martínez, G. (2003).** Historia de Integración. México: Trillas

**Martínez, J. (2001).** Bolivianismo. Perú: Lucas

**Martínez, L. (2001).** Educación Universitaria Venezuela: Trillas

**Mendoza, F. (2009).** Historia del Libertador. Venezuela: Global

**Mendoza, L. (2004).** Libertadores. España: Iberoamericana

**Mijares, P. (2002).** Historia de Colombia. Colombia: Tricolor

**Mintzberg, K. (1994).** Coordinación estratégica. España: Monclear

**Molina, C. (2003).** Historia de Venezuela. Venezuela: Global

**Molina, C. (2003).** Los Libertadores. Perú: Global

**Monagas, F. (1999).** Historia de Colombia. Colombia: Monarca

**Monagas, M. (1994).** Ilustres. Perú: Internacional

**Moncada, F. (2003).** Cátedra Bolivariana. Venezuela: Educar

**Morgerstn, L. (2001).** Pensamiento global. Perú: Coimbra

**Mujica, K. (2001).** Diccionario Español. Global Colombia: Pasteur

**Mujica, P. (2002).** Historia de Venezuela. Venezuela: Global

**Navarro, A. (2003).** Simón Bolívar. México: Comunicación

**Noguera, C. (2002).** Historia de Venezuela. Venezuela: Patria

**Noguera, M. (2007).** Concepto de La Gran Colombia. México: Latina

**Osorio, F. (2006).** La Gran Colombia. Colombia: Independencia

**Poster, O. (2011).** Planificación empresarial. Perú: Ayacucho

**Pulgar, G. (2000).** Cultura Popular. Ecuador: Monasterio

**Quevedo, L. (2000).** Emancipación Bolivariana. Venezuela: Color Rojo

**Quintero, C. (2001).** Concepto de Colombia. España: Dante

**Renan, M. (2003).** Pensamiento moderno. México: Sintesis

**Restrepo, J. (1997).** Gran Colombia Evolución. México: Córdor

**Rodríguez, L. (2005).** Historia Latinoamericana. Ecuador: Simón Bolívar

**Salvaticira, L. (2000).** Global. Venezuela: Global

**Sánchez, J. (2000).** Gran Colombia. México: Global

**Sarmiento, J. (2002).** La Gran Nación. Ecuador: Iberoamérica

**Shandler, A. (1999).** Pensamiento y aprendizaje. España: Lunar

**Shandler, L. (2005).** Pensamiento integral. México: Soles

**Stamber, M. (2003).** Estrategias aplicadas al deporte. Costa Rica: Ancora

**Talizana, R. (2002).** Estrategia global. España: Global

**Torres, P. (2005).** Cátedra Bolivariana. Venezuela: Global

**Trillo, A. (2003).** La Libertad de La Gran Colombia. Venezuela: La Libertad

**Vivar, C. (2002).** Pensamiento educativo. España: Meridional

**Vygotsky, L. (2001).** Pensamiento y lenguaje. España: Paidós

**Wise, L. (2003).** Pensamiento global. España: Lanuz