

UNIVERSIDAD DE CARABOBO  
ÁREA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

**INNOVACIONES PRESENTES EN LAS PROPUESTAS  
METODOLÓGICAS DE AUTORES VENEZOLANOS**

Autor: Felipe A. Bastidas T.  
Tutora: Msc. Carmen Mambel

Naguanagua, abril de 2012

## **AVAL DEL TUTOR**

Dando cumplimiento a lo establecido en el Reglamento de Estudios de Postgrado de la Universidad de Carabobo en su artículo 133, quien suscribe: Carmen Mambel, titular de la Cédula de Identidad: V- 8.848.115, en mi carácter de tutora del Trabajo de Maestría titulado: “INNOVACIONES PRESENTES EN LAS PROPUESTAS METODOLÓGICAS DE AUTORES VENEZOLANOS”, presentado por el ciudadano: Felipe A. Bastidas T. titular de la cédula de identidad: V – 10.485.791, para optar al título de: Magíster en Investigación Educativa, hago constar que dicho trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación, por parte del jurado examinador que se le designe.

En Valencia a los once días del mes de octubre del año dos mil once.

---

Firma  
C.I.: V – 8.848.115

## **AUTORIZACIÓN DEL TUTOR**

Dando cumplimiento a lo establecido en el Reglamento de Estudios de Postgrado de la Universidad de Carabobo en su artículo 133, quien suscribe: Carmen Mambel, titular de la Cédula de Identidad: V- 8.848.115, en mi carácter de tutora del Trabajo de Maestría titulado: “INNOVACIONES PRESENTES EN LAS PROPUESTAS METODOLÓGICAS DE AUTORES VENEZOLANOS”, presentado por el ciudadano: Felipe A. Bastidas T. titular de la cédula de identidad: V – 10.485.791, para optar al título de: Magíster en Investigación Educativa, hago constar que dicho trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación, por parte del jurado examinador que se le designe.

En Bárbula a los once días del mes de octubre del año dos mil once.

---

Firma  
C.I.: V – 8.848.115

## INDICE

	pp.
RESUMEN.....	xv
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO	
I. CONTEXTUALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	3
Contextualización de la temática.....	3
Objetivos de Investigación.....	6
Objetivo General.....	6
Objetivos Específicos.....	6
Justificación.....	7
II. MARCO REFERENCIAL.....	9
Antecedentes de Investigación.....	9
Coordenadas Interpretativas .....	12
Modernidad y Posmodernidad.....	12
Las revoluciones científicas.....	14
Anarquismo metodológico y democratización del conocimiento.....	16
Desconstruccionismo de Jacques Derrida.....	17
Interdisciplinariedad y Transdisciplinariedad.....	18
Procesos Mentales y Estilos de Pensamiento.....	18
Matrices Epistémicas, Modelos Epistémicos y Paradigmas de Investigación.....	19
Principales Paradigmas de Investigación.....	22
Paradigma de la Complejidad.....	30
La Gestalt.....	32
Integracionismo y Holística.....	32
Investigación Ideográfica.....	34
Emic y Etic.....	35
Fundamentación Conceptual (Criterios de Análisis).....	35
Innovaciones Metodológicas.....	36
Argumentación.....	38
Ordenamiento Conceptual.....	40
Ordenamiento Teórico.....	42
Prescripción Metodológica.....	43
Validación.....	44

III. METODOLOGÍA.....	PP. 46
Tipo y Diseño de Investigación.....	46
Unidades de Estudio.....	46
Técnicas e Instrumentos de Recolección de la Información.....	48
Validez y confiabilidad de los instrumentos.....	50
Técnicas de Análisis de la Información.....	52
IV. ANÁLISIS Y PRESENTACIÓN DE LOS HALLAZGOS.....	53
Análisis de contenido del texto de Leal (2005).....	54
Análisis de contenido la Introducción del texto de Leal (2005).....	57
Análisis de contenido del capítulo I del texto de Leal (2005).....	60
Análisis de contenido del capítulo II del texto de Leal (2005).....	64
Análisis de contenido del capítulo III del texto de Leal (2005).....	68
Análisis de contenido del capítulo IV del texto de Leal (2005).....	71
Análisis de contenido del capítulo V del texto de Leal (2005).....	74
Análisis de contenido del capítulo VI del texto de Leal (2005).....	78
Análisis de contenido del capítulo VII del texto de Leal (2005).....	81
Análisis de contenido del texto de Pineda (2008).....	83
Análisis de contenido de la Introducción del texto de Pineda (2008).	87
Análisis de contenido del Capítulo I del texto de Pineda (2008).....	89
Análisis de contenido del Capítulo II del texto de Pineda (2008).....	95
Análisis de contenido del Capítulo III del texto de Pineda (2008)....	101
Análisis de contenido del Capítulo IV del texto de Pineda (2008)....	105
Análisis de contenido del Capítulo V del texto de Pineda (2008)....	110
Análisis de contenido del Capítulo VI del texto de Pineda (2008)....	112
Análisis de contenido del texto de Martínez (2006).....	116
Análisis de contenido de la presentación del texto de Martínez (2006).....	121
Análisis de contenido de la Introducción de la Parte I del texto de Martínez (2006).....	125
Análisis de contenido del Capítulo 1 del texto de Martínez (2006).	128
Análisis de contenido del Capítulo 2 del texto de Martínez (2006).	131
Análisis de contenido del Capítulo 3 del texto de Martínez (2006).	136
Análisis de contenido de la Introducción de la parte II del texto de Martínez (2006).....	141
Análisis de contenido del Capítulo 4 del texto de Martínez (2006).	143
Análisis de contenido del Capítulo 5 del texto de Martínez (2006).	148
Análisis de contenido del Capítulo 6 del texto de Martínez (2006).	153
Análisis de contenido del Capítulo 7 del texto de Martínez (2006).	160
Análisis de contenido del Capítulo 8 del texto de Martínez (2006).	165
Análisis de contenido de la presentación de la parte III del texto de Martínez (2006).....	168

	pp.
Análisis de contenido del Capítulo 9 del texto de Martínez (2006).	171
Análisis de contenido del texto de Hurtado (2010).....	176
Análisis de contenido de la introducción del texto de Hurtado (2010).....	180
Análisis de contenido del capítulo 1 del texto de Hurtado (2010)...	183
Análisis de contenido del capítulo 2 del texto de Hurtado (2010)...	190
Análisis de contenido del capítulo 3 del texto de Hurtado (2010)...	196
Análisis de contenido del capítulo 4 del texto de Hurtado (2010)...	199
Análisis de contenido del capítulo 5 del texto de Hurtado (2010)...	203
Análisis de contenido del capítulo 9 del texto de Hurtado (2010)...	206
Síntesis de los Hallazgos.....	210
 V. CIERRE TEMPORAL DE LA INVESTIGACIÓN.....	 219
Conclusiones.....	219
Reflexiones.....	228
Invitaciones a Investigar.....	229
 REFERENCIAS.....	 231
 ANEXO	
A. Hoja de Codificación	
B. Hoja de Codificación llenada por codificadores	

## LISTA DE CUADROS

Cuadro		pp.
1	Protocolo de Instrumentación.....	45
2	Muestra de la Investigación.....	47
3	Parámetros de la Hoja de Codificación.....	49
4	Resultados del cálculo de validez y confiabilidad del instrumento....	51

## LISTA DE TABLAS

Tabla		pp.
1	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del texto de Leal (2005).....	54
2	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías de la introducción del texto de Leal (2005).....	58
3	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo I del texto de Leal (2005).....	61
4	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo II del texto de Leal (2005).....	65
5	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo III del texto de Leal (2005).....	69
6	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo IV del texto de Leal (2005).....	72
7	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del texto del capítulo V del texto Leal (2005).....	75
8	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo VI del texto de Leal (2005).....	79
9	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo VII del texto de Leal (2005).....	82
10	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del texto de Pineda (2008).....	84
11	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías de la Introducción del texto de Pineda (2008).....	88
12	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo I del texto de Pineda (2008).....	90
13	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo II del texto de Pineda (2008).....	96

	pp.
14 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo III del texto de Pineda (2008).....	102
15 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo IV del texto de Pineda (2008).....	106
16 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo V del texto de Pineda (2008).....	111
17 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo VI del texto de Pineda (2008).....	113
18 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del texto de Martínez (2006).....	117
19 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías de la presentación del texto de Martínez (2006).....	122
20 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías de la introducción de la parte I del texto de Martínez (2006).....	126
21 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 1 del texto de Martínez (2006).....	129
22 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 2 del texto de Martínez (2006).....	132
23 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 3 del texto de Martínez (2006).....	137
24 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías de la presentación de la parte II del texto de Martínez (2006).....	142
25 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 4 del texto de Martínez (2006).....	144
26 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 5 del texto de Martínez (2006).....	149
27 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 6 del texto de Martínez (2006).....	154

	pp.
28 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 7 del texto de Martínez (2006).....	161
29 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 8 del texto de Martínez (2006).....	166
30 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías de la presentación de la parte III del texto de Martínez (2006).....	169
31 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 9 del texto de Martínez (2006).....	172
32 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del texto de Hurtado (2010).....	178
33 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías de la introducción del texto de Hurtado (2010).....	181
34 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 1 del texto de Hurtado (2010).....	184
35 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 2 del texto de Hurtado (2010).....	191
36 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 3 del texto de Hurtado (2010).....	197
37 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 4 del texto de Hurtado (2010).....	200
38 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 5 del texto de Hurtado (2010).....	204
39 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 9 del texto de Hurtado (2010).....	207
40 Presencia del estructuralismo en el discurso de Martínez (2006).....	214

## LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico		pp.
1	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del texto de Leal (2005).....	55
2	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías de la introducción del texto de Leal (2005).....	59
3	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo I del texto de Leal (2005).....	62
4	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo II del texto de Leal (2005).....	66
5	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo III del texto de Leal (2005).....	70
6	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo IV del texto de Leal (2005).....	73
7	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del texto del capítulo V del texto Leal (2005).....	76
8	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo VI del texto de Leal (2005).....	80
9	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo VII del texto de Leal (2005).....	83
10	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del texto de Pineda (2008).....	85
11	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías de la Introducción del texto de Pineda (2008).....	89
12	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo I del texto de Pineda (2008).....	91
13	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo II del texto de Pineda (2008).....	97

	pp.
14 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo III del texto de Pineda (2008).....	103
15 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo IV del texto de Pineda (2008).....	107
16 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo V del texto de Pineda (2008).....	112
17 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo VI del texto de Pineda (2008).....	114
18 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del texto de Martínez (2006).....	118
19 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías de la presentación del texto de Martínez (2006).....	123
20 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías de la introducción de la parte I del texto de Martínez (2006).....	127
21 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 1 del texto de Martínez (2006).....	130
22 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 2 del texto de Martínez (2006).....	133
23 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 3 del texto de Martínez (2006).....	138
24 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías de la presentación de la parte II del texto de Martínez (2006).....	143
25 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 4 del texto de Martínez (2006).....	145
26 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 5 del texto de Martínez (2006).....	150
27 Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 6 del texto de Martínez (2006).....	155

	pp.
28	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 7 del texto de Martínez (2006)..... 162
29	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 8 del texto de Martínez (2006)..... 167
30	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías de la presentación de la parte III del texto de Martínez (2006)..... 170
31	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 9 del texto de Martínez (2006)..... 173
32	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del texto de Hurtado (2010)..... 179
33	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías de la introducción del texto de Hurtado (2010)..... 182
34	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 1 del texto de Hurtado (2010)..... 185
35	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 2 del texto de Hurtado (2010)..... 192
36	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 3 del texto de Hurtado (2010)..... 198
37	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 4 del texto de Hurtado (2010)..... 201
38	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 5 del texto de Hurtado (2010)..... 205
39	Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 9 del texto de Hurtado (2010)..... 208

UNIVERSIDAD DE CARABOBO  
ÁREA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

**INNOVACIONES PRESENTES EN LAS PROPUESTAS  
METODOLÓGICAS DE AUTORES VENEZOLANOS**

Autor: Felipe A. Bastidas T.

Tutora: Carmen Mambel

Año: 2012

**RESUMEN**

La presente investigación es el resultado de un proceso que tuvo como objetivo general analizar las innovaciones presentes en las propuestas metodológicas de autores venezolanos vigentes al 2010. Para lograr este propósito se apeló a una investigación de nivel analítico descriptivo, enmarcado en un diseño documental, del cual se tomó una muestra intencional de cuatro textos de autores venezolanos con reconocida trayectoria en el ámbito de la metodología de la investigación y con más de dos publicaciones en los últimos diez años. La técnica utilizada fue el análisis de contenido por medio de un instrumento denominado hoja de codificación que permitió recoger y procesar la información de las sinergias de las innovaciones metodológicas: (a) argumentación, (b) ordenación conceptual, (c) ordenación teórica, (d) prescripción metodológica y (e) validación. El tratamiento de la información se realizó con apoyo de la estadística descriptiva acompañada de sus respectivos análisis. Los hallazgos evidencian que los autores estudiados formularon cada uno soluciones epistemológicas - metodológicas distintas para la superación del modelo positivista como forma única y tradicional de hacer ciencia. La mayoría del contenido de sus discursos se centró en argumentaciones para analizar y criticar al positivismo, así como justificar sus propuestas metodológicas centradas principalmente en el multiperspectivismo, la complejidad, la transdisciplinariedad, los principios de la teoría de la física cuántica y la gestalt. Las diferencias se encontraron en la forma de solucionar el problema, mientras Martínez (2006) establece el paradigma cualitativo (estructuralista) como emergente para derrocar al positivismo, Pineda (2008) formula procedimientos para hacer ciencia al tiempo que se evita emerger un paradigma dominante, mientras que Leal (2005) y Hurtado (2010) se inclinaron por la complementariedad e integración de paradigmas de investigación demostrándolo con propuestas metodológicas propias aplicadas por más de una década.

**Descriptor:** Innovaciones Metodológicas, Metodología de la Investigación, Análisis de Contenido.

**Línea de Investigación:** Investigación Educativa

## INTRODUCCIÓN

La metodología de la investigación es una disciplina que ha tomado gran auge en la última década del siglo XX y en la primera del siglo XXI, en pro de mejorar el proceso investigativo y el avance de la ciencia. Aunque es una materia obligatoria en todas las carreras universitarias, la metodología de la investigación se ha vuelto repetitiva convirtiéndose en un cúmulo de información acerca de métodos, técnicas e instrumentos de investigación, sin un estudio profundo y con pocos aportes para innovar en el proceso de llevar adelante un proyecto de investigación.

Esta actitud ha pasado a otras actividades como la producción de textos donde se observa que los autores de metodología de la investigación presentan un conjunto de métodos, técnicas e instrumentos de forma incoherente y con pocas orientaciones y recomendaciones que sirvan para el desarrollo de un proyecto de investigación. Sin embargo, siempre existen excepciones, en Venezuela hay autores que han hecho propuestas metodológicas innovadoras, unas más visibles que otras; por eso en esta investigación, se analizan sus producciones a fin de ver cuáles aportes desde la sociedad venezolana se le está dando a la cultura universal por medio de la metodología de la investigación.

Este trabajo pretende fijar un precedente para que la metodología de la investigación sea objeto de mayor atención entre estudiantes, docentes e investigadores. También pretende hacer visibles a los autores venezolanos que, aunque proporcionen aportes significativos, no son considerados en el contexto universitario como sí otros autores y producciones extranjeros.

De allí que esta investigación se inicie con el capítulo I contenido de la contextualización de la temática, los objetivos de investigación y la justificación de la misma. Posteriormente, en el capítulo II se presentan los antecedentes de investigación, los referentes teóricos que sirven de marco para la información común hallada en el análisis del contenido de los textos de los autores venezolanos, así como

la fundamentación conceptual equivalente a los criterios de análisis aplicados a los textos en estudio.

Seguidamente se expone en el capítulo III, la metodología, especificando el tipo y diseño de investigación, la selección de las unidades de análisis, el instrumento de recolección de la información y las técnicas de procesamiento y presentación de los hallazgos. En el capítulo IV se detallan los hallazgos del análisis de contenido y la síntesis conceptual de los mismos. Finalmente en el capítulo V se especifican las conclusiones y recomendaciones.

# CAPÍTULO I

## CONTEXTUALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

### Contextualización de la Temática

La modernidad fue una época civilizatoria propia de occidente que comenzó a generarse a partir del Renacimiento, siendo la Revolución Copernicana, el racionalismo francés, el empirismo inglés, la física newtoniana y el idealismo kantiano sus subsatnciales procesos socioepistémicos que le dieron forma para su posterior maduración y apogeo en el siglo XIX hasta la primera mitad del siglo XX. Durante la trayectoria de la modernidad se fueron creando especializaciones científicas en forma de disciplinas. La lógica disciplinaria –propia de la modernidad– tuvo dos movimientos sinérgicos: (a) separar la ciencia de la filosofía e independizarse de ella, y (b) fragmentar el conocimiento en diversos ámbitos de aplicación (disciplinas y subdisciplinas).

Este proceso de diversificación del conocimiento por medio de la lógica disciplinaria revistió especial importancia en las ciencias sociales, las cuales se desprendieron en un primer momento, a partir del siglo XIX, de la filosofía social, de la filosofía política o de la axiología, para convertirse en disciplinas científicas autónomas e independientes como lo son la economía, la sociología, la politología, el derecho, las relaciones internacionales y la psicología, entre otras.

En este orden de ideas, se tiene que una de las disciplinas científicas más recientes es la metodología de la investigación, desprendida de la epistemología que es la rama de la filosofía encargada de estudiar la generación y validación de los conocimientos, incluyendo la investigación. Por este motivo todavía hay quienes aseguran que la metodología de la investigación es una subdisciplina de la epistemología tal como lo hace equivocadamente Gianella (1999), lo que le resta independencia y autonomía como disciplina científica.

Orozco, Labrador y Palencia (2002: 2) definen la metodología de la investigación como la disciplina científica que “debe ser percibida como un conjunto universal y flexible de procedimientos que faciliten la planificación y ejecución de un proyecto de investigación”. En esta definición se denota el carácter universal y sistemático de la metodología de la investigación, su objeto de estudio, pero también resalta su carácter prescriptivo: es una disciplina eminentemente orientadora de la actividad investigativa. A este respecto Palella y Martins (2006: 25) afirman “la metodología de la investigación implica la aplicación de una serie de estrategias que especifican cómo se puede profundizar un problema y se concreta en un proceso sistemático que comprende acciones, actividades y tareas”.

En síntesis, la metodología de la investigación sistematiza cuáles métodos y procedimientos son los más adecuados para los diversos tipos de investigaciones (exploratoria, descriptiva, explicativa, predictiva...) y diseños (de caso, experimentales, transeccionales...), de tal forma que los científicos puedan tener a su disposición un cuerpo de conocimientos coherente que le oriente para hacer su actividad más eficiente, eficaz y válida. De acuerdo a Psicopsi (2012: 1) “la metodología de la investigación es una disciplina que proporciona una serie de soluciones teórico – prácticas en los problemas propios de la indagación científica”.

Este cuerpo de conocimientos es posible si existen personas o profesionales dedicados a observar, registrar, sistematizar la actividad científica propia y las de otros a fin de teorizar, proponer y validar orientaciones que sirvan a otros investigadores. Estas personas que se dedican a investigar sobre la metodología de la investigación son generalmente profesionales cercanos a la gerencia y a la docencia de la investigación; indistintamente de la disciplina en la cual se formaron, tales como médicos, historiadores, psicólogos, politólogos, sociólogos, abogados, entre muchos otros.

Sin embargo, debido a la diversidad de métodos y modos de investigación, a la gran cantidad de disciplinas y al carácter único de cada proceso investigativo, la metodología de la investigación como disciplina científica no logra abordar su objeto de estudio que parece confuso y caótico. Esto se debe al hecho de que hace apenas un

siglo se reconocía al método científico – positivista como el único medio para realizar una investigación y generar así un conocimiento científico; por lo tanto, no había necesidad de una disciplina que se encargara de estudiar el proceso investigativo, porque este se cumplía con un solo método con procedimientos invariantes (Samaja 2005).

En la actualidad esto ya no es así, hoy se acepta mayoritariamente la diversidad metodológica; lo cual ha ocasionado que los textos de metodología de la investigación tiendan a convertirse en un cúmulo de métodos, procedimientos, técnicas y actividades, presentadas de forma inconexa, muy lejos de la orientación y la recomendación, que es el objetivo último de la metodología de la investigación. Esto ocurre, porque no se le ha dado su carácter independiente y autónomo como rama del saber y se le ha adjudicado un rol meramente técnico e instrumental tal como lo asegura erróneamente Sabino (2007).

Cabe mencionar que en América Latina y en Venezuela, la metodología de la investigación ha adquirido un rol cada vez más importante en los ámbitos académicos y en el mundo editorial. Para principios de la década de los noventa, en Venezuela, eran pocos los textos de metodología de la investigación que se consultaban en las universidades o estaban disponibles en las librerías, pero en la actualidad, existe gran número y diversidad de autores en esta temática.

Sin embargo, se está presentando el fenómeno de textos de metodología de la investigación que son reproducciones de otros, ha llegado un momento en que los autores de metodología de la investigación se reproducen y se citan entre sí. Adicionalmente algunos textos son simples acopios de métodos, técnicas y procedimientos sin coherencia ni un tratamiento profundo ni académico del tema, por lo que representan compedios sin fundamento epistémico con carácter puramente instrumental (Lanz 2012). Por otra parte, existen autores nacionales que sí le han dado un tratamiento más consistente a la metodología de la investigación, porque le han reconocido a esta rama del saber su carácter científico autónomo, se auto perciben como metodólogos y no sólo presentan métodos, procedimientos y actividades ajenos, sino que se han atrevido a innovar, introduciendo aspectos

creativos sobre todo en la genealogía epistémica de la crisis de paradigma actuales y organizaciones teóricas conceptuales con sello y autoría propios, con sus respectivos argumentos, conceptualizaciones y teorizaciones, como es necesario en toda disciplina científica.

Algunos de ellos son más evidentes que otros, pero sin duda en conjunto le han dado un aporte a la ciencia, en específico a la metodología de la investigación; acción que puede proyectar a Venezuela como un país innovador contrarrestando de alguna forma la imagen y la auto imagen que se tiene como una nación que sólo reproduce los parámetros y propuestas del exterior. En esta investigación se estudian cuatro textos de cuatro autores que en menor o mayor grado argumentan, conceptualizan, teorizan, prescriben y validan procedimientos metodológicos innovadores, ellos son Leal (2005), Martínez (2006), Pineda (2008) y Hurtado (2010).

El propósito es develar y evidenciar en cuáles de los aspectos mencionados los autores son más innovadores y cuál es el aporte de cada uno para la metodología de la investigación en el ámbito nacional, y obviamente, para el mundo. A este respecto se formuló la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las innovaciones presentes en las propuestas metodológicas de autores venezolanos? Para dar respuesta a esta interrogante se han precisado los siguientes objetivos de investigación.

## **Objetivos de Investigación**

### **Objetivo General**

Analizar la presencia de elementos innovadores en las propuestas metodológicas de autores venezolanos vigentes al 2010.

### **Objetivos Específicos**

1. Describir los argumentos innovadores expuestos por los metodólogos venezolanos en estudio.

2. Caracterizar los ordenamientos conceptuales y teóricos novedosos propuestos por autores venezolanos de metodología de la investigación.

3. Determinar las innovaciones en cuanto a prescripción y validación de procedimientos metodológicos presentados por los autores en estudio

### **Justificación**

Venezuela es reconocida en el exterior por su riqueza natural, por sus paisajes paradisíacos, excelentes beisbolistas y mujeres bellas. Pero en otros ámbitos como el científico, no se le reconoce. Esto no significa que en Venezuela no se realicen investigaciones de calidad y no hayan aportes de insignes investigadores al patrimonio científico mundial, si no que muchas veces no son evidentes.

El propósito de esta investigación es destacar los aportes a la metodología de la investigación de autores venezolanos que han innovado en esta disciplina científica, a fin de dar una visión individual y en conjunto de sus creaciones, como un medio de lograr que en esta materia se avance; y de esta forma, motivar a otros metodólogos nacionales a ser más innovadores y brindar más aportes a esta rama del saber. Por esta razón, es necesario destacar y dar a conocer aquellos autores que han sido innovadores y han presentado aportes en metodología de la investigación a objeto de que sean más consultados y- al mismo tiempo- sirvan como modelo para otros metodólogos a fin de que se motiven a ser más innovadores y menos repetitivos. De esta forma, se benefician los estudiantes, los docentes en metodología de la investigación, los mismos metodólogos al tener conocimiento de cuáles son los autores innovadores y en qué aspecto lo son.

De esta forma, se plantea una investigación analítica de cuatro autores nacionales, metodólogos de amplia trayectoria que han presentado propuestas metodológicas en sus publicaciones, son: Leal (2005), Martínez (2006), Pineda (2008) y Hurtado (2010), a objeto de que en la comunidad científica se puedan conocer sus aportes en metodología de la investigación y el estado de avance de esta

especialidad en el país, como una forma de facilitar y motivar a otros metodólogos a introducir innovaciones y, con ello, avanzar más en esta disciplina científica.

Esta investigación representa un aporte teórico porque son pocos los antecedentes del tema abordado, por lo tanto es innovadora al realizar análisis de contenido a los discursos metodológicos de autores venezolanos y así tener una primera aproximación al estado de arte de esta disciplina científica en el país. En este sentido, el presente estudio representa un aporte en el ámbito metodológico al profundizar en los textos de metodología de la investigación y por consiguiente, el diseño, la construcción y la validación de instrumentos novedosos que pueden posteriormente ser aplicados a textos de otros autores.

Esta investigación se enmarca dentro de la línea de investigación “Investigación Educativa” del Programa de Maestría de Investigación Educativa de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Carabobo, así como a la línea de investigación “Cultura Investigativa en Venezuela” del Departamento de Ciencias Sociales de esa misma institución. Por estos motivos, este estudio se enmarca dentro de los retos de conocimiento propios de la Facultad de Ciencias de la Educación, como medio para el avance científico de la docencia en investigación que esta casa de estudios le provee al país.

## CAPÍTULO II

### MARCO REFERENCIAL

A continuación se exponen las coordinadas interpretativas que permitieron el abordaje de la situación en estudio, para ello se realiza una exhaustiva revisión tanto de los ensayos, definiciones conceptuales, aportes filosóficos y trabajos de investigación realizados en el marco de esta área temática, los cuales vienen a constituir los antecedentes de la investigación que permiten situar el objeto de estudio de forma concreta.

#### **Antecedentes de Investigación**

En relación a la temática abordada en este estudio se ubicaron los siguientes trabajos realizados por distintos investigadores:

En primer lugar se consultó el trabajo realizado por Flores (2009) que lleva por título: *Pedagogía como teoría aplicable a la formación en investigación en el ámbito universitario. Discurso y práctica*. Tesis doctoral sin publicar para optar al título de Doctora en Educación de la Universidad de Carabobo. El objetivo general de este estudio fue interpretar la pedagogía como aplicable a la formación en investigación en el ámbito universitario. La fundamentación teórica se realizó sobre la base de las acepciones de pedagogía según Maturana, Morín, Capra, Bermejo y la sociología de Luhmann. La metodología fue hermenéutica – fenomenológica, con la técnica de la entrevista aplicada a un grupo focal de cinco docentes y doce estudiantes de pregrado, maestría y doctorado. La información se procesó por medio del análisis de contenido.

La autora concluyó que la formación de investigadores es un proceso complejo cuyo contexto de emergencia debe atender a una pedagogía como ciencia del cuidado humano y como saber implicado en el contexto socio - institucional. Propone, derivado de sus hallazgos y conclusiones, una nueva teoría de la pedagogía basada en

comunidades de investigadores de producción de conocimiento a la cual denominó socioepistemología, entendida como la manera de formar un investigador autónomo y comprometido con la indagación como expresión cultural.

Esta investigación es un gran aporte teórico a la siguiente investigación, porque sustenta que el hecho investigativo es un hecho sociocultural, lo cual coincide con este estudio que analiza los discursos metodológicos plasmados en los textos, los cuales deben ser creativo e innovadores; a fin de lograr el avance científico.

Otra investigación que sirvió de soporte fue la realizada por Liendo (2007), denominada *Visualización de la relación dialógica docente – alumno en la cotidianidad de las aulas universitarias para la formación del docente investigador e innovador: Un tránsito de encuentros y desencuentros*. Tesis sin publicar para optar el título de Doctora en Educación en la Universidad de Carabobo.

Esta tesis tuvo como principal fundamento teórico el interaccionismo simbólico, la teoría fundamentada, la etnometodología y el enfoque ecológico del análisis de aula. Se realizó un enfoque hermenéutico con entrevistas y observaciones de la cotidianidad de aula a cuyos registros se le aplicó análisis de contenido.

La autora encontró las siguientes conclusiones y resultados: (a) hay una percepción etnocentrista del docente/estudiante, (b) existe una formación canónica en investigación universitaria, (c) formación de humanos y no de “recursos humanos”. El etnocentrismo del docente se basa en su beneficio personal, con juicios constantes hacia el alumno. El etnocentrismo docente/alumno se apoya en las exigencias canónicas curriculares, donde se obvia las condiciones emergentes del contexto cotidiano.

Este antecedente es un gran aporte, ya que constituye un fundamento teórico, dado que en sus hallazgos se estableció que las actitudes canónicas y mecánicas de los docentes ante los operadores curriculares les impiden ser creativos e innovadores. Situación que reproducen en el aula. Esto representa un indicio del por qué del poco conocimiento de las innovaciones metodológicas venezolanas dentro de la Facultad de Ciencias de la Educación, y de la necesidad de difundir los autores creativos e innovadores para que en el contexto académico se reproduzcan estas actitudes, y en

un futuro, pueda romperse con las conductas mecánicas y canónicas en las aulas. Esta investigación dio como aporte el hecho de que no hay cultura investigativa en las universidades ni actividades creativas lo que no es un terreno propicio para la innovación en investigación.

Finalmente se revisó la investigación de Durán (2008) la cual tituló: *Programa de formación en investigación dirigido a los profesores de educación media de la Unidad Educativa Nacional “Federico Villena” del municipio Santiago Mariño del estado Aragua*. Trabajo de Grado sin publicar de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Su objetivo general fue proponer un programa de formación dirigido a los docentes de educación media de la Unidad Educativa Federico Villena, ubicada en el municipio Santiago Mariño del estado Aragua.

Se realizó un estudio proyecto factible sustentado en una investigación descriptiva de campo. La población fueron doce docentes que impartían materias relacionadas con el proyecto de ciencia de los estudiantes. La técnica utilizada fue una encuesta y el instrumento una prueba de conocimiento de quince ítems, que midieron los conocimientos, las habilidades, las destrezas, actitudes investigativas de los docentes; adicionalmente se midieron las estrategias metodológicas que usaban para desarrollar los proyectos de investigación de sus estudiantes.

El resultado del diagnóstico arrojó: (a) una debilidad cognoscitiva de los profesores en lo concerniente a manejo teórico – conceptual de los principales paradigmas y métodos de investigación; (b) también se encontró debilidad en la identificación y construcción de instrumento; (c) hubo fortaleza en la capacidad de redacción y síntesis, y deficiencia en el análisis; (d) existe motivación para la investigación, pero hace falta fortalecer la organización y planificación del tiempo; así como una mejor disposición para la enseñanza en ciencia; (e) las estrategias usadas mayoritariamente por los docentes son las adecuadas, pero deben ser más variadas.

Estos hallazgos refuerzan el argumento que en contextos académicos se observa a la metodología de la investigación como una disciplina puramente instrumental, sin profundizar en su aspecto teórico – conceptual, lo que trae como consecuencia

desánimo y desmotivación por parte de los estudiantes y genera poca innovación en la materia.

### **Coordenadas Interpretativas**

A continuación se exponen los principales referentes gnoseológicos que fueron necesarios integrar al proceso investigativo una vez realizado el análisis de contenido; por cuanto facilitaron la comprensión de la información hallada en los cuatro autores estudiados y su posterior síntesis, conclusiones y recomendaciones.

#### ***Modernidad y Posmodernidad***

La modernidad se considera una época civilizatoria propia de occidente que tuvo como principales exponentes a Copérnico, Kepler, Newton, Descartes y Kant; y que va aproximadamente desde el Renacimiento hasta la Segunda Guerra Mundial. Los hechos históricos y socioepistémicos que se dan en ese período constituyen sinergias que se entretajan en un mismo proceso que hoy se ha calificado como modernidad. Estos hechos son diversos tales como la Revolución Copernicana, la visión de la mecánica celeste de Newton, el proceso de Conquista y Colonización de América, África y Asia por parte de Europa Occidental desde una postura etnocéntrica, la racionalidad expuesta por Descartes, el idealismo Kantiano, la Revolución Francesa, la Revolución Norteamericana y la Revolución Industrial, por citar los más importantes.

Cabe señalar que Copérnico, Kepler, Newton, Kant, Descartes..., aunque en la actualidad se consideran artífices de la modernidad, ellos no se apreciaban ni autocalificaban como modernos. Foucault (2009) establece que es erróneo ubicar en un solo momento o en un solo pensador un cambio socioepistémico o un cambio en la historia del pensamiento; al contrario, los filósofos o los intelectuales, muchas veces no son más que interpretadores de la maduración de pensamientos e ideas que se

vienen gestando con el tiempo y que en ocasiones consuetudinariamente ya se han puesto en práctica (Del Búfalo 2011).

Hechas las aclaratorias anteriores, la modernidad como época civilizatoria según Britto García (2004) se caracteriza por los siguientes hechos históricos y procesos socioepistémicos:

1. A partir del renacimiento (siglo XV) Europa revive el clasicismo de la época grecorromana retomando la guía de la lógica y la razón; prevalece la observación y la cuantificación sobre la autoridad y la revelación divina propias del Medioevo.

2. Los descubrimientos astronómicos del siglo XV y XVI dan una nueva concepción del mundo. Paralelamente surge el empirismo inglés fundamentado en la generalización inductiva. Viete en Francia precisa el simbolismo matemático. Copérnico formula el heliocentrismo y el hombre se coloca en el centro del universo. Posteriormente Kepler sustenta las ideas de Copérnico formulando las leyes gravitatorias.

3. En Francia Descartes propone la matematización de las ciencias e inaugura el racionalismo centrado en la duda metódica.

4. En el siglo XVII Galileo Galilei inaugura el estudio de la gravedad y perfecciona las teorías de Kepler. Posteriormente Newton promulga la ley de gravitación universal y abre la perspectiva del universo como una máquina celeste. A esto se le suma la capacidad humana de abordar la realidad de Kant por medio de la razón, la cual dentro de sus límites, podía hacer perfectamente distinguible el alcance del conocimiento humano. Kant señaló que por medio de la razón se podían precisar categorías universales “comunes” a la realidad natural y humana.

Se perfila así hasta al siglo XIX la concepción del universo como una máquina, la realidad acabada, abarcable y la facilidad de ser comprendida por el ser humano en su perfecta dimensión por medio de la observación, la experimentación, la razón y la lógica fundamentada en la exactitud de las matemáticas. En este sentido, León (2011) esboza tres ideas- fuerzas fundamentales del proyecto moderno: (a) Galileo retoma la representación de los pitagóricos de que la realidad posee una estructura matemática, de allí que las leyes (matemáticas) se anticipan al experimento en la realidad

empírica. (b) Para Kant las leyes pasan a ser universales y necesarias, determinan lo particular y lo contingente; (c) para el mismo Kant, el sujeto como ente cognoscente independiente del sujeto consolidó el principio moderno de excluir lo no racional y no cuantificable (matematizable). De allí que la ciencia moderna se erija como el único conocimiento válido y racional.

La modernidad se considera una fase de desarrollo de la modernidad que sobre la bases de ese mismo pensamiento se autocritica y se redimensiona. León (2011) establece que estas auto – críticas son: (a) ya no se acepta el principio de verdades universales y absolutas, sino de verdades provisionales y relativas, (b) fin de los grandes relatos, las ideologías y las utopías, prevalece el presente sobre los sueños o la vida futura, (c) cuestionamiento de la ciencia como único conocimiento válido, garantía del progreso y bienestar; la ciencia tiene sus limitaciones y puede también generar efectos no deseados.

Barrera (1999) explica a la posmodernidad como el ocaso de las grandes verdades, las grandes cosmovisiones y las grandes ideas universales de la modernidad. Se desmoronan las ideologías, y en su defecto quedan el relativismo, el escepticismo y la conciencia y el respeto por el otro. En la modernidad el método para medir la realidad abarcable era lógico, hipotético – deductivo, se regía por reglas y era universal. En la posmodernidad el método se considera flexible, abierto, un camino por recorrer, plural, particular y contextualizado.

Los cuatro autores que se analizan en esta investigación dedican gran parte de sus discursos a la genealogía de la modernidad como sustento del positivismo, al cual consideran el paradigma agotado y realizan una genealogía de la posmodernidad como antecedente de sus propuestas metodológicas.

### ***Las revoluciones científicas***

De acuerdo con Sánchez – Cerezo (2011) Kuhn muestra la perspectiva histórica para analizar la ciencia; se dedicó en un primer momento al estudio de la historia de la ciencia y fue a partir de ella de donde surgieron diversas cuestiones que muestran un contraste entre dos concepciones de la ciencia. Por un lado, la ciencia entendida

como una actividad completamente racional y controlada (Círculo de Viena), por otro lado, la ciencia entendida como un quehacer específico intelectual que se ha venido dando a lo largo de los siglos y que en cada época histórica presenta peculiaridades y características propias. Estos dos planteamientos pueden ser denominados "formalista" e "historicista", respectivamente.

Las ideas que Kuhn (2004) expuso en 1962 supusieron un gran cambio en el debate filosófico de la época, pues el modelo formalista de la historia de la ciencia que imperaba en ese entonces, fue desafiado por el enfoque historicista de Kuhn (2004), según el cual, la ciencia se desarrolla siguiendo determinadas fases: (a) establecimiento de un paradigma, (b) ciencia normal, (c) crisis, (d) revolución científica, (e) establecimiento de un nuevo paradigma.

Puede sintetizarse la propuesta de Kuhn (2004) de la siguiente forma:

1. Los paradigmas son formas parciales y excluyentes de apreciar la realidad que se aceptan y se legitiman de forma general por toda la comunidad científica y a partir de las cuales se realiza la investigación. A este proceso de investigación basado en un paradigma se le denomina "ciencia normal".

2. Esta fase del desarrollo de la ciencia ocupa la mayor parte del tiempo de los investigadores, porque aunque los nombres que se visibilizan han sido los de científicos revolucionarios que han roto con los paradigmas vigentes de la época, la mayor parte de la historia los científicos realizan trabajos normales destinado a la comprobación para mostrar o poner a prueba la solidez del paradigma en el que se fundamentan y del cual parten.

3. En etapas históricas, un paradigma dominante o legítimo no es capaz de resolver todos los problemas y retos de conocimiento, y estos persisten a lo largo de los años o de los siglos, acumulándose con otros que van surgiendo. En ese caso el paradigma dominante entra en crisis y es objeto de cuestionamientos por los científicos, buscan entonces redimensionarlo o simplemente abandonarlo.

4. La crisis supone la proliferación de nuevos paradigmas, inicialmente tentativos y provisionales, con vistas a resolver la o las cuestiones más problemáticas.

Estos nuevos paradigmas compiten entre sí y cada uno trata de imponerse como el enfoque más adecuado.

5. Finalmente se produce una revolución científica cuando uno de los nuevos paradigmas sustituye al paradigma tradicional. Tras la revolución el ciclo comienza de nuevo y el paradigma que ha sido instaurado da pie a un nuevo proceso de ciencia normal.

Concluye Sánchez – Cerezo (2011) que el mismo Kuhn en una segunda época cuestionó su teoría dado que es contradictorio hablar de avance de la ciencia de forma lineal y continua, cuando la principal premisa son revoluciones que significarían el replanteamiento de la ciencia partiendo de cero en cada una de ellas, lo cual no ha sido así si se considera la trayectoria de la ciencia desde Aristóteles hasta la actualidad. Cabe destacar que los cuatro autores analizados mencionan en su discurso la tesis de Kuhn ya sea para respaldarla o bien rechazarla como una forma de argumentar y justificar sus propuestas metodológicas.

### ***Anarquismo metodológico y democratización del conocimiento***

El anarquismo metodológico es un emblema propio del posmodernismo, propuesto por el filósofo francés Feyerabend a finales del siglo XX. León (2011) sintetiza las ideas principales de Feyerabend (1924 – 1994):

1. Niega la sistematicidad y la racionalidad de la ciencia al momento de investigar, el científico procede de acuerdo a sus condiciones históricas y subjetivas.
2. No hay reglas ni método establecido.
3. La separación entre ciencia, arte y filosofía es artificial estos dos últimos elementos intervienen en el proceso investigativo.
4. El contexto cultural da sentido a los descubrimientos científicos.
5. La ciencia como un conocimiento más, un modo de vida y una tradición más tan válida como otras.
6. Las tradiciones y formas de conocimiento distintas a la razón han dado resultados a enigmas, problemas y retos de la humanidad, pero muchos se han desestimado por no estar vinculados a factores de poder.

7. Lo investigado determina al investigador porque hay una interacción hermenéutica.
8. Propone la democratización del saber y aboga por la integración de las creencias y mitos populares en los procesos de generación y validación investigativos, porque es un resultado que afecta al todo social.

La propuesta de Feyebárend fue citada por la mayoría de los autores que se analizan en la presente investigación como una forma de argumentar las propuestas metodológicas y como parte de la genealogía de la posmodernidad.

### ***Deconstruccionismo de Jacques Derrida***

El deconstruccionismo es una corriente posestructuralista que fue propuesta en la década de los ochenta del siglo XX y fue muy difundida en la década posterior. Según el deconstruccionismo, el significado de las palabras cambia continuamente, pues dependen del contexto cultural de cada cual, lo mismo que de su trasfondo y experiencia; de manera que no se puede asignarle a la palabra un significado inherente, estable y universal. De ese modo, el deconstruccionismo pone bajo cuestionamiento la noción fundamental de la tradición intelectual de occidente y que Derrida (2008) llama “logocentrismo” (de la palabra griega “Logos” que, entre otras cosas, significa “palabra”). Tal como el término sugiere, las palabras han ocupado un lugar central en la historia del pensamiento como un vehículo confiable de verdad y significado.

El deconstruccionismo, en cambio, afirma que toda oración está sujeta a muchas interpretaciones legítimas. De esta forma, no existe la posibilidad de comunicación humana objetiva, ni de alcanzar un conocimiento objetivo de la realidad. El lenguaje es producto de una evolución sociocultural y no se puede tomar de forma literal, a veces ni el mismo emisor está plenamente consciente del significado de sus expresiones. Entonces no hay que suponer que el lenguaje es reflejo fiel de la realidad ni una representación fiel exacta de la misma. El lenguaje da indicios interpretativos para conocer cómo una cultura aborda su contexto. El deconstruccionismo es tomado como un aporte para llegar a la posmodernidad pero que hay que trascenderla. Jacques Derrida fue muy citado en la mayoría de los

autores que se analizan en esta investigación, por eso es importante colocarlo como coordinada interpretativa.

### ***Interdisciplinariedad y Transdisciplinariedad***

Para Miranda - Levy (2009: 1) interdisciplinariedad: “es la habilidad y práctica de combinar e integrar actores, elementos y valores de múltiples áreas del saber, el conocimiento y la técnica práctica”. Según este autor, es el proceso dirigido a identificar sinergias, analogías, paradojas y enfoques desde múltiples puntos de vista y orientados a distintos aspectos de los fenómenos y eventos. La interdisciplinariedad: “requiere de estímulo, estructura y exploración de los campos envueltos, con expertos o especialistas específicos de cada uno aportando valor al objeto de estudio o trabajo” (Ibíd.).

Por su parte la transdisciplinariedad es: “la práctica de un aprendizaje y quehacer holístico, que trasciende las divisiones tradicionales del saber y el conocimiento, pero no necesariamente las ignora” (Ibíd.). Bajo un enfoque transdisciplinario, no se compartimentaliza un objeto de estudio o actividad dentro de una rama u otra del saber o la ciencia, sino que se asume su pluralidad de forma siempre abierta y flexible a los múltiples aportes que se integran para abordar un problema o área de la realidad.

La interdisciplinariedad y la transdisciplinariedad, son expresiones de la época posmoderna, ya que se asume que la complejidad de la realidad no puede ser abordada por una sola disciplina, porque sería insuficiente y bastante limitado hacerlo, máxime imposible por el carácter cambiante y dinámico del nuevo universo. La transdisciplinariedad se considera una base fundamental de la posmodernidad (Lanz 2012), y una atalaya para formular propuestas metodológicas innovadoras por lo que ocupa un espacio importante en las obras analizadas en este estudio.

### ***Procesos Básicos Mentales y Estilos de Pensamiento***

Los procesos básicos mentales son aquellos que se usan en la vida cotidiana tales como la observación, la percepción, la descripción y la comparación. Los

procesos complejos de pensamiento son las analogías, los silogismos, la abstracción, el razonamiento, la solución de problemas, los algoritmos, la asociación, la deducción, la inducción, la inferencia, la imaginación, el análisis, la síntesis, la prospección, la proyección, etc.

Existe una tendencia actual de vincular los procesos mentales con la emotividad o la menor o mayor formalización, dependiendo del carácter personal, de la situación y del tipo del problema que se le presente; por lo que también se le denominan estilos de pensamiento. Los procesos básicos de pensamiento fueron temas abordados por algunos de los autores objeto de este estudio porque los usaron como base para sus propuestas metodológicas.

### ***Matrices Epistémicas, Modelos Epistémicos y Paradigmas de Investigación***

Los cuatro autores analizados presentan sus propuestas metodológicas con un importante basamento epistémico, sin embargo, unos hablan de matrices epistémicas, otros de modelos epistémicos y otros de paradigmas. A esta temática le dedicaron gran parte de su discurso.

León (2011) le adjudica el concepto de matriz epistémica al filósofo e investigador venezolano Alejandro Moreno, sintetizando su pensamiento de la siguiente forma:

1. La episteme está en el discurso, pero el discurso está determinado y depende de la episteme.
2. Se desprende de la premisa anterior, que para analizar el lenguaje como forma de estudiar la episteme que genera un discurso hay que adentrarse al mundo de quienes la viven y expresan.
3. La episteme se articula y adquiere forma por medio del discurso a lo largo del tiempo.
4. “No hay una lógica para conocer, sino un conjunto de reglas epistémicas que define un momento histórico” (p. 182). Entonces, la episteme corresponde a un contexto sociohistórico y cultural determinado.

5. Lo epistemológico es cultural, manifestación de los códigos culturales que dan forma a la vida enmarcada en un espaciotiempo.

6. El conocimiento como experiencia individual es el punto de partida para la teoría del conocimiento europea, que difiere del conocimiento como legado cultural de una sociedad en un espaciotiempo determinado, la cual sería una concepción más latinoamericana y en específico venezolana.

León (2011: 184) dice que “Moreno concibe la episteme como matriz, como un sistema huella de representaciones generales en constante fluencia (producción – reproducción) de dentro hacia fuera. Siendo la episteme un modo general de conocer, los sentidos son mediaciones que posibilitan su formación”.

En este orden de ideas, Rodríguez – Casas citado por González (2006) establece que ha prevalecido una matriz epistémica para cada momento histórico, este pensador tiene una visión secuencial, acumulativa y progresista de las matrices epistémicas en el curso de la historia. Estas matrices epistémicas son:

1. Orgánico - mítica, cuya ponderancia es orgánico fantástica y corresponde a una conciencia primitiva.
2. Estético-romántica, cuya ponderancia es teórico sentimental y corresponde a una conciencia directa.
3. Empírico - utilitarista, cuya ponderancia es práctico imaginativa y corresponde a una conciencia reflexivo - racional.
4. Racionalista, cuya ponderancia es teórico formal e intuitiva y corresponde a una conciencia comprensivo posracional.
5. Voluntarista, cuya ponderancia es práctico libertaria y corresponde a una conciencia proyectivo – volitiva.
6. Fenomenológico - existencial, cuya ponderancia es teórico - práctico y vital, y corresponde a una conciencia comprensivo - realizativo – valorativa.

Para González (2006: 5):

En la obra de Rodríguez Casas se puede rastrear la construcción filosófica de una idea del hombre a través del hallazgo de las estructuras epistémicas a través del tiempo. El hombre aparece entonces como un ser

dinámico en su ser mismo, y capaz de evolucionar o de crecer en sus capacidades epistémicas.

El problema siguiendo la línea de Rodríguez Casas citado por González (2006) es la tendencia humana de asumir cada matriz epistémica como única, lo que denomina como reduccionismo y la causa de la fragmentación, desorden y dispersión de la episteme y de la investigación actual (de los últimos cien años).

Por su parte el modelo epistémico de acuerdo con Barrera (2008: 15): “se refiere a representación del conocimiento, o forma significacional que sobre los eventos, ideas, y los hechos, cada cultura o cada contexto crea como actividad interpretativa”.

Mientras las matrices epistémicas son más generales, los modelos epistémicos son más específicos porque tienen una concepción más elaborada de la realidad, de aprehenderla y de generar conocimiento, la matriz es más perceptual y el modelo epistémico es más abstracto y elaborado, por eso permite las orientaciones para el desarrollo de teorías y métodos es un espaciotiempo determinado.

Finalmente, los paradigmas de investigación son: “el marco de pensamiento o referencia que orienta las actividades y las reflexiones dentro de un área determinada del conocimiento” (Hurtado y Toro 1997: 26). Según estos mismos autores paradigma vendría a ser “una estructura coherente constituida por una red de conceptos, de creencias metodológicas y teóricas entrelazadas, que permiten la selección y evaluación crítica de temas, problemas y métodos” (Ibíd).

Un paradigma de investigación equivale entonces a un modelo epistémico pero se refiere en específico a la forma de investigar y de hacer ciencia en determinado contexto sociohistórico y cultural.

Los modelos epistémicos o bien las matrices epistémicas o bien los paradigmas de investigación fueron conceptos que se usaron insistentemente en el discurso de los autores analizados en este estudio. Es importante destacar que los autores estudiados le dedicaron gran parte de sus discursos a los problemas epistémico por eso estos conceptos son presentados en estas coordenadas interpretativas.

## *Principales Paradigmas de Investigación*

### *Positivismo y método científico*

El positivismo para Barrera (2008) es un modelo epistémico que: “concede primacía a los hechos ante las ideas, a las ciencias experimentales ante las teóricas y las leyes físicas y biofisiológicas ante los postulados de filosofía” (p. 55). En el positivismo el conocimiento científico se consigue por medio de la experimentación, pero paradójicamente se inicia a partir de teorías organizadas matemáticamente de las cuales se desprenderán las hipótesis a ser compradas.

Comte (1973) propone la traslación del método de experimentación de las ciencias naturales a las sociales, y la racionalización lógica antes de proceder a la comprobación empírica, la desestimación de la filosofía y otras fuentes de conocimiento distintas a la investigación. El Círculo de Viena resalta la importancia de la deducción lógica – racional previa a la experimentación, luego Popper (1973) propone la falsabilidad de las hipótesis es decir, un conocimientos se basta así mismo por la capacidad

El positivismo se considera el punto álgido del modernismo al organizar la racionalidad y matematización de Descartes, la lógica lineal de Copérnico – Galileo - Newton y el empirismo inglés en el método científico (llamado también hipotético – deductivo o empírico – analítico) como único medio universal para acceder al conocimiento; alcanzar, controlar y reproducir el universo mecánico.

Por otra parte, Palella y Martins (2006) establecen que el método científico tuvo su origen aplicación y desarrollo en el ámbito de las ciencias naturales y físicas y su base racional en ideas como la existencia de la realidad y la posibilidad de conocimiento este método son objetivas y tiene capacidad de predicción control y generalización. Su misión principal es la de contribuir al desarrollo y validación de los conocimientos. Permite diferenciar la investigación de la especulación y el conocimiento científico (universal, necesario, sistemático y metódico) del vulgar (particular, contingente, asistemático y a metódico)

Los métodos del empirismo y racionalismo se sintetizan en el método hipotético-deductivo o también llamado método científico, el cual elabora hipótesis y teorías y, posteriormente, las contrasta con la experiencia. Justamente, lo que le otorga carácter científico al conocimiento de la generación hipotético-deductiva de la teoría y la posibilidad de que estas sean rebatidas. El mantenimiento de una teoría depende del proceso de contrastación de la hipótesis y de su grado de resistencia a la falsedad.

Según Fernández (2001) el método científico ha sido definido como un método de investigación que, basado en la comprobación de hipótesis concibe de manera rígida un conjunto de estrategias y procedimientos experimentales considerado desde el punto de vista positivista, como el único camino para hacer ciencia y de adquirir conocimiento.

Este método se aplica, según Orozco, Labrador y Palencia (2002), si el interés del investigador está dirigida a encontrar respuestas en relación con lo no conocido mediante evidencia empírica, a través del uso de técnicas de recolección y análisis cuantitativo de los datos, se trata de una investigación orientada a la producción de nuevo conocimiento y enfocada al desarrollo del componente cognoscitivo en la búsqueda de una verdad probabilísticamente reconocible, lo cual la hace apropiada para campos de cortes científicos: biología, medicina, física, química, farmacia, educación y economía.

Finalmente Arias (2006) establece los siguientes pasos del método científico:

1. Observación: consiste en la percepción del hecho o fenómeno.
2. Formulación del problema: Se basa en la elaboración de una pregunta o interrogación acerca del hecho observado.
3. Formulación hipótesis: Radica en la producción de una suposición o posible respuesta al problema.
4. Verificación: Consiste en someter a prueba la hipótesis mediante la recolección de datos.
5. Análisis: Los datos obtenidos son procesados para así determinar cuáles confirman la hipótesis.

6. Conclusión: Es la respuesta al problema producto de la verificación y del análisis efectuado.

Para Palella y Martins (2006) el método científico se caracteriza por:

1. Parte de la revisión de conocimientos previos, para llegar a conocimientos nuevos.
2. Utiliza un procedimiento formado por una secuencia lógica de actividades que procuran descubrir las características del fenómeno.
3. Todo ello mediante raciocinio y comprobación, demostración y verificación.

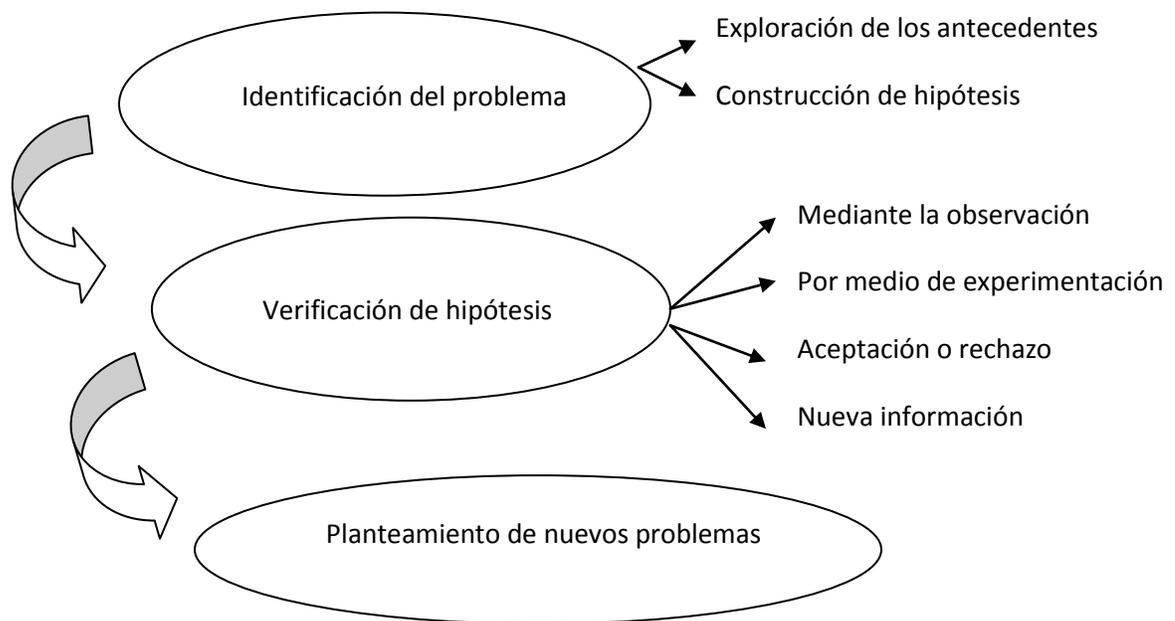


Figura 1. Pasos del Método Científico. Fuente: Palella y Martins (2006: 27)

Por otro lado, Samaja (2005) establece el método científico se reconoce por las siguientes características:

1. Por el Objeto (Como punto de partida y producto) de la investigación, esto incluye las teorías y las hipótesis encargadas de explicar o hacer comprensibles los hechos y las pruebas empíricas que se aportan durante el proceso.
2. Por las acciones orientadas hacia el logro, o sea la investigación científica misma; esto incluye tanto las acciones que se rigen por los procedimientos destinados a

descubrir conocimientos, de hechos o de normas que aún no se poseen., como las que se rigen por procedimientos destinados a validar conocimientos de hechos o teorías que ya se poseen.

3. Por los medios de la investigación (o condiciones de realización que el sujeto investigador puede disponer en el curso de la investigación); esto incluye tanto los medios técnicos como las normas y contextos institucionales.

El positivismo como paradigma agotado fue una de las ideas principales y más repetitivas en las cuatro obras que se analizan en este trabajo de investigación.

### ***Estructuralismo y sus derivados***

De acuerdo con Barrera (2008: 66) el estructuralismo: “centra el conocimiento en el estudio de las distintas formas como se presentan los eventos, las distintas relaciones y composiciones que en su conjunto conforman una estructura cualquiera”. Para el estructuralismo la realidad es organizada y lógica en sus componentes y relaciones, por lo tanto, se llega a ella por el ejercicio racional a partir de la evidencia empírica para develar o llegar a esa estructura subyacente de la realidad que es objetiva pero no es evidente, por ende, hay que hallarla y reconfigurarla por medio del análisis y la indagación. Sus estudios se centran en ubicar los elementos de la estructura de la realidad y de las relaciones que se dan entre ellos.

La teoría de los sistemas es una teoría derivada del estructuralismo. Enfatiza Gómez (2000: 63) que la teoría sistémica se debe al Ludwig Von Bertalanffy y consiste en una “postura universalista del mundo fenomenológico, cuya comprensión se logra si se tiene una visión totalizante y estructurada de las cosas, que exige determinar las relaciones entre los componentes del conjunto y de éste con otros conjuntos, con los cuales interacciona”.

El concepto de sistemas consiste en un conjunto de elementos integrados por relaciones y funciones que los orientan hacia un fin determinado en condiciones de independencia e interrelación con respecto al resto de la realidad. La sistémica se aplica a diversos campos como la biología y la sociología; a partir de ella se han desarrollado disciplinas completas como la ingeniería de sistemas, la sistemología

interpretativa, la informática y la cibernética. Su principal premisa es que el todo es más que la suma de sus partes.

En otro orden de ideas, el estructuralismo se empalma a la neurociencia que según Kandel (2000) su principal tarea es aportar explicaciones de la conducta en términos de actividades del encéfalo, explicar cómo actúan millones de células nerviosas para producir la conducta y cómo estas células están influidas por el medio ambiente. Considera que su propósito principal es entender cómo el encéfalo produce la marcada individualidad de la acción humana.

Los principales aportes de la neurociencia parten del cerebro triuno, que consiste en afirmar que en el cerebro humano se pueden distinguir tres zonas que rigen las diferentes conductas, el Reptil que rige lo instintivo ó básico, asiento de los instintos, límbico o de mamífero: asiento de la afectividad, neo – corteza o humano: asiento del pensamiento.

Se afirma que el hemisferio derecho coordina las actividades creativas y emocionales, mientras que el izquierdo concentra las habilidades lógico – formales. De allí se derivan teorías y estudios aplicados a la educación y la criminología, para explicar mejores métodos de aprendizaje, en la primera, y causas neuronales de la actitud violenta y criminal, en la segunda. La visión de que los procesos psicológicos y sociales tienen asiento en la estructura neuronal hace presuponer que esta teoría tiene un asiento material y biofisiológico.

El estructuralismo se ubicó como punto importante en la genealogía epistémica que propició el agotamiento del positivismo como paradigma dominante según el discurso de los cuatro autores estudiados.

### ***Materialismo Dialéctico***

El materialismo surge de la propuesta de Karl Marx y Frederick Engels en que la realidad está determinada por la materialidad y la lucha constante de opuestos, esa tensión entre opuestos es infinita, esta concepción epistemológica tiene su origen en la dialéctica hegeliana. Del materialismo dialéctico surge el materialismo histórico encargado de estudiar la sociedad y la historia por la lucha de clases, los cambios se

dan por revoluciones una vez que los oprimidos generan revoluciones sociales que cambian las condiciones materiales de producción; un nuevo orden significa una nueva relación dominadores/ dominados y se abre un nuevo ciclo de luchas y tensión entre clases sociales.

Schuster (1999) establece que el método usado por Marx es el dialéctico abstracto - concreto, porque según este teórico, una vez detectadas las relaciones dialécticas de las luchas de clases, era necesario ir a lo concreto de la realidad social, luego pasar a la abstracción para generalizar y teorizar, para luego ir de nuevo a lo concreto; ya que lo concreto es diverso y rico en determinaciones pero puede ser confuso, lo abstracto por su parte permite generalizar pero puede ser simple y poco profundo.

El materialismo dialéctico es considerado por algunos autores analizados en este trabajo como discurso alternativo al positivismo como paradigma agotado y ápice de la modernidad.

### ***Escuela de Frankfurt o Teoría Crítica o Tradición Sociocrítica***

Bajo los términos “teoría crítica” o “tradición sociocrítica” se denomina la producción intelectual de los fundadores de la “Escuela de Frankfurt” que sufrieron ostracismo y exilio por el régimen nazi alemán entre las Primera y Segunda Guerra Mundial, cuyos principales exponentes son Horkheimer, Adorno, Marcuse y Kendell, más próximo a la época actual, también se ubica a Habermas en esta tradición. Los “teóricos críticos” no conforman una teoría en común sino una posición de criticar la sociedad capitalista, pero no ya sobre los supuestos del determinismo económico de Marx y Engels, sino sobre la base del análisis dialéctico de los mecanismos ideológicos – culturales de la sociedad industrial que para estos autores son elementos de dominación y opresión más efectivos que los económicos.

Otro factor común de los “teóricos críticos” o los exponentes de la Escuela de Frankfurt es la crítica a la sociología reproductiva y no transformadora, la reificación (objetivación) del mundo social, la mercantilización del todo social por parte del capitalismo, el positivismo presente en todas las disciplinas y factor de dominación

ideológica, el poder de la televisión y los medios culturales en general para reproducir la ideología capitalista (Ritzer 1993; Rojas 2007).

La tradición crítica aunque se apoya en el materialismo dialéctico de Marx, se diferencia del marxismo original en el sentido de que parte del principio que el ser humano lleva implícito un deseo de libertad que le permite escapar de la enajenación y propender a la libertad. Se ha generalizado el uso del término paradigma sociocrítico donde además de los autores citados incluyen a los marxistas latinoamericanos como Paulo Freire, cuya tendencia es analizar dialécticamente el capitalismo a partir de los mecanismos ideológicos – culturales. Cuando se incluye en esta tradición a los autores latinoamericanos recientes como Paulo Freire, Fals Borda o Carlos Moreno se le denomina “Paradigma Sociocrítico”. Este paradigma también se considera un discurso alternativo frente a la hegemonía del positivismo lógico en el siglo XX y es punto importante en la crítica a éste, por eso forma parte del discurso de los autores que se analizan en esta investigación.

### ***Fenomenología***

La fenomenología fue propuesta por Husserl a principios del siglo XX, desde un carácter epistemológico, y luego dio lugar a la filosofía existencial del siglo XX, pasando a la psicología y a la sociología por intermedio de Schütz, cuyo precedente además de Husserl, se ubican en las obras de Dilthey. Barbera (2010: 2) dice que la fenomenología: “se presenta como una forma de vida centrada en el conocimiento que se adquiere en la vivencia de una especie de éxtasis gnoseológico”.

El conocimiento se concibe desde adentro tal como lo experimenta la persona, no se puede ir más allá. Según Barrera (2008) este modelo epistémico consiste en: “una condición de conocimiento determinada por el propósito de saber con base a la percepción pura del evento de estudio, libre en su interpretación de conceptos, preconcepto o precogniciones a fin de ser descrito tal cual se manifiesta a la conciencia”. La fenomenología además de ser un modelo epistémico y un método, es usada como un primer paso para otros métodos como el etnográfico y el hermenéutico.

La fenomenología se considera como parte fundamental de una nueva forma de hacer ciencia distinta al positivismo, por eso, toma un importante espacio en el discurso de los autores estudiados.

### ***Hermenéutica***

La hermenéutica es el arte de la comprensión de textos, a los filósofos alemanes se le debe su desarrollo en el siglo XX, sobre todo por Gadamer y Heidegger en el plano filosófico. El texto es un acto comunicativo humano que puede ser interpretado tanto por el contexto del autor, como de quien lo lee y de la interacción de ambos. En esta corriente, los filósofos alemanes introdujeron la relación entre de *erklären* y *verstehen*, que en español se traduce como explicación o entendimiento y comprensión (Cf. Mardones, 2006).

La comprensión trasciende lo superficial y lo causal a un nivel más profundo, que lleva a la interpretación, porque no es posible representar literalmente los hechos (vistos como textos), porque al final todo es un interpretar. La interpretación de textos se traspola a las ciencias sociales y se considera que todo acto social es un acto comunicacional e interpretativo. Los actos humanos no pueden ser explicados (no hay regularidades exactas, ni relación lineal causa – efecto), en su defecto, solo pueden ser comprendidos e interpretados.

La interpretación se basa en el saber preexistente que tiene el ser humano por haber sido socializado dentro de una cultura, pero este saber no aparece como algo consciente ni controlable por el actor, es algo implícito y automático; este es el fondo de los procesos de entendimiento que ofrece el mundo de la vida. La hermenéutica permite comprender e interpretar los hechos sociales mejor incluso que sus autores, porque ellos denotan más que una acción individual el resultado de una condición histórica y sociocultural. En ciencias sociales se clasifican en muchos textos de sociología y metodología como hermenéuticos o comprensivos a Dilthey y Weber, pero este último paradójicamente no ha sido estudiado ni visibilizado con su proposición metodológica “tipos ideales”.

La hermenéutica como método social empezó a constituirse a principios del siglo XX, pero hoy por hoy, se considera uno de los pilares fundamentales de la posmodernidad en contraposición a al método científico positivista; por eso fue tratado por los autores que en esta investigación se analizan y fue necesario colocarlo como una coordenada interpretativa.

### ***Pragmatismo***

De acuerdo con León (2011), en el pragmatismo se sustituye el concepto de verdad por lo útil para la vida; lo común para los pragmáticos es la concepción del ser humano que se caracteriza por la voluntad y la acción. La verdad es lo útil y provechoso para la vida humana: “La verdad viva no nace de la lógica racional, sino de las creencias institucionalizadas y personales que son útiles al hombre” (León 2011: 75).

El pragmatismo como modelo epistémico se le adjudica a los filósofos norteamericanos James, Peirce y Dewey. Aunque el pragmatismo haya estado presente en todas las sociedades humanas siendo el utilitarismo el modelo epistémico originario, se ubica a los sofistas como los primeros pragmáticos conocidos en el pensamiento occidental.

La sociedad actual se perfila como pragmática como forma de expresión de la posmodernidad escéptica que renunció a los grandes discursos e ideologías, propendiendo al interés individual, grupal o societal; de allí que haya ocupado un sitio importante dentro de los discursos de los textos que se analizan en el capítulo IV.

### ***Paradigma de la Complejidad***

Tal como señala Calafell (2008), las primeras referencias al paradigma de la complejidad las da el filósofo francés Morín, en contraposición a lo que denomina paradigma de la simplificación. Éste plantea la necesidad de desarrollar un pensamiento complejo y la prioridad de una acción ciudadana orientada por una

forma de abordar y posicionarse del mundo que recupera los valores de la modernidad.

Según Morín (2000: 42) en lo complejo: "...existe un tejido interdependiente, interactivo e inter-retroactivo entre el objeto del conocimiento y su contexto, las partes y el todo, el todo y las partes, las partes entre ellas. Por esto, la complejidad es la unión entre la unidad y la multiplicidad". Lo complejo es lo que dictamina la realidad y para comprenderla hay que apelar a un pensamiento complejo no reduccionista ni fragmentario. En la teoría de Morín, la realidad se comprende y se explica simultáneamente desde todas las perspectivas posibles. Se entiende que un fenómeno específico puede ser analizado por medio de las más diversas áreas del conocimiento, mediante el entendimiento transdisciplinar.

Pero el paradigma de la complejidad tiene muchas vertientes y precedentes en la física cuántica que establece que el mundo subatómico es azaroso y en apariencia tiene un desorden, que en realidad es un orden implícito, que con un análisis profundo y fenomenológico puede ser hallado o descubierto; presupuesto establecido por el físico Bohm.

Esta característica compleja del universo subatómico puede trasladarse al universo entero y a todos los niveles de análisis. La complejidad parte de los presupuestos de Heisenberg y Bohr acerca de que el átomo se comporta como partícula y como onda, dependiendo de la perspectiva del investigador; de allí que ya no haya la certidumbre de la modernidad y se apele a la incertidumbre, la complementariedad, el multiperspectivismo, el cambio constante de la realidad que se define como un nuevo universo, distinto al de la modernidad que se consideraba acabado y estático. Todo esto se encumbra con la relatividad de Einstein y los aportes de Capra.

Otra vertiente del paradigma de la complejidad es la psicología transpersonal que plantea que los procesos psicológicos no son individuales sino más bien colectivos y que la conciencia puede llegar a planos mayores que los humanos. Todo esto se fundamentó a partir de la psicología jungniana.

### *La Gestalt*

Para Sarramona (2000: 233) la premisa fundamental de la teoría de la gestalt (forma) es que “la diversidad interpretativa se explica por las experiencias personales de los sujetos, pero existen unos principios comunes que nos llevan también a formas comunes de reorganizar lo que llega a los sentidos. El principio fundamental de esta teoría es la “pregnancia” que consiste en distinguir la forma más común, simple y completa que se integra a un conjunto complejo. Las cinco leyes de esta teoría son:

1. Similitud: los datos semejantes tienden a formar agrupaciones en el momento de la percepción.
2. Proximidad: los datos más próximos tienden a formar agrupaciones en el momento de la percepción.
3. Continuidad: los datos que se agrupan en líneas rectas o curvas tienden a ser percibidos como unidad.
4. Cierre: se tienden a ver como completos los datos que forman figuras, aunque los trazos no sean completos.
5. Fondo – forma: las figuras que tienen contorno destacan del contexto que entonces actúa como fondo, en caso contrario se confunde todo el conjunto. La diferenciación depende a veces de lo que el observador considera como figura o fondo en función de sus esquemas mentales o estados de ánimo.

El aporte de la teoría de la gestalt es la consideración del conjunto como percepción, estudio y análisis; y no por la fragmentación propia de racionalismo cartesiano y el modernismo en general. La gestalt se considera como precedente del paradigma de la complejidad en los aportes sucesivos de Wertheimer, Köhler, Koffka y Lewin en un período de desarrollo que va de 1880 a 1947.

### *Integrativismo y Holística*

Para González (2006) el punto teórico de partida de Rodríguez Casas es que cuando la ciencia se encuentra encerrada en un sólo ámbito (cuando se radicaliza) se ahoga. Esto quiere decir que cuando el conocimiento asume inflexiblemente un criterio tiende a radicalizarse y a encerrarse. En este sentido, la consigna de la

epistemología contemporánea, consiste según el autor citado, en buscar una estrategia que permita romper esa agrupación de “solipsismos” al parecer irreductibles, hacia un corpus integrado en lo diverso y complejo.

Esta propuesta de epistemología integral tiene su correlato en Venezuela con los esposos Barrera – Hurtado quienes han desarrollado la concepción holística de la investigación, estimando que la realidad es compleja y debe abordarse desde múltiples paradigmas, mediante la integración trascendente de los mismos; proceso al que han denominado “sintagma”.

La holística hace referencia según su origen griego a lo completo, entero, íntegro, percibir los fenómenos en su complejidad y en su dinámica red de relaciones. Si bien el abordaje holístico de la realidad ha estado presente en el pensamiento humano universal desde Heráclito, fue en el siglo XX mediante Weil y Smuts que se habla de holística, y se plantea como corriente filosófica.

La holística surge a principios del siglo XX como corriente filosófica pero son los esposos Barrera – Hurtado quienes lideran un grupo de investigadores desde Venezuela y Colombia (Centro de Estudios Avanzados Sypal) que se han ocupado de darle sustento epistemológico y aplicación metodológica a la holística o también conocida como concepción integrativa de la realidad; con apoyo de universidades de ambos países, institutos tecnológicos, organismos estatales vinculados a la ciencia (Fundacite – Anzoátegui) y editoriales como la Cooperativa Magisterio de Colombia.

Una de las principales ideas de la holística como propuesta para hacer investigación es el concepto de sintagma. De acuerdo con Barrera (2008: 108) el sintagma es: “una metáfora conceptual que en holística alude al proceso integrativo de ideas y valores producto de las relaciones de conocimiento o de distintos modelos epistémicos”. Estos autores al igual que Rodríguez – Casas optan por la complementariedad e integralidad de paradigmas en contraposición a la visión paradigmática – fragmentaria de la realidad. Esta posición es compartida por los autores estudiados y cuyo análisis se presenta en el capítulo IV, por eso, el paradigma de la complejidad y la holística es justo situarlas como coordenadas interpretativas en esta investigación.

### ***Investigación Cualitativa***

La investigación cualitativa según Maldonado (2000: 3) es: “un conjunto de descripciones analíticas de escenarios culturales, situaciones, eventos, personas e interacciones personales, recreando lo que sienten y piensan los participantes, ya sea de manera explícita o implícita, a fin de estudiar la vida humana donde ella naturalmente ocurre”. Por su parte, Strauss y Corbin (2002: 11 - 12) dicen que es:

cualquier tipo de investigación que produce hallazgos a los que no se llega por medios de procedimientos estadísticos y otros medios de cuantificación. Puede tratarse de investigaciones sobre la vida de la gente, las experiencias vividas, los comportamientos, emociones y sentimientos, así como el funcionamiento organizacional, los movimientos sociales, los fenómenos culturales y la interacción de las naciones.

Como se puede observar, la investigación cualitativa se define por aquella indagación que no privilegia el procesamiento cuantitativo ni estadístico de la información, y propende hacia el estudio de la esencia y el factor humano. También se le denomina enfoque o paradigma cualitativo, pero en realidad es una categoría que reúne modelos epistémicos, teorías, métodos y hasta técnicas que solo tienen en común la escasa o nula prioridad de la matematización de la realidad para efectuar sus procesos investigativos de análisis; y su central foco de atención es lo natural, particular y especial, en detrimento de lo general y regular. De allí que se le haya denominado como gran “paraguas” o “batería” de métodos en contraposición al modelo y método único y universal del positivismo como emblema de la modernidad.

### ***Investigación Ideográfica***

En la perspectiva de Tarff citado en Sandia (2003: 5) “la noción ideográfica se deriva de la concepción de ideofenómeno, esto quiere decir, un fenómeno único o unitario. Se relaciona con un carácter individual, no digno de ser comparado con fenómenos similares”. Se busca la particularidad, la unicidad y la especificidad de los hechos, personas o situaciones.

Según Rivas Leone (2002: 79) “los ideográficos no están interesados en la construcción de un corpus teórico generalizador, para ellos, el trabajo ideográfico es básicamente una actividad descriptivo – interpretativo de fenómenos individuales delimitados en el espacio y el tiempo”. Siguiendo este mismo autor en la investigación ideográfica se asume que los objetivos son importantes por sí mismos y, por su actualidad, y no porque su contribución pueda dar la generalización y construcción de teorías científicas.

La investigación o la postura ideográfica es un concepto recurrente en los discursos de los autores que se analizan en el capítulo IV, ya que es una alternativa ante la universalidad y la postura nomotética del positivismo al cual consideran un paradigma agotado.

### ***Emic y Etic***

Kottak (1987) dice que en antropología hay dos enfoques el emic y el etic. El emic corresponde a la interpretación del grupo local (investigados) sobre su propia cultura, la perspectiva etic se refiere a la interpretación del antropólogo para comprender el grupo local desde sus categorías y conceptos propios derivados de su formación académica. Las postura Emic y Etic fueron citados como abordajes alternativos en el discurso de algunos autores que se estudian en esta investigación.

### **Fundamentación Conceptual (Criterios de Análisis)**

A continuación se exponen cada uno de los criterios de análisis que se usaron para proceder a efectuar el análisis de contenido y que, por ende permitieron la construcción de la hoja de codificación. Las innovaciones metodológicas son los parámetros sobre los cuales se analizaron los discursos de los textos de Leal (2005), Pineda (2008), Martínez (2006) y Hurtado (2010). Las innovaciones metodológicas se componen de cinco sinergias (categorías), las cuales son la argumentación, ordenación conceptual, ordenación teórica, prescripción metodológica y validación.

### ***Innovaciones Metodológicas***

De acuerdo a la documentación realizada por Formichella (2005) el término innovar etimológicamente proviene del latín *innovare*, que quiere decir cambiar o alterar las cosas introduciendo novedades. A su vez en el lenguaje común innovar significa introducir un cambio. De acuerdo con Cerda (2000) la innovación contiene los siguientes aspectos:

1. Factor que pueda remediar o atenuar una crisis, resolver problemas.
2. Acción de mudar y alterar las cosas introduciendo algo nuevo.
3. Aplicar conocimientos ya existentes, o los ya descubiertos a circunstancias concretas.
4. Introducir cambios, realizar modificaciones sin alterar el objeto.

En este orden de ideas, innovar más que inventar totalmente algo nuevo es modificar, mejorar o cambiar un objeto o proceso con fines prácticos. Innovación7x4.com (2010), para diferenciar **innovación** de invención establece:

1. Innovación es algo nuevo.
2. Es algo que es percibido. No tiene sentido introducir algo nuevo que nadie toma en cuenta, que nadie reconoce, y que no ofrece resultados, solo por el hecho de ser innovador.
3. Es exitosa. Innovación significa invención más utilización, es decir, que tenga éxito en el campo objetivo. Si no lo tiene, es meramente nuevo conocimiento, entonces sería solo “invención”.

Para este autor no se trata de introducir cambios *per se*, sino que esos cambios sean prácticos, mejoren, sean aplicables, y por lo tanto, deben ser difundidos. Pero la innovación es un proceso del conocimiento que finaliza con un producto. Así lo observa CONEC (1998) citado por Formichella (2005: 4), la innovación como proceso:

Está compuesto por dos partes no necesariamente secuenciales y con frecuentes caminos de ida y vuelta entre ellas. Una está especializada en el conocimiento y la otra se dedica fundamentalmente a su aplicación para

convertirlo en un proceso, un producto o un servicio que incorpore nuevas ventajas para el mercado.

De esta manera, Ramos (2006: 39) indica que la innovación como una dimensión del proceso creativo “es el momento de expresar actitudes hacia algo concreto, valorándolo y discriminándolo en el ámbito filosófico. En el ámbito del hacer es el momento de la redefinición, el análisis y la complejidad”.

En consecuencia innovar es crear de forma racional y consciente, es generar conocimiento para impactar masivamente en un área de conocimiento, proporcionado un nuevo sentido, un nuevo enfoque a objetos, a tecnologías o a procedimientos, que trascienda los métodos tradicionales en función de mejorar, facilitar, redefinir, construir, operar, adaptar y aplicar.

Formichella (2005: 5) después de su revisión documental concluye:

el cambio que represente una innovación puede ocurrir tanto en la estructura social, como en la gestión pública, en la elaboración de un producto o en la organización de una empresa, entre otros. Así, la innovación representa un camino mediante el cual el conocimiento se traslada y se convierte en un proceso, un producto o un servicio que incorpora nuevas ventajas para el mercado o para la sociedad.

De esta forma, la innovación tiene como requisito esencial el ser difundida, apreciada y valorada.

Por su parte la metodología de la investigación según Gianella (1999: 55) es una disciplina cuyo “objetivo es la consideración de los distintos métodos que se pueden usar en la investigación científica: analizarlos, evaluar sus alcances y adecuación, compararlos, recomendar modificaciones, proponer nuevos, identificar si distintos métodos son compatibles o no, si producen distorsiones o si son confiables”.

Como se puede observar la metodología de la investigación es una disciplina científica netamente innovadora, además de estudiar los procedimientos para hacer investigación debe proponer modificaciones, redimensiones y creaciones novedosas, que puedan ser aplicadas; para ello debe difundirlas y orientar sobre sus aplicaciones.

A continuación se presentan las dimensiones e indicadores de los criterios de análisis (innovaciones metodológicas) con sus respectivos indicadores.

### *Argumentación*

Una dimensión importante de la innovación en metodología de la investigación es el argumento, Díez y Moulines (1999: 35) dicen que éste “es un acto especial de tipo de habla... caracterizado por la pretensión del hablante de llevar determinada finalidad... se puede ver como una secuencia de afirmaciones, enunciados y proposiciones”.

Para la Universidad de la República de Uruguay (2010) la argumentación “es una actividad social, intelectual y verbal que sirve para justificar o refutar una opinión y que consiste en una constelación de enunciados dirigidos a obtener la aprobación de la audiencia” (Documento en línea). La argumentación sirve entonces para justificar, criticar, analizar y reflexionar sobre métodos y procedimientos, en este sentido. DefiniciónABC.com (2010a) dice que:

En el ámbito de las ciencias, una justificación es la explicación con métodos y recursos apropiados de una creencia o teoría relativa a la ciencia en cuestión. La justificación es entonces una de las partes más importantes del discurrir científico ya que es el momento en el cual las nuevas ideas se establecen de manera lógica. Para muchas ciencias, la etapa de justificación también puede ser conocida como la etapa de demostración de una verdad o creencia (Documento en línea).

Como se puede observar la justificación de métodos, procedimientos y técnicas; es un aspecto importante de la metodología de la investigación. Pero también es importante analizarlos, y en sentido contrario, criticarlos y reflexionarlos. Un **análisis** es la distinción y la separación de las partes de un todo hasta llegar a conocer sus principios o elementos, según Leite y Freitag (2005: 4) “El análisis se define como un proceso de identificar partes y componentes de la teoría y examinarlos bajo la visión de un número de criterios definidos”.

El análisis es un medio necesario para la crítica entendida como la reacción ante una justificación, Bluter (2001) en un ensayo sobre la crítica establece:

1. “La crítica es siempre crítica de alguna práctica, discurso, episteme o institución instituidos (...) Consiste en una actitud abierta al conocimiento de la realidad y al conocimiento de sí mismo en esa realidad” (p 1).

2. Para Williams y Adorno en Bluter (ya citada): “El juicio... es una manera de subsumir lo particular en una categoría general ya constituida, mientras que la crítica interroga sobre la constitución oclusiva del campo de conocimiento al que pertenecen esas mismas categorías” (p. 4).

3. Para Foucault, según Bluter (2001) es un modo de interrogarse o cuestionar el estado actual de las instituciones o establecimientos teniendo un referente ideológico o moral. La crítica depende del objeto de su examen, pero también depende del principio o los criterios del sujeto que crítica, las cuales le dan la motivación para cuestionar.

4. En lo que respecta a Habermas, la crítica “puede poner en cuestión los fundacionalismos, desnaturalizar las jerarquías sociales y políticas e incluso establecer perspectivas mediante las cuales se puede marcar una cierta distancia frente al mundo naturalizado” (Bluter, ya citada, p. 5), esta autora opina que la posición habermasiana de la crítica no es criticar o cuestionar *per se*, sino de proponer o redimensionar las normas de lo que se critica.

Barrera (2007: 18) dice que la crítica: “Implica la emisión del juicio. Exige conocimiento propio sobre aquello que se critica, pues implica la aceptación veritativa (sic) y de la bondad del evento”. En síntesis, la crítica es poner en tela de juicio, cuestionar o interrogar acerca de un estado establecido de objetos, prácticas, situaciones, discursos, ideologías, sistemas, procedimientos, conocimientos o modelos; con la finalidad de proponer un nuevo orden, redimensionar normas; bajo criterios o categorías adoptadas o elaboradas por el sujeto que critica. Pero la crítica no sólo depende del sujeto que la practica, sino del objeto a criticar.

En este estudio sobre metodología de la investigación, la crítica es cuestionar los métodos, técnicas, procedimientos y normas para generar conocimiento con la

intención de proponer nuevas y mejores formas o normas de investigar; a partir de criterios y categorías propias del metodólogo de acuerdo a su postura epistémica.

Por su parte, la reflexión “Es la actividad consciente que intenta relacionar de nuevas maneras -cada vez- conceptos, para llegar a nuevas conclusiones, o para actuar de determinada manera (Cabral, 2010, Documento en línea). Villalón (2010) dice que la reflexión “es lograr una reelaboración sistémica de un proceso u objeto que posibilite la orientación del sujeto en su relación con el mismo o con la realidad que lo circunda” (Documento en línea).

La reflexión conlleva a innovar desde el análisis o la crítica, pero es un proceso que genera cambios o renovaciones de las formas de pensar y actuar del sujeto frente a lo que analiza y critica. Es un proceso consciente, es decir, auto dirigido y auto observado. En metodología el análisis y la crítica de métodos deben generar cambios en la forma de pensar y percibir los procesos investigativos con la finalidad de innovar, tanto de quien propone como de quienes se les comunica la propuesta.

La justificación, el análisis, la crítica y la reflexión sobre los métodos, procedimientos y técnicas de la ciencia es un campo importante de la metodología de la investigación, y constituyen un primer estadio para la innovación. Estos criterios fueron aplicados en el análisis de los cuatro textos en estudio.

### ***Ordenamiento conceptual***

Otro aspecto resaltante de la innovación en metodología es el ordenamiento conceptual, según Strauss y Corbin (2002: 17) “es la organización (y a veces clasificación) de los datos, de acuerdo con un conjunto selectivo y especificado de propiedades y sus dimensiones”. De acuerdo con Cerda (1991: 20) “un concepto es el conocimiento de los rasgos y propiedades esenciales y generales de los diferentes objetos y fenómenos de la realidad objetiva”. Para Strauss y Corbin (2002: 113) “se trata de la representación abstracta de un acontecimiento, objeto o acción”. En este orden de ideas Diez y Moulines (1999) indican que los conceptos tienen como función primordial la generalización y sirven para identificar, comparar y diferenciar.

Los conceptos son la unidad fundamental de la teoría y, por tanto, del conocimiento científico.

Para conceptuar es preciso clasificar que es parte de la categorización que consiste en discriminar los objetos o fenómenos por grupos o conjuntos de acuerdo a características o rasgos comunes (clase). Las clases son excluyentes. Un objeto no puede estar o entrar en más de una clase. Para Fernández (2001: 14): “implica clasificar o codificar un término o expresión que sea claro o inequívoco el contenido o la idea central de cada unidad temática”.

La comparación es establecer semejanzas y diferencias entre objetos, fenómenos o procesos. Según Barrera (2007: 18): “permite precisar semejanzas mayores, menores o ausentes entre eventos a analizar”.

Por su parte, la definición, según Fernández (2001: 28) es una “proposición que expone con claridad y exactitud los caracteres genéricos y diferenciales de una cosa material o inmaterial... es un juicio cuyo predicado muestra la comprensión o connotación del concepto sujeto... limita la esfera de ese concepto”.

Se define lo que el objeto o evento es, enunciando de forma breve sus características hasta separarlo idealmente del resto de la realidad. Debe ser lo suficientemente general para agrupar una clase de fenómenos u objetos, pero lo suficientemente específico para que los delimite y los diferencie del resto de la realidad.

Para Seiffert citado en Mardones (2006: 73) la definición es “la igualación de un término con la combinación de términos ya conocidos”; es decir, la definición se vale de términos conocidos para introducir un nuevo término que designará un conjunto de objetos o eventos nuevos o no percibidos y estudiados hasta el momento. En este sentido, Leite y Fretag (2005: 6) establecen:

La definición de los conceptos es una etapa importante en el proceso de investigación y de elaboración de teorías. Ese trabajo requiere una elaboración mental, de forma que exprese las ideas del autor de manera clara y organizada. Los conceptos también sufren variaciones en cuanto a su definición, pero hay un consenso sobre la necesidad de que están elaborados de forma clara y organizada.

El ordenamiento conceptual pasa por los niveles de clasificación, comparación y definición de objetos y eventos, en el caso de la metodología de la investigación de procedimientos, métodos, técnicas y enfoques del proceso de indagación científica; estos criterios también fueron aplicados en el análisis realizados a los cuatro textos de metodologías estudiados.

### ***Ordenamiento Teórico***

Como toda disciplina la metodología de la investigación luego del ordenamiento conceptual ha de pasar al ordenamiento teórico. Para Diez y Moulines (1999: 267) teoría: “Es un conjunto de afirmaciones sobre un determinado ámbito de la realidad”. Kerlinger (1988: 9) dice que teoría es un “conjunto de construcciones (conceptos), definiciones y proposiciones relacionadas entre sí, que representan un punto de vista sistemático de fenómenos especificando relaciones entre variables, con el objeto de explicar y predecir fenómenos”.

La teoría tiene como función ordenar y relacionar los eventos que en apariencia están confusos con el propósito de explicarlos, comprenderlos y predecirlos; y de acuerdo a la intención, transformarlos.

La innovación metodológica también incluye la ordenación teórica en pos de proponer procedimientos que mejoren la actividad investigativa. La ordenación teórica incluye la sistematización, la adaptación y la metateorización.

Alegsa (2010) indica que la sistematización es el “proceso constante y aditivo de elaboración de conocimiento luego de la experiencia en una realidad específica, consiste en el primer nivel de teorización de la práctica” (Documento en línea). Todo metodólogo debe sistematizar su experiencia como investigador y asesor para proponer teorías; puede también adoptar teorías a procesos metodológicos e investigativos, finalmente puede metateorizar.

Según Ritzer (1993) metateorizar es (a) estudiar a profundidad una teoría para su mejor comprensión y aplicación, (b) integrar teorías para reelaborarlas o mejorarlas, (c) integrar teorías para generar una teoría totalmente nueva. Este tipo de

procedimientos fueron buscados en los textos analizados por cuanto forma parte importante de las innovaciones metodológicas.

### ***Prescripción metodológica***

Pero como se dijo anteriormente la metodología de la investigación ordena teóricamente para proponer (acción que comienza desde el análisis, la reflexión y la crítica). La innovación metodológica tiene su punto álgido en la prescripción, entendida como el efecto de “Ordenar a alguien que actúe de cierta manera” (Sensagent, 2010, Documento en línea).

Para Molina (2005: 20) “lo prescriptivo implica formular propuestas y recomendaciones para el diseño de programas”. La innovación metodológica tiene que ver con la prescripción entendida como la indicación acerca de la mejor manera de adelantar una investigación, a este respecto Bas (2002) sostiene que la prescripción tiene que ver con desarrollar la investigación en función de lo deseable, entendiendo que el futuro no está dado.

Esto tiene que ver con formular procedimientos de investigación, para DefiniciónABC.com (2010b): “Una fórmula es un método práctico de resolver un asunto, brindar instrucciones” (Documento en línea); es decir, la metodología de la investigación como disciplina debe proporcionar instrucciones para resolver problemas comunes en la práctica investigativa.

Pero además, debe orientar sobre sus aplicaciones. De acuerdo con Johnston (1977) citado por Molina (2005: 24) “la orientación es la ayuda que se presta a las personas para que resuelvan sus problemas y tomen decisiones prudentes”. Los investigadores apelan a la metodología científica como fuente de ayuda y asesoría para resolver los problemas de su quehacer indagatorio. Por eso es importante también recomendar.

Según Es.thefreedictionary (2010) recomendar es “Indicar a alguien lo que cree que debe hacer, o cómo hacerlo, en una situación determinada” (Documento en línea); es decir en metodología de la investigación es preciso ubicarse en posibles situaciones confusas o problemáticas e indicar procedimientos detallados y sencillos

para superarlas. Las prescripciones son indicios de innovaciones metodológicas, por tanto, constituyeron un criterio de análisis para los textos que se estudiaron en el capítulo IV.

### ***Validación***

Pero además debe exponer la validación de procedimientos. De acuerdo con Samaja (2005: 38) los métodos pueden usarse para “averiguar cómo es el realmente el objeto, cuanto para probar que el objeto es tal como lo expresa el conocimiento que tenemos”, la primera corresponde al descubrimiento (de la empiria a la teoría) y la segunda a la validación (de la teoría a la empiria). Para este autor el proceso investigativo es un ir y venir en estas dos direcciones.

Un metodólogo para validar una propuesta formulada por él debe demostrar su aplicabilidad, es decir, que se pueda desarrollar y sea funcional. Esto se hace mediante la demostración, que según Sensagent, (2010) es la “Ejemplificación de la manera en que se debe hacer o manejar algo, de cómo funciona o se comporta” (Documento en línea). Por otro lado, Briones (1991: 5) refiere que la evaluación es “el acto de juzgar o apreciar la importancia de un determinado, objeto, situación o proceso en relación con ciertos procesos o funciones que deberían cumplirse”.

Para que una propuesta metodológica en investigación sea válida debe demostrar su aplicabilidad y su funcionalidad en la solución de problemas de la práctica científica, con ejemplos reales derivados de la experiencia investigativa; por en esta investigación representó un criterio de análisis para estudiar los textos escogidos a fin de hallar en ellos innovaciones metodológicas.

Cuadro 1. Protocolo de instrumentación de la investigación

Crterios de Análisis	Sinergias (Categorías)	Indicios (Subcategorías)	Parámetro	Instrumento
<b>Innovaciones metodológicas:</b> Integración de ideas que modifiquen y fortalezcan el cuerpo de conocimiento de la metodología de la investigación con la finalidad de hacer la actividad científica más cómoda, viable y óptima.	Argumentación	Justifica Analiza Critica Reflexiona	Innova, Reproduce, Distorsiona, Omite	Hoja de Codificación
	Ordenación Conceptual	Clasifica Compara Define		
	Ordenación Teórica	Sistematiza Adapta Metateoriza		
	Prescripción Metodológica	Formula procedimientos Orienta Recomienda		
	Validación	Aplica Demuestra Ejemplifica Evalúa		

Autor: Bastidas (2012)

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### **Tipo y Diseño de Investigación**

La presente investigación se ubica en un nivel de análisis descriptivo que según Barrera (2007: 17) “permiten abundar en detalles, precisar rasgos morfológicos, enunciar características visibles y, a veces, aspectos invisibles. En este análisis el evento se aprecia en cuanto a tal, a partir de sus detalles, composición, estructura, manifestaciones y relaciones”. En este caso el evento está representado por el discurso de los autores de textos de metodología de la investigación, los cuales serán estudiados bajo los criterios de análisis “innovaciones metodológicas” en lo que respecta a: (a) argumentación, (b) ordenación conceptual, (c) ordenación teórica, (d) prescripción de procedimientos y (e) validación.

Por ende, el diseño de investigación es documental, que según Arias (2006: 27) “es un proceso basado en la búsqueda, recuperación, análisis, crítica e interpretación de datos (...) en fuentes documentales: impresas, audiovisuales o electrónicas”. Como se puede observar se analizaron cuatro textos de metodología de la investigación que son fuentes documentales, porque ya están impresos.

#### **Unidades de Estudio**

De acuerdo con Palella y Martins (2006: 115) “la población de una investigación es el conjunto de unidades de las que se desea obtener información y sobre las que se van a generar conclusiones”. En este estudio son los textos de metodología de la investigación cuyos autores presenten en menor o mayor medida innovaciones en su discurso. Por su parte, “la muestra representa un subconjunto de la población, accesible y limitado sobre el que realizamos las mediciones... con la idea de obtener conclusiones” (Ibíd.).

Para esta investigación se aplicó un tipo de muestreo intencional que según Ramírez (2007: 98) “implica que el investigador obtiene información de unidades de la población escogida de acuerdo con los criterios previamente establecidos, seleccionando unidades ‘tipo’ o muy representativas”.

Los criterios para conformar las unidades de estudio que constituyeron la muestra intencional fueron: el texto más conocido de metodólogos venezolanos de amplia trayectoria, con más de dos textos de metodología publicados en los últimos seis años por editoriales reconocidas, que se caracterizan por introducir innovaciones. Las unidades de análisis según Bastidas (2011: 54) son: “el contexto que contiene acerca del evento de estudio dentro de un universo de documentos”. De esta forma, la muestra de este estudio queda de la siguiente forma:

Cuadro 2. Muestra de la investigación

<b>Autor</b>	<b>Texto seleccionado (unidad de estudio)</b>	<b>Unidades de Análisis seleccionadas</b>	<b>Total Unidades de Análisis</b>
Jesús Leal	(2005). <i>La autonomía del sujeto investigador y la metodología de investigación</i> . ULA- CEP: Mérida.	Introducción. Capítulos 1, 2, 3, 4, 5,6 y 7.	8
Miguel Martínez	(2006). <i>Ciencia y Arte de la investigación Cualitativa</i> Trillas: México	Presentación, Introducción parte 1, Capítulos 1,2 y 3; Introducción parte 2, Capítulos 4,5,6,7,8; Visión en Conjunto, capítulo 9	13
Miguel Pineda	(2008). <i>Investigación Alternativa centrada en la Complejidad</i> . APUC: Valencia.	Introducción, Capítulo 1, 2, 3, 4,5 y 6.	7
Jacqueline Hurtado	(2010). <i>Metodología de la Investigación. Guía para la Comprensión holística de la investigación</i> . Quirón - Sypal: Caracas.	Introducción Capítulos 1,2,3,4,5 y 9	7

Bastidas (2012).

Por otra parte, la unidad de registro es: “el fragmento o el elemento del discurso que sirve para hallar los indicios de las sinergias que permitirán el posterior análisis de contenido” (Bastidas 2011: 54). En esta investigación se usó como unidad de registro las ideas expresadas ya sea en forma de oración o frases.

### **Técnicas e instrumentos de recolección de la información**

Este estudio tuvo un procesamiento inicial cuantitativo por medio de la técnica seleccionada que es el análisis de contenido, definida por Hernández y cols. (2006: 356) como: “la técnica para estudiar la comunicación de una manera objetiva, sistemática y que cuantifica los contenidos en categorías”. Según estos autores el análisis de contenido nace como una técnica cuantitativa.

Barrera (2007: 13) acerca del análisis de contenido comenta: “se ocupa del *acerca de qué* trata algo -un discurso, una obra literaria, una propuesta estética, una teoría, un fenómeno- mediante la precisión de los aspectos que lo constituyen, como también de las características y las relaciones que presenta”. Para este autor se puede llegar al análisis de contenido por diversos medios, incluyendo el numérico o cuantitativo. Como se puede observar, esta técnica es cónsona con los objetivos de esta investigación por cuanto permite saber de qué tratan y qué aspectos innovadores presentan los autores y los textos a estudiar, al tiempo que describe y descubre y hace evidentes las relaciones que manifiestan en sus discursos escritos.

Para Hernández y cols. (2006) en el análisis de contenido es preciso hablar de universo, unidades de análisis o registro y de categorías de análisis. En el caso de este trabajo, el universo para el análisis de contenido está representado por cada una de las unidades de estudio seleccionadas, es decir, cada uno de los textos de metodología de la investigación que conforman la muestra. Por su parte, la unidad de análisis, según Hernández y cols. (2006: 358): “constituyen segmentos del contenido de los mensajes que son caracterizados para ubicarlos dentro de la categoría”. En este estudio se consideraron las distintas partes: introducción, capítulos como las unidades de análisis que agrupan las unidades de registro.

En esta investigación la unidad de registro fue el tema que “se define a menudo como un enunciado respecto a algo. Los temas suelen ser más o menos generales” (Ibíd.), puede estar compuesto por una o más oraciones. Para estos mismos autores “Las categorías son niveles donde serán caracterizadas las unidades de análisis” (p. 359), y sus requisitos son:

1. Las categorías y subcategorías deben ser exhaustivas. Es decir, abarcar todas las posibles subcategorías de lo que se va a codificar.
2. Las subcategorías deber ser de preferencia mutuamente excluyentes, de tal manera que una unidad de análisis clasifique en una y solo una de las sub categorías de cada categoría.
3. Las categorías y subcategorías deben derivarse del marco teórico y de una profunda evaluación de la situación (p. 363 – 364).

Para esta investigación las categorías fueron las sinergias de los criterios de análisis (innovaciones metodológicas): argumentación, ordenación conceptual, ordenación teórica, prescripción y validación de procedimientos, y las subcategorías, serán los indicios de las mismas (ver cuadro 1, protocolo de instrumentación de la investigación). El instrumento a utilizar es la hoja de codificación que según Hernández y cols. (2006: 367): “contienen las categorías y subcategorías, y los codificadores anotan en ella cada vez que una unidad de análisis entra en una subcategoría”. La hoja de codificación medirá las subcategorías mediante los siguientes parámetros:

Cuadro 3. Parámetros de la Hoja de Codificación (instrumento)

<b>Categoría</b>	<b>Subcategoría</b>	<b>Código Numérico</b>
Innovación	Elaboración Original	11
	Elaboración sobre la base de otros autores con citas y referencias originales	10
	Modificación de otros autores con citas y referencias originales	9
Reproducción	Reproducción del discurso científico sistematizado y socialmente aceptado	8
	Reproducción de otros autores con citas y referencias originales	7
	Reproducción de otros autores con citas y referencias secundarias	6
Distorsión	Modificación de otros autores con citas y referencias secundarias	5
	Elaboración sobre la base de otros autores con citas y referencias secundarias	4
Omisión	Reproducción de otros autores sin citas ni referencias	3
	Modificación de otros autores sin citas ni referencias	2
	Elaboración sobre la base de otros autores sin citas ni referencias	1

La hoja de codificación se presenta el en anexo A.

### ***Validez y confiabilidad del instrumento***

La validez y confiabilidad se calculó sobre la base del promedio de coincidencia de tres codificadores (criterio intra e intercodificador) según Hernández y cols. (2006), es decir, se escogieron tres codificadores (el investigador más dos metodólogos), quienes procedieron a llenar la hoja de codificación con un mismo fragmento de un texto distinto a la muestra seleccionada, se escogió en este caso el Capítulo I de libro de Arias (2006). Luego se calculó la división del número total de subcategorías marcadas por cada codificador (el codificador A marcó 12, el B 15 y el codificador C 14) y las subcategorías totales del instrumento que son 17 (ver anexo a), con la siguiente fórmula:

Cálculo de fiabilidad intracodificador:

—

Donde:

rrtt= Confiabilidad intracodificador

NM= número de subcategorías marcadas por el codificador

N= número subcategorías totales del instrumento.

Para el codificador A los resultados fueron los siguientes:

—

Para el codificador B los resultados fueron los siguientes:

—

Para el codificador C los resultados fueron los siguientes:

—

Obtenido ese promedio (intracodificador) de los tres jueces, se promedió el de los tres que corresponde con el criterio intercodificador (Hernández y cols. 2006). Éste promedio debe ser superior a 0,70 y mientras más cerca a 1, se considera más válida y fiable la hoja de codificación. Los resultados fueron los siguientes:

Cálculo fiabilidad intercodificador:

—————

Cuadro 4. Resultados cálculo de validez y confiabilidad inter e intracodificador del Instrumento

<b>Codificador</b>	<b>Total de subcategorías marcadas (NM)</b>	<b>Total de subcategorías del instrumento (N)</b>	<b>Coefficiente NM/N</b>
A	12	17	0,70
B	15	17	0,88
C	14	17	0,82
<b>Total promedio intercodificador</b>			<b>0,80</b>

Como se puede observar, el cálculo dio una confiabilidad alta. Los codificadores adicionalmente hicieron sugerencias de incluir parámetros tales como “Reproducción del discurso científico sistematizado y socialmente aceptado”, así como las correspondientes a la omisión total o parcial de las citas. Estos parámetros se incorporaron a la versión final del instrumento (ver anexo A).

## **Técnicas de análisis de la información**

La información se presentó de forma resumida mediante el auxilio de estadística descriptiva, siguiendo el mismo patrón del protocolo de instrumentación de la investigación; para ello se estructuraron mediante cuadros de frecuencias y porcentajes y gráficos de porcentajes. Debido a que se trata de análisis de contenido los cuadros y gráficos se acompañaron de ideas parafraseadas de los textos para ser más comprensible y válida la interpretación, se presentó al final del análisis un mapa conceptual que sintetiza los hallazgos de la investigación.

## **CAPÍTULO IV**

### **ANÁLISIS Y PRESENTACIÓN DE LOS HALLAZGOS**

A continuación se presentan los hallazgos generados a través de las hojas de codificación aplicadas a las cuatro unidades de estudio de la investigación. En primer término, se presentan los resultados por autor (texto), de forma general y luego detallada por cada unidad de análisis, para este último se prefirió el uso de tablas y e histogramas que presentan de forma más eficiente y comprensible la información. Posteriormente se presenta la discusión de los hallazgos analizando las coincidencias y las diferencias más importantes presentes en los mismos.

#### **Análisis de Contenido del Texto de Leal (2005)**

Esta obra se titula “La autonomía del sujeto investigador y la metodología de la investigación”, fue una edición de la Universidad de Los Andes por medio del Consejo de Estudio de Postgrado y la Facultad de Arquitectura y Arte, en Mérida en el año 2005. Fue su primera edición, hubo una segunda en 2009, pero ya se había hecho el análisis de contenido del texto cuando se la pudo ubicar. Tiene un total de 136 páginas y está estructurado en siete capítulos más la introducción; todos conformaron las unidades de análisis de este estudio. Los capítulos de se denominaron de la siguiente forma:

- I. El desarrollo de la personalidad creativa en la formación del investigador científico.
- II. Estilos de pensamiento en investigación.
- III. La apertura de la jaula
- IV. ¿Cómo nos obligan a hacer ciencia en el sistema educativo?
- V. El brote de una nueva forma de hacer ciencia
- VI. El mundo de la fenomenología desde el paradigma cualitativo
- VII. Consideraciones finales.

La lectura en general es comprensible y desde el inicio se ubica la idea central o tesis del autor.

### *Análisis General de la obra de Leal (2005)*

De acuerdo a la hoja de codificación se presenta la contabilización de las categorías y subcategorías del texto de Leal (2005):

Tabla 1. Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del texto de Leal (2005)

Categoría	Subcategoría	Unidad de Análisis								Total	Porcentaje
		Introd.	I	II	III	IV	V	VI	VII		
Argumentación	Justifica	4	21	16	9	5	25	1	0	81	16,8
	Analiza	0	1	6	6	14	4	0	0	31	6,4
	Critica	9	8	6	9	21	6	0	4	63	13,1
	Reflexiona	3	6	6	18	2	3	0	4	42	8,7
	<b>Subtotal</b>	16	36	34	42	42	38	1	8	217	<b>45,1</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	1	7	6	1	1	8	0	24	5,0
	Compara	0	1	0	0	0	3	0	0	4	0,8
	Define	0	13	6	7	10	19	17	1	73	15,2
	<b>Subtotal</b>	0	15	13	13	11	23	25	1	101	<b>21,0</b>
Ordenación Teórica	Sistematiza	2	1	2	19	1	0	0	0	25	5,2
	Adapta	0	7	3	3	0	6	0	0	19	4,0
	Meta- teoriza	0	3	1	1	1	1	0	0	7	1,5
	<b>Subtotal</b>	2	11	6	23	2	7	0	0	51	<b>10,6</b>
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	0	3	1	13	0	1	0	4	22	4,6
	Orienta	0	2	2	11	1	1	0	2	19	4,0
	Recomienda	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0,2
	<b>Subtotal</b>	0	5	3	25	1	2	0	6	42	<b>8,7</b>
Validación	Aplica	0	0	4	8	0	0	0	0	12	2,5
	Demuestra	0	0	0	6	2	0	4	0	12	2,5
	Ejemplifica	0	13	7	21	2	1	0	0	44	9,1
	Evalúa	0	0	1	1	0	0	0	0	2	0,4
	<b>Subtotal</b>	0	13	12	36	4	1	4	0	70	<b>14,6</b>
<b>Total</b>		18	80	68	139	60	71	30	15	481	<b>100,0</b>

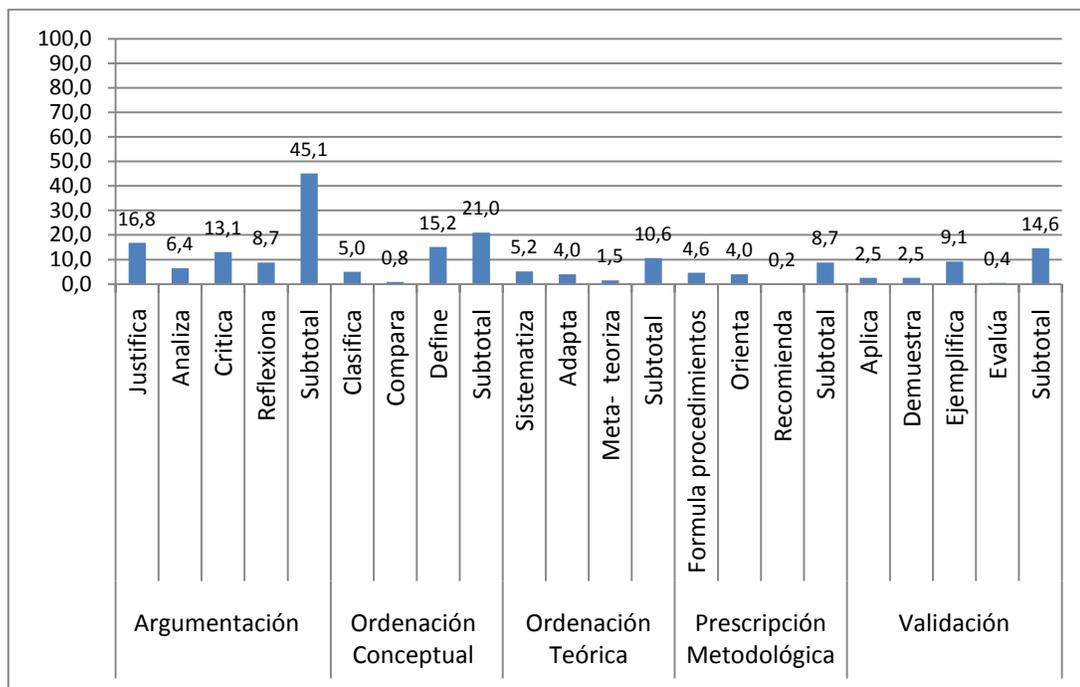


Gráfico 1. Porcentaje de categorías y subcategorías del texto de Leal (2005)

La mayoría del contenido del texto de Leal (2005) entró en la categoría de **argumentación** (45,1%), en primer lugar para justificar (sostener) la necesidad de pasar a un concepto de investigación más amplio y flexible, diverso y democrático; pertinente con el mundo complejo actual. De allí crítica al positivismo, no tanto por su percepción del conocimiento y de la realidad, si no por haber universalizado un modelo y método único para hacer ciencia, que coarta la creatividad y autonomía del sujeto investigador, no permitiendo el avance de la ciencia, presionando a los investigadores a forzar los hallazgos de sus estudios para lograr comprobar una hipótesis. A este hecho social el autor lo denominó como fundamentalismo metodológico.

Según el autor esta forma de hacer ciencia es la más extendida en las universidades y el sistema educativo en general, lo que reproduce el esquema. De allí hace un llamado de atención de respetar la individualidad del sujeto investigador para lograr ser creativo y pertinente con la realidad compleja actual, y como antídoto al síndrome todo menos tesis (TMT). Asumir la investigación como un proceso y no

como un recetario o reglamento a cumplir estrictamente. Las críticas se enfilan contra el positivismo y la reproducción en las universidades de este modelo y la poca apertura hacia otros paradigmas. Analiza históricamente para presentar como se convirtió en paradigma dominante y convertirse en fundamentalismo metodológico; y su discriminación y descalificación a otras fuentes de conocimiento.

Dentro de esta categoría aboga por el multiperspectivismo, la complementariedad de paradigmas y la ética extra epistémica como la nueva forma de hacer investigación, más humana y democrática. Insiste que el positivismo es un paradigma de investigación derrocado. También sostiene que la ciencia responde a las necesidades, creencias y prioridades de la colectividad (sociedad - cultura), porque es ella quien aprueba y valida los conocimientos generados por la investigación. Establece que la fenomenología es el centro del paradigma cualitativo y de las ciencias humanas. Reflexiona e invita a respetar la autonomía del sujeto investigador en los contextos académicos lejos del fundamentalismo metodológico.

El 21% del contenido del texto se ubicó en la categoría de **ordenación conceptual**, donde hizo una clasificación innovadora de formas de pensamiento (mussement, inducción, deducción, abducción y serendipia) aplicables y aplicadas a la investigación. Se apoyó en teóricos para definir las. También fue importante la extensión dedicada a definir creatividad y perfil del creador, apoyado más que todo en la Neurociencia, para vincularlo al proceso investigativo. Hizo lo propio con los conceptos de paradigmas y otros relacionados sustentándose en otros autores. Dedicó espacio a definir y clasificar de forma innovadora los estilos de pensamiento usados en la ciencia: inductivo/ concreto, deductivo – abstracto, introspectivo – vivencial, crítico – dialéctico, complejo – dialógico, que corresponden respectivamente a las matrices epistémicas/abordajes de la realidad: empírico – analítico (positivismo lógico) fenomenológico – hermenéutico (fenomenología), criticismo, y complejidad, esquema que también se manifiesta en los tipos de lenguaje y expresión del ser humano.

Lo anterior es el fundamento para su propuesta de autonomía del sujeto investigador (ASI) según la cual la nueva forma de hacer ciencia es respetar el estilo

de pensamiento de cada investigador, para activar la creatividad y el avance en el conocimiento, que equivale a respetar las matrices epistémicas, de las cuales se desprenden los paradigmas y los enfoques teóricos, esto a su vez, permite la diversidad metodológica y el multiperspectivismo de la realidad y la investigación. Esta idea central se contó como organización teórica (10,6%) y prescripción metodológica (8,7%), de las cuales se desprendieron sistematizaciones de su experiencia como investigador, asesor y tutor (laboratorios vivenciales) que al mismo tiempo son formulaciones de procedimientos, orientaciones.

De su propuesta de ASI (apertura de la jaula) también se desprendieron ejemplos y abundantes demostraciones de investigaciones reales de su prescripción metodológica (laboratorios vivenciales), apoyados en su lógica configuracional soportada en hallar la matriz epistémica del investigador a partir de su tipo de lenguaje (estilo de pensamiento). Esta categoría que fue la validación ocupó el (14,6%) del discurso del libro. Del mismo modo recurrió a ejemplos de descubrimientos científicos para soportar sus ideas de mussement, serendipia, el amor por la ciencia y las limitaciones del fundamentalismo metodológico.

También se consideró como ordenación teórica (adaptación – metateorización) la aplicación de los principios y perfil del creativo basado en la neurociencia, así como otros elementos al complejo de Jonás, como la inercia inicial que todo investigador tiene al comienzo de su proceso y que puede ser superado con su propuesta. Al final del texto se dedicó a definir y caracterizar los métodos y técnicas que consideró cualitativas, teniendo como eje central la fenomenología, los programas de computación para procesar información cualitativa y la invitación a teorizar más que a comprobar. Al final del capítulo recrudecieron las críticas al positivismo como paradigma único en la academia y como no muy cónsono para estudiar los hechos humanos.

### ***Análisis de contenido de la Introducción del texto de Leal (2005)***

A continuación los hallazgos del análisis de la introducción de Leal.

Tabla 2. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Introducción del texto de Leal (2005)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																		Total	%		
		Innovación						Reproducción						Distorsión								Omisión	
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	Subt.	%	3	2	1	Subt.			%	
Argumentación	Justifica	3	0	0	3	16,7	1	0	0	1	5,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	22,2	
	Analiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
	Critica	9	0	0	9	50,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	50,0	
	Reflexiona	2	0	0	2	11,1	0	1	0	1	5,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	16,7	
	<b>Subtotal</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>77,8</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>11,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>88,9</b>	
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
	Define	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
	Adapta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
	Meta- teoriza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	2	0	0	2	11,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	11,1	
	Orienta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>11,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>11,1</b>		
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
	Ejemplifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	
<b>Total</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>88,9</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>11,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>100,0</b>		

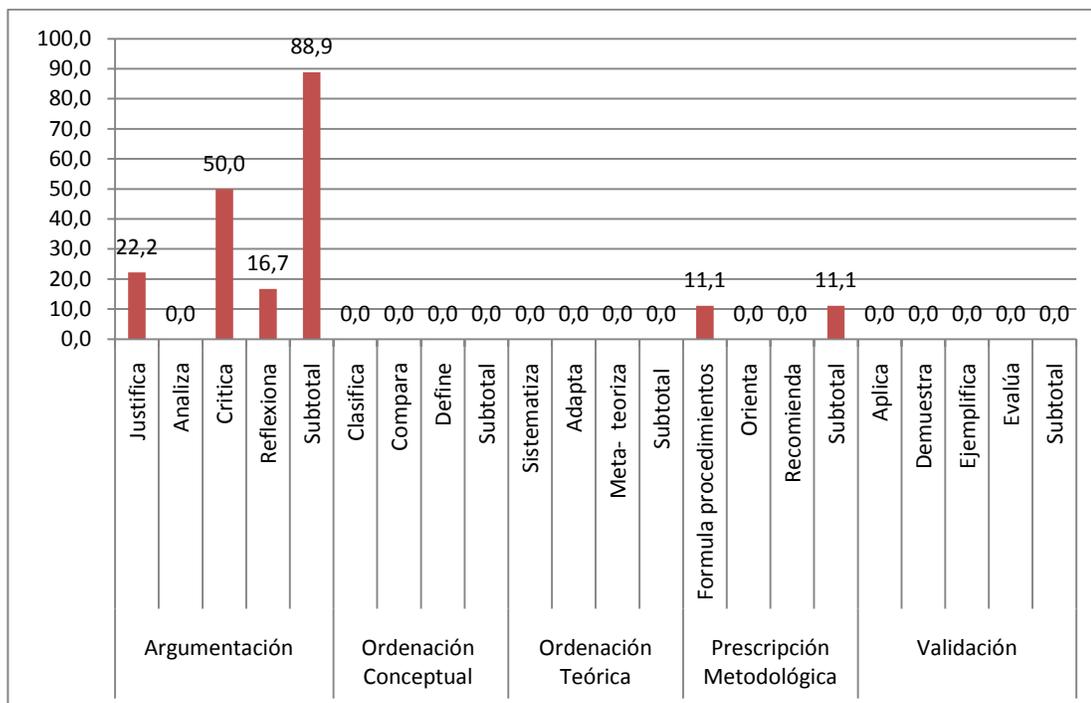


Gráfico 2. Porcentaje de categorías y subcategorías de la Introducción del Leal (2005)

De acuerdo a la tabla y gráfico 2, el 88,9% del contenido de la introducción del texto de Leal (2005) estuvo destinado a la argumentación, el 11,1% restante se concentró en la prescripción metodológica. Del 88,9% de las argumentaciones, 77,8% fueron innovadoras, de este segmento, 50% del total fueron críticas contra lo que autor considera el dogmatismo y fundamentalismo metodológico presente en los contextos académicos, actitud que se centra en la formalidad más no en la profundidad de las investigaciones.

El autor agudiza la crítica al estimar que en vez de formar investigadores se ha creado “visionarios” que predicen el futuro forzando los métodos y procedimientos de acuerdo a los resultados esperados por ellos (forzamiento de hipótesis), como un modo de satisfacer la norma institucional académica en detrimento de investigaciones que generen conocimiento pertinente y verdadero. De esta crítica se abre la reflexión si realmente se forman investigadores y si efectivamente hay un desarrollo y un avance científico proporcionado por las universidades. Lo anterior lo lleva a justificar su idea innovadora de revisar la racionalidad presente bajo la égida del paradigma

positivista; así mismo, introduce la justificación innovadora de darle autonomía al investigador y a la forma de hacer ciencia (formulación de procedimientos) lejos de los cánones institucionales los cuales relaciona con el positivismo como paradigma reinante en las universidades venezolanas. Todo ello como una solución y un aporte a la uniformidad y estancamiento del conocimiento producto del paradigma positivista y su método único y homogéneo, causante de mecanicidad reinante en las universidades que ahogan la creatividad y la búsqueda de métodos alternativos por parte del investigador.

El 11,1% del contenido se ubicó dentro de las argumentaciones que justificaban la necesidad de pasar a una diversidad metodológica, apoyándose para ello en la reproducción del discurso científico socialmente aceptado en cuanto a la crisis paradigmática y su superación, así como la reproducción de una cita de Fals Borda que apoya al autor en la crítica y cuestionamiento del modo único y homogéneo de hacer ciencia imperante en las instituciones académicas.

### *Análisis de contenido del Capítulo I del texto de Leal (2005)*

Siguiendo la tabla y gráfico 3, en el Capítulo I del texto de Leal (2005), el 45% del mensaje fue **argumentación**, del cual 25% fue innovador y 20% se concentró en reproducciones. El autor justifica que la superación de la obsolescencia de la teoría y metodología académica tradicional está en la creatividad; la cual es el principal motor motivador del investigador, para que éste logre fusionarse con lo investigado, manteniendo así el interés durante el proceso. De esta forma, se evita la uniformidad y el forzamiento de los datos y las hipótesis. Justificó que al inicio de la investigación debe hacerse con la mayor apertura y flexibilidad posibles, de allí formula el principio de “serendipia” dentro de todo proceso de investigación, extraído de la literatura persa, que consiste en desestimar lo que se buscaba en un principio si en ese proceso se encuentra algo mejor. Las justificaciones innovadoras también estuvieron en el orden de argumentar que la realidad debe ser abordada desde múltiples perspectivas, aunada a una posición más flexible.

Tabla 3. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Capítulo I del texto de Leal (2005)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																Total	%	
		Innovación				Reproducción				Distorsión				Omisión						
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	3	2	1	Subt.	%		
Argumentación	Justifica	9	1	1	11	13,8	4	6	0	10	12,5	0	0	0	0	0	0	0,0	21	26,3
	Analiza	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	1,3	0	0	0	0	0	0	0,0	1	1,3
	Crítica	3	0	1	4	5,0	1	3	0	4	5,0	0	0	0	0	0	0	0,0	8	10,0
	Reflexiona	4	0	1	5	6,3	0	1	0	1	1,3	0	0	0	0	0	0	0,0	6	7,5
	<b>Subtotal</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>25,0</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>20,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>36</b>	<b>45,0</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	1	0	0	1	1,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	1,3
	Compara	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	1,3	0	0	0	0	0	0	0,0	1	1,3
	Define	7	0	0	7	8,8	0	0	6	6	7,5	0	0	0	0	0	0	0,0	13	16,3
	<b>Subtotal</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>10,0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8,8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>15</b>	<b>18,8</b>	
	Ordenación Técnica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	1	0	1	1,3	0	0	0	0	0	0	0,0	1
Adapta		2	0	0	2	2,5	1	3	0	4	5,0	0	0	0	0	0	1	1,3	7	8,8
Meta- teoriza		1	0	0	1	1,3	0	1	0	1	1,3	0	0	0	0	0	0	0,0	3	3,8
<b>Subtotal</b>		<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>7,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2,5</b>	<b>11</b>	<b>13,8</b>	
Prescripción Metodológica		Formula procedimientos	1	0	0	1	1,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	3
	Orienta	0	0	0	0	0,0	1	1	0	2	2,5	0	0	0	0	0	0	0,0	2	2,5
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1,3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2,5</b>	<b>5</b>	<b>6,3</b>	
	Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0
Demuestra		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
Ejemplifica		1	2	0	3	3,8	0	10	0	10	12,5	0	0	0	0	0	0	0,0	13	16,3
Evalúa		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>3,8</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>12,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>13</b>	<b>16,3</b>	
<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>35</b>	<b>43,8</b>	<b>9</b>	<b>26</b>	<b>6</b>	<b>41</b>	<b>51,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>5,0</b>	<b>80</b>	<b>100,0</b>

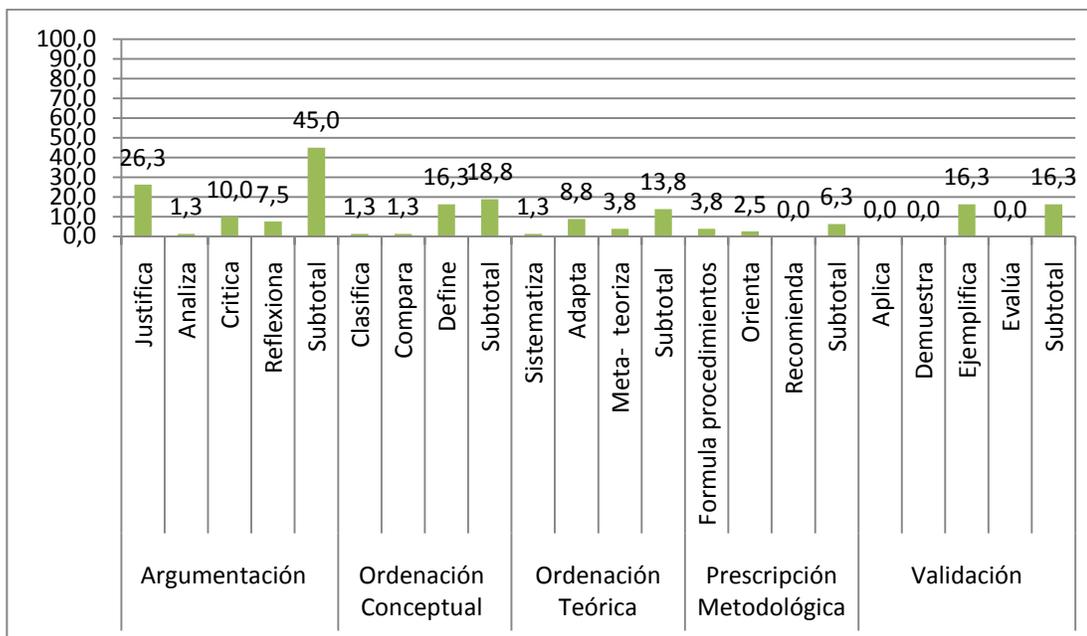


Gráfico 3. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo I de Leal (2005)

Se apoya en la superación del complejo de Jonás que genera un efecto de inercia al inicio de toda investigación, idea justificada con autores como Feyerabend y Einstein; así mismo, se fundamentó en el conocimiento socialmente aceptado actual que asume la diversidad propia del siglo XXI en todos los aspectos. Se apoyó en el concepto de mussement, o el instinto intuitivo que orienta las acciones más allá de la razón como un recurso más del investigador, para lo cual se sustenta en una cita de Gadamer.

Analizó la sociedad actual de la información que exige apertura hacia el cambio y creatividad para poder vivir en ella. El 5% del contenido fueron críticas innovadoras con respecto: (a) a la posición de usar el desarrollo técnico del pasado para comprender la realidad compleja actual, (b) al sistema educativo científico que destruye la creatividad, (c) a la forma tradicional de usar la inducción y deducción como únicas formas de pensamiento dentro de la ciencia, desestimando el mussement y la abducción; (d) a investigar mediante el sistema grupal y comunitario, que a su entender limita la creatividad debido a la presión de luchas de poder, (e) a la posición paradigmática de hacer investigación que limita la serendipia, (f) al objetivismo

totalitario y fundamentalismo tradicional de hacer ciencia (positivista) que deja de lado al sujeto investigador y no se corresponde con los retos del siglo XXI.

Estas críticas fueron fundamentadas (5%) reproduciendo el conocimiento científico actual socialmente aceptado. Para sustentar el hecho de que la forma tradicional del hacer ciencia coarta la creatividad usa una cita de Maslow, también refiere a Morín para apoyar su crítica en torno a la superespecialización como actitud incompatible para construir la sociedad planetaria. Las reflexiones innovadoras representaron el 6,3% del total del contenido, las cuales las plantea en función de crear una nueva cultura investigativa en las universidades, a generar una nueva sinergia gerencial, y a invitar a investigar de forma abierta para propiciar esos cambios. También reflexiona en torno a la unidad estructural y niveles de la realidad dejando la interrogante en suspenso, así mismo, reflexiona en el hecho que la forma fundamentalista de hacer ciencia basada en el positivismo como única vía, no se corresponde con los retos de la sociedad actual.

El 18,8% del mensaje del autor en esta unidad de análisis entraron en la categoría de la **ordenación conceptual**, la cual se dividió en 10% de innovaciones y un 8,8% de citas. Dentro de este segmento hizo una clasificación innovadora de las formas de pensamiento para hacer ciencia, estableciendo la *mussement*, la inducción, la deducción y la abducción como síntesis de estas últimas, y finalmente la serendipia. Para sustentar esta clasificación hizo innovaciones y reproducciones de definiciones (16,3%) de teóricos y filósofos como Gadamer y Peirce (*mussement*), para la serendipia y la abducción hizo definiciones propias. Definió el complejo de Jonás según Maslow, el perfil del creativo, haciendo énfasis en su independencia, valor y fortaleza para romper paradigmas- y las características de la creatividad, así como el perfil del investigador que reconoce lo falso y lo usa como principio para hallar lo verdadero. La definición innovadora se enfocó en la sinergia organizacional como vía democrática y consensuada que permita una nueva cultura investigativa en las universidades. La transdisciplinariedad fue esgrimida citando una definición Niclescu para una apertura flexible de hacer ciencia. La comparación fue usada para cotejar la inducción y la deducción.

Por otra parte, dentro de este capítulo el 16,3% del contenido estuvo orientado a la **validación**, de este segmento, 12,5% fueron ejemplos citados de teóricos para apoyar: (a) la nueva forma de investigar fundamentada en la física cuántica según Planck, Einstein, Bohr, Broglie, Heisenberg y otros, (b) la intuición como forma de pensamiento, para esto se refirió a los experimentos – descubrimientos intuitivos (mussement) de Testa (generador de la corriente alterna), Mendeliev (tabla periódica) Kekulé y Einstein, (c) así como otros referidos a casos emblemáticos de serendipia en la ciencia, (d) amor por la investigación como factor de desarrollo de toda actividad dentro de la cotidianidad, y (e) acciones del sistema educativo que cercenan la creatividad para investigar.

El 13,8% de las ideas totales de este capítulo entraron en la categoría de **ordenación teórica**. En este aspecto el autor relacionó el mussement y la serendipia con la actividad del hemisferio derecho (creativa – intuitiva) propia de la Neurociencia (sistematización y metateorización), otra metateorización que hizo fue relacionar la reducción fenomenológica como actitud idónea para el inicio de una investigación. Hace una adaptación del complejo de Jonás (de Maslow) a la inseguridad natural al adentrarse a un proceso investigativo, de la perspectiva sistémica para justificar la transdisciplinariedad. Vinculó los principios de Bohr de complementariedad, no divisibilidad y correspondencia para justificar una visión amplia y transdisciplinaria de hacer ciencia frente a una realidad compleja. También hizo una adaptación del concepto de aducción como síntesis de la inducción y deducción y como un proceso flexible y creativo. El 6,3% fue **prescripción metodológica**, con tono de orientación con respecto a superar el complejo de Jonás al iniciar una investigación con una posición abierta, flexible, autónoma y creativa por parte del investigador apoyándose en una reducción fenomenológica, dispuesto a esperar que la realidad le formule los retos e inquietudes de conocimiento.

### ***Análisis de Contenido del capítulo II del texto de Leal (2005)***

Seguidamente los hallazgos del capítulo II de la obra de este autor venezolano:

Tabla 4. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Capítulo II del texto de Leal (2005)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																Total	%			
		Innovación				Reproducción				Distorsión				Omisión								
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	3	Subt.	%	2			1	Subt.	%
Argumentación	Justifica	9	0	0	9	13,2	3	4	0	7	10,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	16	23,5
	Analiza	3	0	0	3	4,4	2	1	0	3	4,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	6	8,8
	Crítica	6	0	0	6	8,8	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	6	8,8
	Reflexiona	6	0	0	6	8,8	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	6	8,8
	<b>Subtotal</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>35,3</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>14,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>34</b>	<b>50,0</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	7	0	0	7	10,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	7	10,3
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Define	3	0	0	3	4,4	2	1	0	3	4,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	6	8,8
	<b>Subtotal</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>14,7</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>4,4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>13</b>	<b>19,1</b>
Ordenación Teórica	Sistematiza	2	0	0	2	2,9	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	2	2,9
	Adapta	3	0	0	3	4,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	3	4,4
	Meta- teoriza	1	0	0	1	1,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	1,5
	<b>Subtotal</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>8,8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>6</b>	<b>8,8</b>
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	1	0	0	1	1,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	1,5
	Orienta	2	0	0	2	2,9	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	2	2,9
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>4,4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>3</b>	<b>4,4</b>
Validación	Aplica	4	0	0	4	5,9	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	4	5,9
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Ejemplifica	7	0	0	7	10,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	7	10,3
	Evalúa	1	0	0	1	1,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	1,5
	<b>Subtotal</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>17,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>12</b>	<b>17,6</b>
<b>Total</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>55</b>	<b>80,9</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>19,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>68</b>	<b>100,0</b>	

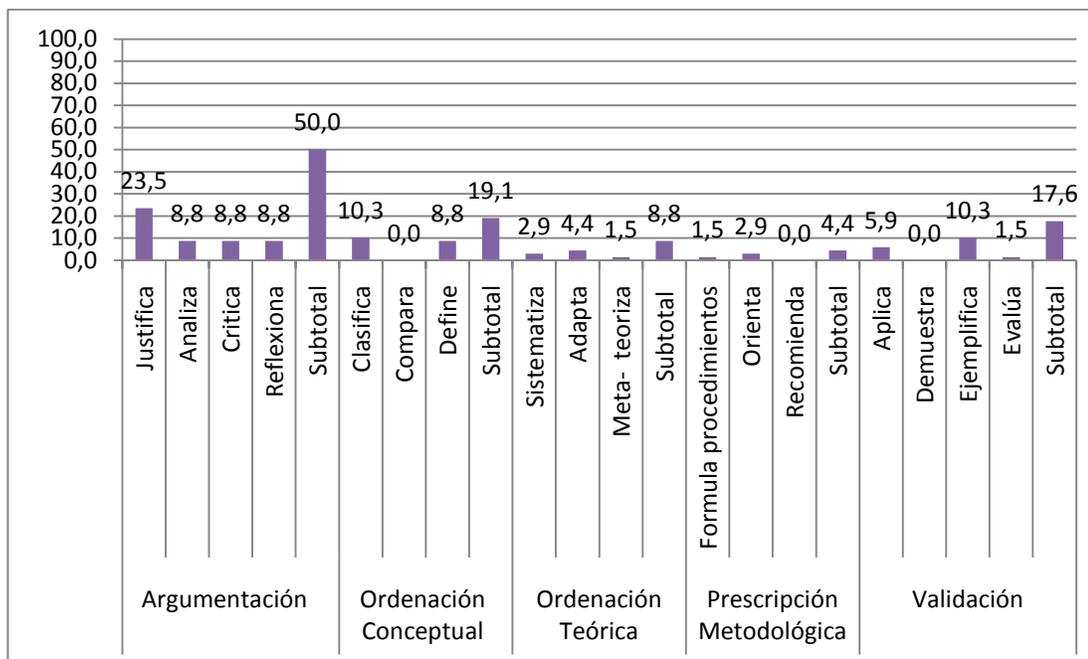


Gráfico 4. Categorías y subcategorías del capítulo II del texto de Leal (2005)

Con respecto al capítulo II, según la tabla y gráfico 4 de la obra de Leal (2005) el 50% de su contenido se concentró en la **argumentación**, el 35,3% se inclinó a innovaciones dentro de esta categoría. El 13,2% del total del mensaje fueron justificaciones innovadoras con respecto a la labor orientadora del método donde cabe y no se coarta la creatividad, a la búsqueda de la verdad de todo investigador como principio fundamental de su quehacer, a las distintas tendencias de cada investigador de percibir y abordar la realidad (autonomía del sujeto investigador), justifica además la matriz epistémica como orientadora de la forma de percibir la realidad de cada sujeto investigador, la visión holística de la realidad y la complementariedad de los paradigmas de investigación.

Las justificaciones apoyadas en la reproducción del conocimiento científico socialmente aceptado y de otros autores (10,3% del contenido total) fueron utilizadas para justificar el método de investigación como procedimiento y no como reglas fijas, se apoyó así mismo en la diversidad metodológica propuesta por Feyerabend para justificar su concepto de autonomía del sujeto investigador (ASI), y que ésta es la respuesta necesaria para abordar la complejidad de la realidad y del conocimiento

actual. Dentro de la argumentación hubo espacio para las críticas: (a) al autoengaño de la objetividad del científico, (b) a la necesidad de replantear los conceptos de ciencia, método y conocimiento, (c) a la necesidad de enseñar metodología con fundamento epistémico y no como recetas, (d) al positivismo como forma predominante de hacer ciencia y (e) y a la uniformidad de redacción impersonal del sistema APA, que irrespeta la ASI. Las reflexiones se centraron en la ASI y a los posibles aportes de las formas básicas de pensamiento a la generación de conocimiento científico.

El 19,1% del contenido se ubicó en la categoría de **ordenación conceptual**, siendo la clasificación de los estilos de pensamiento la idea fuerza de las otras categorías y subcategorías. Esta idea – fuerza consiste en que los estilos de pensamiento: inductivo – concreto, deductivo – abstracto, introspectivo –vivencial, complejo – dialógico; se corresponden a forma expresivas de lenguaje bien diferenciadas y a las distintas formas de percibir la realidad; y con ello fundamenta la ASI, porque cada una representa una forma distinta de hacer ciencia.

Las definiciones estuvieron en orden de la clasificación de los estilos de pensamiento y de las matrices epistémicas, las cuales establece que son un sistema de ideas que dan origen a los paradigmas de investigación y a los enfoques teóricos que de ellos se desprenden.

La innovación de este autor estuvo en ordenar conceptualmente y teóricamente por medio de la metateorización al vincular los estilos de pensamiento a las matrices epistémicas y a los abordajes de la realidad (el empírico – analítico, el fenomenológico – hermenéutico, el crítico – dialéctico, y el complejo dialógico), lo que a su vez le permite sustentar esa relación de estilos de pensamiento – matrices epistémicas – abordajes – lenguaje. Fundamenta la ASI, como principal orientación metodológica para activar la creatividad y generar la investigación novedosa justificada en el capítulo I.

El autor se vale de la **validación** 17,6% del contenido total del capítulo para demostrar mediante mapas conceptuales, cuadros comparativos, ejemplos y aplicaciones en su labor de tutor-asesor, su idea fuerza de respetar la ASI, que en

definitiva, es el respeto al estilo de pensamiento, matriz epistémica, formas de abordar la realidad y generación conocimiento propio de cada sujeto investigador. Reivindica la importancia de la individualidad y diversidad en el proceso investigativo como la clave para romper con la uniformidad tradicional, fundamentalista e ineficiente de hacer ciencia al interior de los contextos académicos, citando ejemplos de investigaciones reales y de descubrimientos científicos emblemáticos.

También vincula los estilos de pensamiento a las distintas intencionalidades que guían la investigación según la matriz epistémica y el lenguaje predominante y a la personalidad del investigador, las cuales dependen del problema y la realidad abordada. Aboga por la complementariedad de las matrices epistémicas y, por ende, de los paradigmas y orienta que dicha complementariedad se logra reconociendo la inconmensurabilidad de la ciencia, de una visión holística de la ciencia y de la transdisciplinariedad a partir de la ASI.

### *Análisis de contenido del capítulo III del texto de Leal (2005)*

El 30,2% del contenido del capítulo III de Leal (2005) fue **argumentación**, de la cual 12,9% fueron reflexiones al fundamentalismo metodológico presente en las universidades que coarta la creatividad investigativa e irrespeta la ASI, valiéndose en su mayoría de reproducciones. Las justificaciones van en el orden de apoyar la ASI como medio de libertad y creatividad, como antídoto ante síndrome todo menos tesis (TMT), así como una nueva categorización de objetivos según matriz epistémica.

El 25,9% del contenido fue para la **validación** de la **prescripción metodológica** (18%), para lo cual hizo una **ordenación teórica** (16,5%) y la **ordenación conceptual** (9,4%). Todo hilado para presentar su formulación de procedimientos de asesorar al investigador a partir de su estilo de pensamiento, que equivale a su matriz epistémica para configurar de esta forma la estructura de su investigación y desarrollar de acuerdo a su enfoque sobre la realidad y el conocimiento (laboratorios vivenciales).

Tabla 5. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Capítulo III del texto de Leal (2005)

Categoría	Subcategoría	Parámetros												Total	%							
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión											
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	Subt.	%	3	2	1	Subt.	%		
Argumentación	Justifica	6	0	0	6	4,3	0	3	0	3	2,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	9	6,5
	Analiza	0	0	0	0	0,0	0	6	0	6	4,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	6	4,3
	Critica	3	0	0	3	2,2	0	6	0	6	4,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	9	6,5
	Reflexiona	3	0	0	3	2,2	0	15	0	15	10,8	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	18	12,9
	<b>Subtotal</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>8,6</b>	<b>0</b>	<b>30</b>	<b>0</b>	<b>30</b>	<b>21,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>42</b>	<b>30,2</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	6	0	0	6	4,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	6	4,3	
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Define	5	0	0	5	3,6	1	1	0	2	1,4	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	7	5,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>7,9</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1,4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>13</b>	<b>9,4</b>	
Ordenación Teórica	Sistematiza	18	0	0	18	12,9	0	1	0	1	0,7	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	19	13,7	
	Adapta	3	0	0	3	2,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	3	2,2	
	Meta- teoriza	1	0	0	1	0,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	0,7	
	<b>Subtotal</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>22</b>	<b>15,8</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>23</b>	<b>16,5</b>	
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	13	0	0	13	9,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	13	9,4	
	Orienta	11	0	0	11	7,9	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	11	7,9	
	Recomienda	1	0	0	1	0,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	0,7	
	<b>Subtotal</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>25</b>	<b>18,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>25</b>	<b>18,0</b>	
Validación	Aplica	7	0	0	7	5,0	0	1	0	1	0,7	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	8	5,8	
	Demuestra	4	0	0	4	2,9	0	2	0	2	1,4	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	6	4,3	
	Ejemplifica	3	0	0	3	2,2	0	18	0	18	12,9	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	21	15,1	
	Evalúa	1	0	0	1	0,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	0,7	
	<b>Subtotal</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>10,8</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>15,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>36</b>	<b>25,9</b>	
<b>Total</b>	<b>85</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>85</b>	<b>61,2</b>	<b>1</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>54</b>	<b>38,8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>139</b>	<b>100,0</b>		

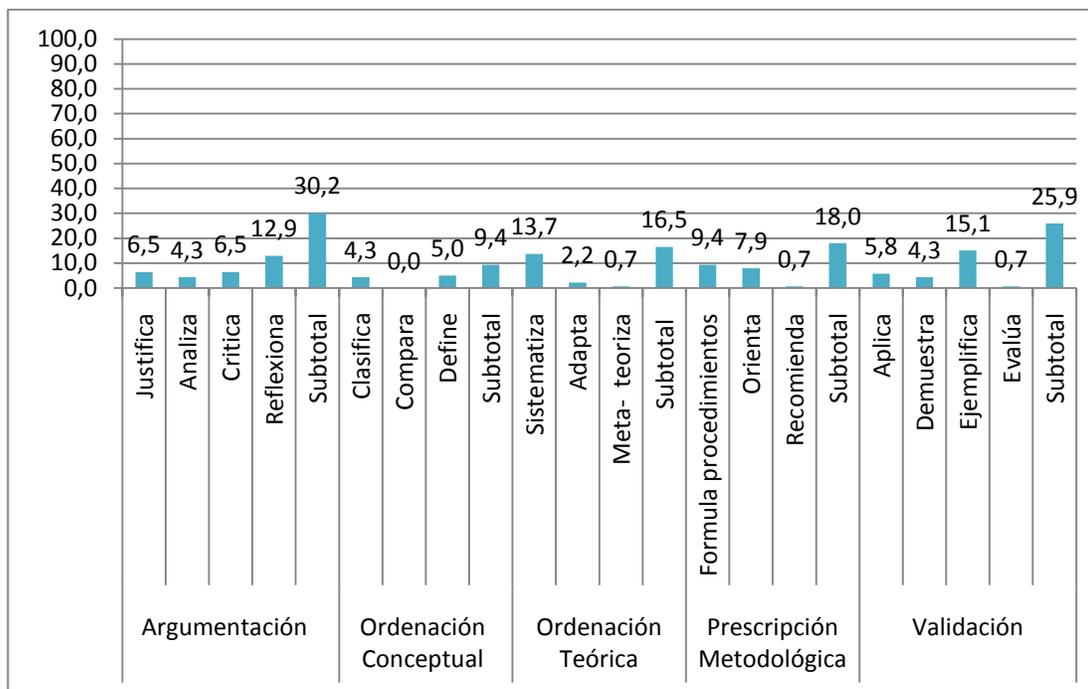


Gráfico 5. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo III de Leal (2005)

Definió este procedimiento como “apertura de la jaula”. Presentó su sistematización de su experiencia como docente de metodología de la investigación, asesor y tutor en diversas universidades del país, presentando ejemplos de investigaciones reales donde los participantes configuraban su matriz epistémica de forma libre para desarrollar su proceso investigativo, lo cual a su vez, implicó orientaciones, recomendaciones, demostraciones acerca de la manera de conseguirlo, específicamente por medio del auto análisis del lenguaje y la forma de percibir la realidad y manifestar el conocimiento. A este procedimiento denominó laboratorios vivenciales.

Propuso una clasificación de objetivos atendiendo a los estilos de pensamientos – matrices epistémicas (inconmensurabilidad de la ciencia), para lo cual se valió de demostraciones y ejemplos de investigaciones reales; presentando objetivos formulados y matrices epistémicas de sus estudiantes. Metateorizó en su propuesta, el humanismo, la neurociencia, los estilos de pensamiento, las matrices epistémicas, así como la conceptualización y terminología referente a la creatividad y la reducción

fenomenológico, la representación gráfica por medio de los mapas conceptuales. De allí que el 61,2% del contenido fueron ideas innovadoras.

#### *Análisis de contenido del capítulo IV del texto Leal (2005)*

Como se evidencia en la tabla y gráfico 6, el 70% del mensaje total del discurso del capítulo IV de Leal (2005) fue **argumentación**, de ese contenido 50% fueron innovaciones, del cual 25% se concentraron en críticas innovadoras, las cuales estuvieron dirigidas a: El positivismo como único paradigma, el cual confunde la realidad con la teoría interpretativa que se desprende de él, y como paradigma dominante generador de creencias sociales que justifican la dominación política, y su contradicción con la sociedad compleja actual, amén de sus limitaciones. Además critica la posición cerrada y elitista de algunos investigadores que desestiman otras fuentes de conocimiento. Del positivismo también cuestiona su formalización excesiva, relativismo teórico y conservadurismo en la práctica, así como la neutralidad valorativa imposible de cumplir.

Finalmente critica la norma de las universidades de exigir investigaciones solo bajo el paradigma positivista, aunado a la práctica –inadecuada y contradictoria según el autor- de buscar errores máximos al final del análisis estadístico y no durante el proceso de la estadística diferencial.

Otras críticas se presentaron de forma orgánica con el análisis que representó 23,3% del contenido total. En este sentido, examina históricamente la imposición del positivismo como paradigma dominante a partir de la primera mitad del siglo XIX basándose en el conocimiento actual socialmente aceptado. También hace un análisis histórico del positivismo como paradigma que favoreció el desarrollo tecnológico, militar vinculando este hecho con el inicio, evolución y consecuencias de la Segunda Guerra Mundial.

Analiza que la posición elitista de algunos científicos proviene del argumento positivista de descalificar otras fuentes de conocimiento que consideran inferiores, para justificar los fines comerciales y mercadotécnicos de la investigación.

Tabla 6. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Capítulo IV del texto de Leal (2005)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																		Total	%		
		Innovación						Reproducción						Distorsión								Omisión	
		11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	Subt.	%	Subt.	%	Subt.	1	Subt.			%	
Argumentación	Justifica	2	0	0	2	3,3	0	3	0	3	5,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	5	8,3	
	Analiza	10	1	0	11	18,3	3	0	0	3	5,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	14	23,3	
	Critica	15	0	0	15	25,0	1	5	0	6	10,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	21	35,0	
	Reflexiona	2	0	0	2	3,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	2	3,3	
	<b>Subtotal</b>	<b>29</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>30</b>	<b>50,0</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>20,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>42</b>	<b>70,0</b>	
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	1,7	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	1,7	
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Define	5	0	0	5	8,3	2	3	0	5	8,3	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	10	16,7	
	<b>Subtotal</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>8,3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>10,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>11</b>	<b>18,3</b>	
Ordenación Teórica	Sistematiza	1	0	0	1	1,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	1,7	
	Adapta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Meta- teoriza	1	0	0	1	1,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	1,7	
<b>Subtotal</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>3,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>2</b>	<b>3,3</b>		
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Orienta	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	1,7	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	1,7	
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>1,7</b>	
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	1	1	0	2	3,3	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	2	3,3	
	Ejemplifica	1	0	0	1	1,7	1	0	0	1	1,7	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	2	3,3	
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1,7</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>5,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>4</b>	<b>6,7</b>	
<b>Total</b>	<b>37</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>38</b>	<b>63,3</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>22</b>	<b>36,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>60</b>	<b>100,0</b>		

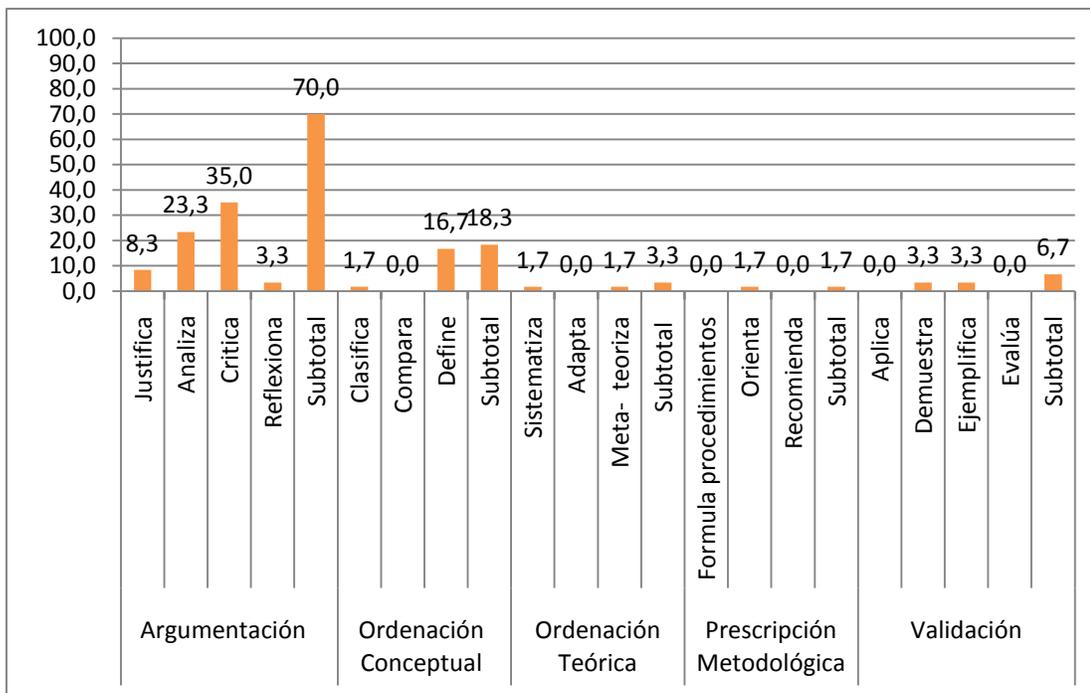


Gráfico 6. Categorías y subcategorías del capítulo IV del texto de Leal (2005)

El autor también relaciona y analiza el hecho que el presupuesto positivista de la superioridad de la ciencia pasó al sistema educativo, reforzando así sus creencias y principios, posicionándose como paradigma dominante; y consolidando la afirmación de que otras fuentes de conocimiento como la filosofía son inferiores.

Analiza, así mismo, las consecuencias del pensamiento mecanicista y el distanciamiento que la sociedad actual ha hecho con respecto a la filosofía. En este punto, se preocupa sobre las consecuencias de un conocimiento mecanicista sin reflexionar sobre sus consecuencias, sustentado por el sistema educativo. Desprendido de este argumento, reflexiona sobre la necesidad de la diversidad metodológica por medio de una actitud abierta. Hace un análisis y una crítica a las universidades al evaluar los Trabajos Especiales de Grado (TEG) bajo el formato del modelo positivista, que al final obliga a forzar las investigaciones en este formato.

El 18,3% del contenido total del capítulo fue **ordenación conceptual**, dentro de este segmento la mayoría de las ideas fueron definiciones tanto propias como de otros autores, las cuales se usaron para precisar el concepto de paradigma y paradigma

positivista, este último como punto central de sus críticas hacia ese modelo de investigar. El contenido se usó para clasificar la estadística descriptiva e inferencial, también definió la estadística multivariable y la catalogó como pospositivista. Todo el contenido anterior se presentó para ser objeto de críticas y reflexiones.

La **validación** (6,7%) ocupó lugar en el discurso para demostrar y ejemplificar como el modelo tradicional de hacer ciencia (normativa, parcial e institucionaliza) limita la creatividad y desconoce la ASI, para ello presentó una evaluación de la propuesta de Newton por parte de las autoridades de su época que lo calificaban como poco viable.

También ejemplifica cómo el lenguaje positivista se internaliza en el lenguaje y actitudes institucionales y sociales. Gran parte de las ejemplificaciones se concentran en diseños experimentales positivistas, demostrando los pasos para hacer inferencias estadísticas. Todo esto con la finalidad de criticar, reflexionar, analizar y demostrar como el positivismo limita la investigación creativa y favorece la normatividad. No obstante, lo considera un modelo válido, pero criticó sobre todo en el hecho de que se asuma como método único y norma en las universidades y la sociedad.

#### ***Análisis de contenido del capítulo V del texto de Leal (2005)***

En lo que atañe al capítulo V, según se evidencia en la tabla y el gráfico 7, el 53,5% del contenido total de la unidad de análisis fue **argumentación**, del cual 35,2% de estas ideas fueron justificaciones (33,8% fueron reproducciones) para sustentar que: No hay verdad absoluta ni objetiva, para lo cual refiere una cita del científico Fleck. También reseña los saltos paradigmáticos propuestos por Kuhn como argumento que la ciencia no tiene una evolución cartesiana y sí dinámica. Las tendencias de la matriz epistémica pospositivista que rescata la autonomía del sujeto de investigador (ASI). De lo anterior argumenta el perspectivismo y el relativismo de los años recientes como una nueva forma de validez a la cual considera intersubjetiva.

Tabla 7. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Capítulo V del texto de Leal (2005)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																				
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión			Total								
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	Subt.	%	3	2	1	Subt.	%		
Argumentación	Justifica	1	0	0	1	1,4	6	18	0	24	33,8	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	25	35,2
	Analiza	1	0	0	1	1,4	0	3	0	3	4,2	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	4	5,6
	Critica	1	0	0	1	1,4	1	4	0	5	7,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	6	8,5
	Reflexiona	3	0	0	3	4,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	3	4,2
	<b>Subtotal</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>8,5</b>	<b>7</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>32</b>	<b>45,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>38</b>	<b>53,5</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	0	1	0	1	1,4	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	1,4
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	3	0	3	4,2	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	3	4,2
	Define	4	0	0	4	5,6	0	15	0	15	21,1	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	19	26,8
	<b>Subtotal</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>5,6</b>	<b>0</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>19</b>	<b>26,8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>23</b>	<b>32,4</b>
	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
Ordenación Teórica	Adapta	1	0	0	1	1,4	0	5	0	5	7,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	6	8,5
	Meta- teoriza	1	0	0	1	1,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	1,4
	<b>Subtotal</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2,8</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>7,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>7</b>	<b>9,9</b>
	Formula procedimientos	1	0	0	1	1,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	1,4
	Orienta	1	0	0	1	1,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	1,4
Prescripción Metodológica	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2,8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>2</b>	<b>2,8</b>
	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Ejemplifica	0	0	0	0	0,0	0	1	0	1	1,4	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	1,4
Validación	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1,4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>1,4</b>
	<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>19,7</b>	<b>7</b>	<b>50</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>80,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>71</b>	<b>100,0</b>

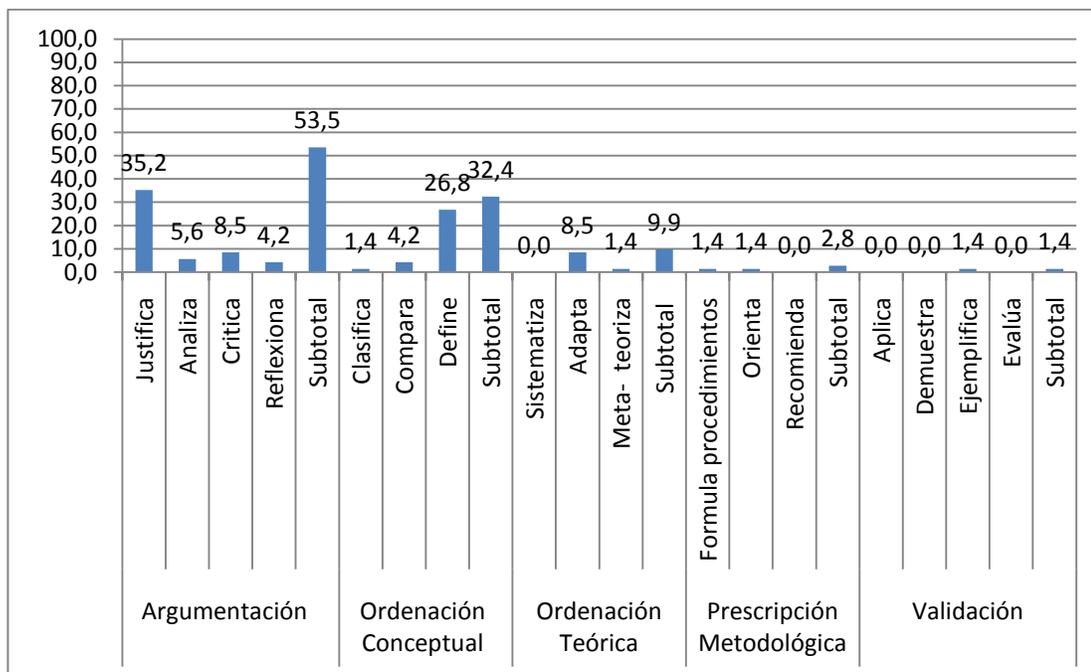


Gráfico 7. Categorías y subcategorías del capítulo V del texto de Leal (2005)

Justifica el multiperspectivismo como una nueva forma de generar y validar conocimiento para lo cual se basa en una cita de Churchman (sistémica), es decir, introduce la posición investigativa de abordar la realidad desde diversas perspectivas. Afirma que Popper, es más conservador que revolucionario y no puede considerarse pospositivista. Habla de una nueva forma de asumir los métodos, para lo cual se apoya en citas e ideas de Feyerabend y su obra “Contra el método”, y su idea de no secuencialidad y la desestimación de normas y reglas del proceso investigativo.

Justifica el paradigma de la complejidad como alternativa actual de hacer ciencia, esta idea la sustenta con una cita de Mello. Se apoya insistentemente (cinco veces) en el consenso social actual que estima que al positivismo como paradigma único y tradicional caído, el cual está siendo sustituido hacia uno complejo, crítico, no lineal, complementario, producto de la nueva visión de un universo complejo asimétrico, fractal, dinámico e indeterminado. La idea anterior la sustenta con el principio de Illya Prigogine.

Dentro de la **argumentación**, critica asumir la ciencia como religión, la posición positivista de asumir los hechos como empíricos y acabados en vez de observarlos como proceso y construcción. Reseña que los hechos científicos, al igual que los mitos son reconocidos y aprobados por la colectividad. Se apoya en Hawking con la finalidad de establecer la teoría del caos para estudiar la realidad en detrimento de las pasadas leyes absolutas y universales.

También critica a la fe en el conocimiento generado por las comunidades científicas que defendía Kuhn. Cuestiona fuertemente la racionalidad que tiene una visión rígida y determinista de la realidad, que al fin y al cabo, la considera como “visión ilusoria”. Así mismo argumenta que si se asume que la realidad es simétrica, se puede estudiar con formalismos sencillos, pero no así si se asume que la realidad es compleja y caótica.

Analiza la propuesta del trabajo colectivo de la ciencia según Fleck, así como la pérdida de fe actual en el positivismo que demuestra su caída en ciernes, argumenta en este sentido que la propuesta de Popper, fue derrocada por la propuesta de Kuhn.

Por otra parte, el 32,4% del mensaje se ubicó dentro de la **ordenación conceptual**, del cual 26,8% fueron las siguientes definiciones: (22,14% fueron reproducciones):

1. La investigación como algo colectivo de una comunidad científica que obedece a un determinado estilo de pensamiento (para esto se apoya en una cita de Fleck).
2. Los hechos científicos se corresponden a inquietudes de la sociedad del momento (Fleck).
3. La verdad como consecuencia del significado de la corriente del colectivo, de un estilo de pensamiento y del propósito de la investigación.
4. El salto paradigmático según Kuhn. Establecimiento de un paradigma, ciencia normal, crisis, revoluciones científicas bajo la propuesta de Kuhn.
5. Programa de Investigación según Lakátos. Prioridad de la teoría sobre la observación (Hanson). Libertad y diversidad metodológica (Feyerabend). Atrevimiento y diversidad metodológica (2 veces) (Feyerabend).
6. Paradigma de la Complejidad (Morín), los principios del mismo (dialógico, complementariedad, recursividad organizativa, hologramático).
7. Validez del conocimiento extra epistémico, por mantener abierta la posibilidad de

verdad. 8. Lógica configuracional (innovadora) como la organización permanente que hace el investigador de los hechos, la realidad y de sus ideas en el proceso científico, siempre en construcción e inacabado. 9. Complejidad según Morín, y complejidad como construcción en movimiento (innovadora).

Otras ideas de este capítulo fueron adaptación de la filosofía de Fleck para criticar la ciencia esotérica y en su lugar hablar de ciencia exotérica, de allí plantea (adapta) los principios democráticos y públicos de la ciencia, sustentándose en Feyerabend, Foro de Barcelona, Hwan Choi y Chris Edward, es decir, la imperiosa necesidad de democratizar y socializar el conocimiento científico, en este marco reflexiona acerca de que la investigación académica reproduce esquemas. Analiza y define la matriz epistémica pospositivista (sistémica y no reduccionista).

Los bloques argumentación y ordenación conceptual sirvieron para la metateorización innovadora (ordenación teórica) al proponer la corriente relativista bajo los principios de teoría libre de valores extraepistémicos, la no linealidad del proceso científico, promoción de procesos alternativos.

Esta metateorización la logra integrando los postulados de la física cuántica, la complejidad de Morín, la diversidad metodológica de Feyerabend, entre otros aportes teóricos – filosóficos. De allí adapta el paradigma de la complejidad a su propuesta de las matrices epistémicas y la autonomía del sujeto investigador (ASI), que no es más que dialogar con la realidad.

Este diálogo con la realidad lo convierte en un procedimiento (prescripción metodológica) basado en la lógica configuracional fundamentada en los estilos de pensamientos y el auto análisis de las matriz epistémica que prevalece en el investigador y determina sus inquietudes intelectuales e investigativa, y le permite abordar la realidad que construye en su proceso investigativo. Esto a su vez, lo presenta como orientación para los investigadores noveles.

### ***Análisis de contenido del capítulo VI del texto de Leal (2005)***

Seguidamente se presenta los hallazgos del capítulo VI de esta obra:

Tabla 8. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Capítulo VI del texto de Leal (2005)

Categoría	Subcategoría	Parámetros												Total	%						
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión										
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4			3	2	1	Subt.	%	
Argumentación	Justifica	1	0	0	1	3,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	3,3	
	Analiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Critica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Reflexiona	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>3,3</b>	
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	1	1	0	2	6,7	6	6	0	0	0	0	20,0	0	0,0	
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Define	0	0	0	0	0,0	9	5	0	14	46,7	3	0	3	0	0	0	10,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>53,3</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Adapta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Meta- teoriza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Orienta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	1	3	0	4	13,3	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Ejemplifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>13,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3,3</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>66,7</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>

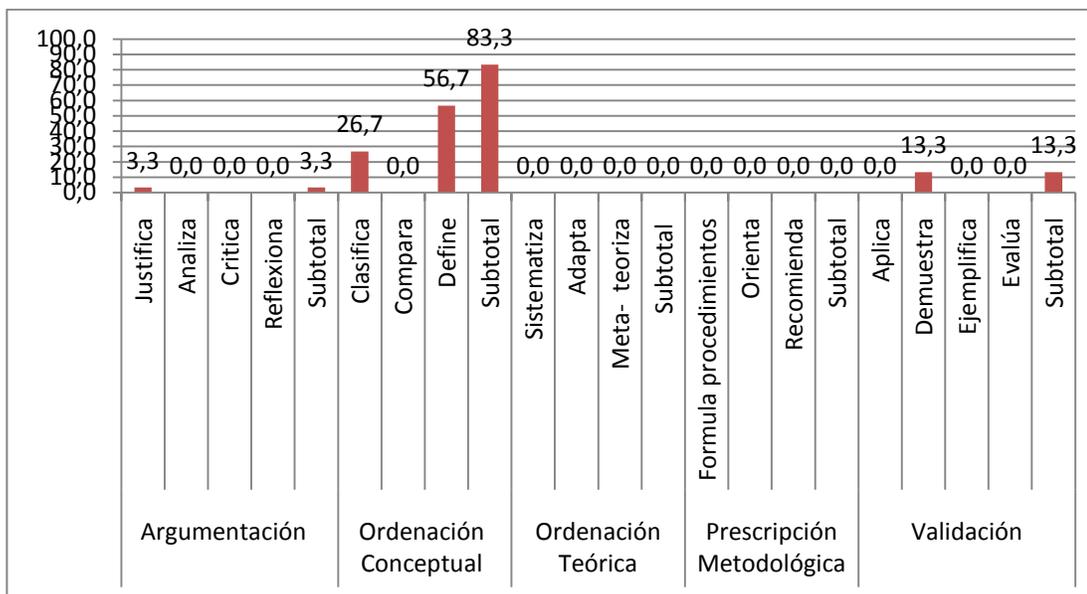


Gráfico 8. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo VI del texto de Leal (2005)

De acuerdo a la tabla y el gráfico 8, el 83,3% del contenido total del capítulo VI de Leal (2005) estuvo representado por la **organización conceptual**, del cual 53,3% fueron reproducciones de otros autores. La mayoría de las definiciones fueron sobre: (a) fenomenología y sus categorías tales como la epojé, inductivismo, realidad holística e intangible; (b) lo humano según Morín, (c) también define qué es la hermenéutica sustentado en el conocimiento científico actual socialmente aceptado, y en Gadamer, así como los niveles de la misma: el sintáctico, semántico y pragmático; (d) vincula lo cualitativo a lo endógeno, lo emocional y lo vivencial.

Realizó una clasificación de los métodos cualitativos (fenomenología – hermenéutica, etnografía, interaccionismo simbólico, teoría fundamentada, historia de vida, investigación – acción – participativa, análisis del discurso, codificación axial y método de comparación constante). Definió cada uno de ellos con fuentes originales y secundarias. Hizo un recorrido por técnicas de recolección de información, las cuales considera propias de los métodos fenomenológicos: observación participante, entrevista abierta, grupos de discusión.

Define según Denzin la triangulación y reproduce la clasificación del mismo autor en triangulación de los métodos y técnicas, de las teorías, las fuentes y de los investigadores. Así mismo realiza un recorrido por los diversos programas estadísticos para datos cualitativos. Justifica la fenomenología como ciencia de lo humano y como centro del paradigma cualitativo.

El 30 % del contenido total del capítulo entró dentro de la ordenación conceptual distorsionada, por cuanto el autor clasifica teorías (Interaccionismo Simbólico) como métodos y técnicas de análisis de la información como métodos (codificación axial y comparación constante).

### ***Análisis de contenido del capítulo VII del texto de Leal (2005)***

Según lo reflejado en la tabla y el gráfico 9, el 53,3 del capítulo VII de Leal (2005) fue argumentación, el 40% se ubicó en la prescripción metodológica y el 6,7% restante en la ordenación conceptual. Dentro de la argumentación se encontró: El autor reflexionó acerca de los resultados positivos acerca de sus laboratorios vivenciales, basados en la ASI, la lógica configuracional, en los estilos de pensamiento y las matrices epistémicas. Reflexiona en torno a la necesidad de teorizar, para lo cual hace la invitación al lector. A este respecto, define lo que es teorización según Quintanilla y Usher. Cavila acerca del hecho de que la ciencia es producto de la cultura para lo cual se apoya en los argumentos reflexivos de Morín y Heisenberg.

Critica el hecho que aferrarse a un método coarta la creatividad del sujeto investigador. También critica la postura de investigación para salir del paso y como mero requisito académico, llama a la reflexión al respecto. Hace crítica a la racionalidad pura, que según el autor debe ser superada.

Dentro de la ordenación conceptual, hace una comparación entre la teorización en las ciencias naturales y las ciencias sociales. En la prescripción metodológica hace énfasis en orientar a tutores, asesores y evaluadores de Trabajos Especiales de Grado a respetar el estilo de pensamiento del investigador.

Tabla 9. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Capítulo VII del texto de Leal (2005)

Categoría	Subcategoría	Parámetros															Total	%				
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión											
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	Subt.	%	3	2	1	Subt.	%		
Argumentación	Justifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Analiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Critica	3	0	0	3	20,0	0	1	0	1	6,7	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	4	26,7
	Reflexiona	2	0	0	2	13,3	0	2	0	2	13,3	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	4	26,7
	<b>Subtotal</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>33,3</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>20,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>8</b>	<b>53,3</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Define	1	0	0	1	6,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	6,7
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>6,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>6,7</b>
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Adapta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Meta- teoriza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	2	0	0	2	13,3	0	2	0	2	13,3	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	4	26,7
	Orienta	2	0	0	2	13,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	2	13,3
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>26,7</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>13,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>6</b>	<b>40,0</b>
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Ejemplifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	
	<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>66,7</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>33,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>15</b>	<b>100,0</b>

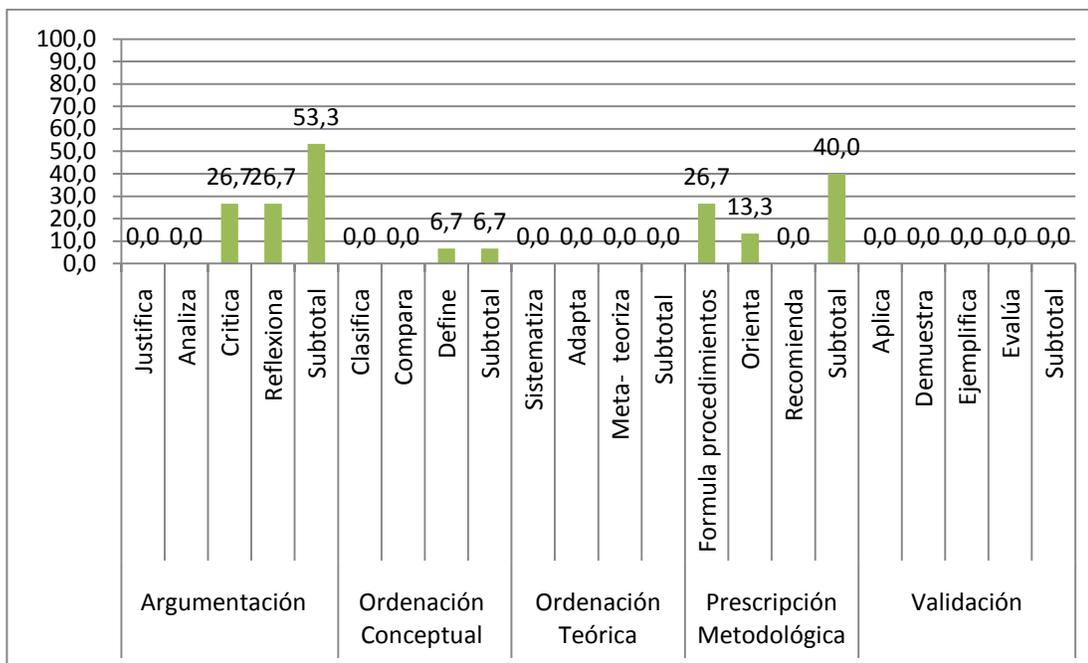


Gráfico 9. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo VII del texto de Leal (2005)

Formula como procedimiento para investigar y asesorar mantener lo misterioso de lo desconocido como principal interés y motivación del investigador, para lo cuál a este no de le deben imponer temas e inquietudes ajenas a él o como normas institucionales.

### *Análisis de contenido del texto de Pineda (2008)*

El título de la obra es “Investigación Alternativa basada en la Complejidad”. El libro tiene un de 249 páginas incluyendo los bibliografía y anexos. Fue editado por el Fondo Editorial de la Asociación de Profesores de la Universidad de Carabobo. En Valencia, Venezuela. Las unidades de análisis que se consideraron para el análisis del contenido fueron:

Introducción. Capítulos I: Aspectos fundamentales sobre la investigación alternativa, II: Nueva forma de organización y conceptualización del conocimiento científico basado en la complejidad, III: Dimensiones y categorías del Esquema Alternativo de Investigación. IV: Metodología del Esquema Alternativo de

Investigación, V: El problema y los objetivos para el Esquema Alternativo de Investigación, VI: Ejercitación para elaborar un primer Esquema Alternativo de Investigación.

Tabla 10. Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del texto de Pineda (2008)

Categoría	Subcategoría	Unidades de Análisis						Total	Porcentaje	
		Introduc.	I	II	III	IV	V			VI
Argumentación	Justifica	19	38	20	5	6	1	2	91	17,3
	Analiza	0	43	11	2	0	0	0	56	10,7
	Critica	0	23	9	0	1	0	0	33	6,3
	Reflexiona	1	25	7	2	0	0	1	36	6,9
	<b>Subtotal</b>	20	129	47	9	7	1	3	216	<b>41,1</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	4	0	0	0	9	0	0	13	2,5
	Compara	0	0	0	0	2	0	0	2	0,4
	Define	3	38	49	7	9	1	1	108	20,6
	<b>Subtotal</b>	7	38	49	7	20	1	1	123	<b>23,4</b>
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
	Adapta	2	0	15	12	10	1	4	44	8,4
	Meta- teoriza	0	1	8	1	1	0	0	11	2,1
	<b>Subtotal</b>	2	1	23	13	11	1	4	55	<b>10,5</b>
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	1	2	7	2	5	3	18	38	7,2
	Orienta	1	0	0	1	7	10	10	29	5,5
	Recomienda	0	4	0	0	0	0	1	5	1,0
	<b>Subtotal</b>	2	6	7	3	12	13	29	72	<b>13,7</b>
Validación	Aplica	0	0	0	0	0	0	19	19	3,6
	Demuestra	0	0	0	0	0	0	9	9	1,7
	Ejemplifica	0	1	13	1	4	0	12	31	5,9
	Evalúa	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	0	1	13	1	4	0	40	59	<b>11,2</b>
<b>Total</b>		31	175	139	33	54	16	77	525	<b>100,0</b>

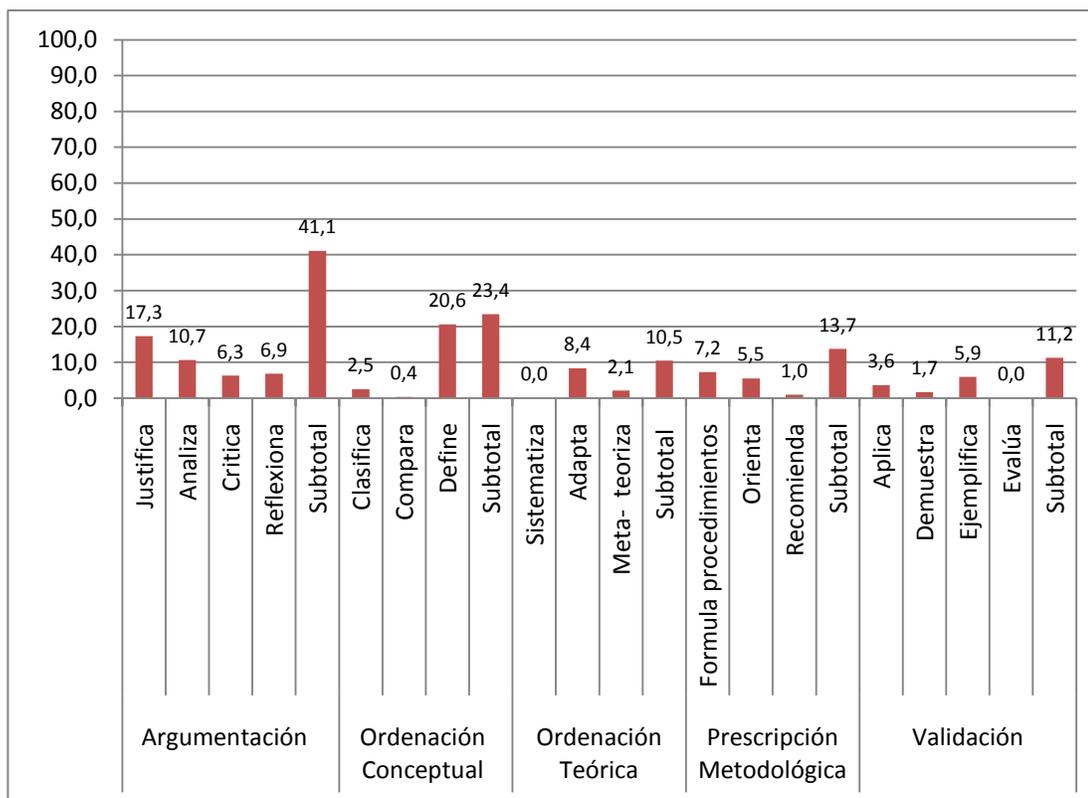


Gráfico 10. Porcentaje de categorías y subcategorías del texto de Pineda (2005)

El 41,1% del contenido de la obra de Pineda (2008) fue **argumentación**, las justificaciones (17,3%) estuvieron dirigidas a: la necesidad de abrir espacios alternativos en la investigación y en las universidades, la verdad consensuada como punto de partida y punto llegada de la investigación la cual está mediatizada e influenciada por el contexto sociohistórico donde se inscribe. Realizó un análisis del origen, gestación y caída del modelo positivista de hacer investigación al cual vincula al poder y a la sociedad industrial – capitalista (como producto de la modernidad), hace análisis y críticas a la universidad por su enclaustramiento, atraso y falta de pertinencia.

Sustenta el Esquema Alternativo de Investigación (EAI) como medio para buscar la realidad consensuada a partir de la diversidad metodológica, la autonomía del investigador, el cual está mediatizado por su contexto social, el cual al mismo

tiempo, le exige que rompa con la verdad consensuada anterior para buscar, hallar y construir una nueva; esto es, la ruptura paradigmática. El EAI responde a la necesidad de cada contexto social por lo que se apoya y busca la diversidad. Critica al modelo tradicional de hacer ciencia, no tanto por su pertenencia si no por ser instrumento de poder del sistema capitalista mundial. Critica la pertinencia, utilidad y calidad de las investigaciones publicadas por las universidades. Critica la poca aplicabilidad de la complejidad a la realidad social, así como su necesaria vinculación con la ética emancipatoria de Freire.

Argumenta que el EAI y la ruptura paradigmática, se corresponden al mundo complejo actual, que demanda ser más humano, holístico y ecológico; producto y sustentado en la transdisciplinariedad., solución eficaz de los problemas porque estudia todas sus aristas y dimensiones externas e internas, en correspondencia a la necesidad de investigar de forma libre, diversa y democrática, con ética. La ética del investigador en la EAI está en el compromiso con la ruptura paradigmática y no con lo la ciencia tradicional que se vincula a los factores de poder, como contrapartida de la sociedad civil a las manipulaciones de poder. El investigador debe ser autónomo en su metódica y en la administración de su tiempo.

El 23,4% del contenido del texto fue **ordenación conceptual** en su mayoría definiciones de: verdad consensuada, investigación, varias y variadas definiciones de EAI (sus categorías conceptuales y dimensiones), realidad como vinculada y abierta a otras realidades, paradigma, perfil del investigador en el EAI, el EAI como responsable de la evolución (histórica) debido la constante deconstrucción – construcción de verdades consensuadas por y para la ruptura paradigmática. Hizo comparaciones y clasificaciones de abordajes en investigación exógeno – endógeno y enfoques de investigación según la intencionalidad de conocimiento. Insiste en los conceptos de validez y validación, destaca que el EAI prevalece la validez de la pertinencia y solución real de problemas.

El 13,7% de las ideas del discurso se clasificaron en la categoría de la prescripción metodológica, sobre todo en la formulación de procedimientos del cual se desprendieron orientaciones y demostraciones, todas en función del EAI, el cual se

concentra en su mayoría en las etapas iniciales de la investigación sobre todo en la delimitación del tema y del objeto de estudio, donde el investigador debe buscar todos los puntos de vista (verdades) posibles, dimensiones y aristas externas e internas del problema, apoyo de otras disciplinas para analizarlo y estudiarlo, como una forma de asegurar el desmontaje y construcción de la verdad consensuada al final de la investigación; sometiendo siempre bajo sospecha la verdad precedente para lograr la ruptura paradigmática, interrogándose a quiénes beneficia la verdad consensuada actual y la que se va a construir.

Señala tener siempre presente la autonomía, tiempo e iniciativa del investigador. La validez se logra mediante la triangulación que equivale a la ruptura paradigmática. Propone el uso de la dialéctica, la inducción – deducción, deducción – inducción, la hermenéutica y la visión holística para lograr el EAI. La verdad consensuada como síntesis de la teoría/práctica en la fase operativa de la investigación.

El 11,2% del contenido fue **validación** del EAI por medio de ejemplificaciones de caso emblemáticos de la ciencia, la percepción individual y particular del tiempo, aplicaciones contentivas de ejercicios dentro del EAI y demostraciones de EAI's reales (terminados). Finalmente el 10,5% de las ideas presentadas en la obra entraron en la categoría de **ordenación teórica**. Adapta el concepto de paradigma emergente para establecer que el EAI debe tratar de que éste termine de emerger. La interdisciplinariedad como sustento del EAI. Vincula la EAI con la globalización, el posmodernismo, el principio emancipatorio de Freire y la democracia. Metateoriza estableciendo que en el EAI el balance y equilibrio significan muerte. Integra a su propuesta el concepto de redes de aprendizaje, los principios de Morín, la dialéctica y la hermenéutica.

### ***Análisis de contenido de la Introducción del texto de Pineda (2008)***

En las siguientes líneas se expone los hallazgos de la primera unidad de análisis de esta obra:

Tabla 11. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Introducción del texto de Pineda (2008)

Categoría	Subcategoría	Parámetros														Total	%		
		Innovación				Reproducción				Distorsión				Omisión					
		11	10	9	Subt.	%	6	7	8	Subt.	%	4	5	3	2			1	Subt.
Argumentación	Justifica	19	0	0	19	61,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	19	61,3
	Analiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Crítica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Reflexiona	1	0	0	1	3,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	1	3,2
	Subtotal	20	0	0	20	64,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	20	64,5
Ordenación Conceptual	Clasifica	4	0	0	4	12,9	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	4	12,9
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Define	3	0	0	3	9,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	3	9,7
	Subtotal	7	0	0	7	22,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	7	22,6
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Adapta	2	0	0	2	6,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	2	6,5
	Meta- teoriza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Subtotal	2	0	0	2	6,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	2	6,5
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	1	0	0	1	3,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	1	3,2
	Orienta	1	0	0	1	3,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	1	3,2
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Subtotal	2	0	0	2	6,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	2	6,5
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Ejemplifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Subtotal	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>31</b>	<b>100,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>31</b>	<b>100,0</b>	

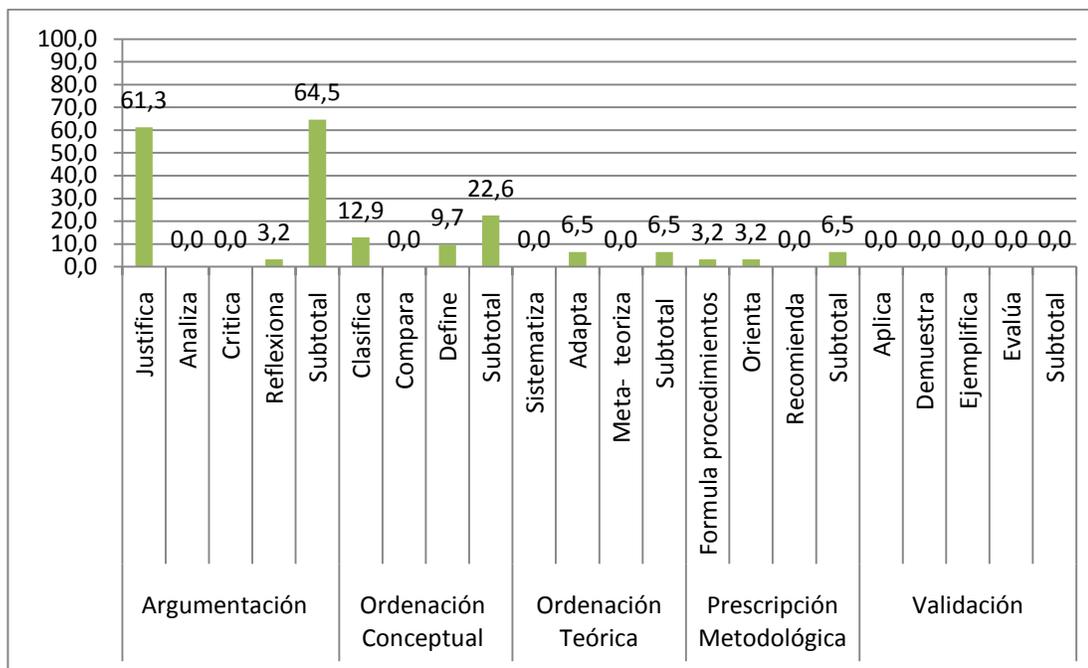


Gráfico 11. Porcentaje de categorías y subcategorías de la introducción del texto Pienda (2008)

En atención a la tabla y gráfico 11, la introducción de Pineda (2008) tuvo un tratamiento de la información en 64,5% de **argumentación**, en función del contenido total de la unidad de análisis. De ese 64,5%, las argumentaciones se representaron bajo la figura de justificaciones innovadoras: La idea central de dicha unidad de análisis es la justificación innovadora que el autor hace sobre la necesidad de abrir espacios alternativos dentro del contexto investigativo y de universitario. Formación integral para la búsqueda alternativa de conocimientos. Los proyectos alternativos de investigación, los cuales pueden ser de cualquier índole, y pueden surgir de cualquier interés por el conocimiento novedoso. Presentación del libro que según el autor se centra en la orientación para investigadores, estudiantes, tutores y asesores. El resto del contenido estuvo orientado a presentar la lectura del libro e invitar al lector a revisarlo con detenimiento.

### ***Análisis de contenido del capítulo I del texto de Pineda (2008)***

En las páginas subsiguientes se presenta el análisis de capítulo I de este autor:

Tabla 12. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Capítulo I del texto de Pineda (2008)

Categoría	Subcategoría	Parámetros														Total	%				
		Innovación				Reproducción				Distorsión				Omisión							
		11	10	9	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	Subt.	%	3	2	1	Subt.	%		
Argumentación	Justifica	27	0	0	27	15,4	0	11	0	11	6,3	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	38	21,7
	Analiza	7	0	0	7	4,0	11	18	7	36	20,6	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	43	24,6
	Critica	17	0	0	17	9,7	4	2	0	6	3,4	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	23	13,1
	Reflexiona	19	0	0	19	10,9	0	6	0	6	3,4	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	25	14,3
	<b>Subtotal</b>	<b>70</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>70</b>	<b>40,0</b>	<b>15</b>	<b>37</b>	<b>7</b>	<b>59</b>	<b>33,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>129</b>	<b>73,7</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Define	17	0	0	17	9,7	5	12	4	21	12,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	38	21,7
	<b>Subtotal</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>9,7</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>21</b>	<b>12,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>38</b>	<b>21,7</b>
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Adapta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Meta- teoriza	1	0	0	1	0,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	0,6
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	1	0	0	1	0,6	1	0	0	1	0,6	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	2	1,1
	Orienta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Recomienda	4	0	0	4	2,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	4	2,3
	<b>Subtotal</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>2,9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>6</b>	<b>3,4</b>
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Ejemplifica	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	0,6	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	0,6
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>	
	<b>Total</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>93</b>	<b>53,1</b>	<b>22</b>	<b>49</b>	<b>11</b>	<b>82</b>	<b>46,9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>175</b>	<b>100,0</b>	

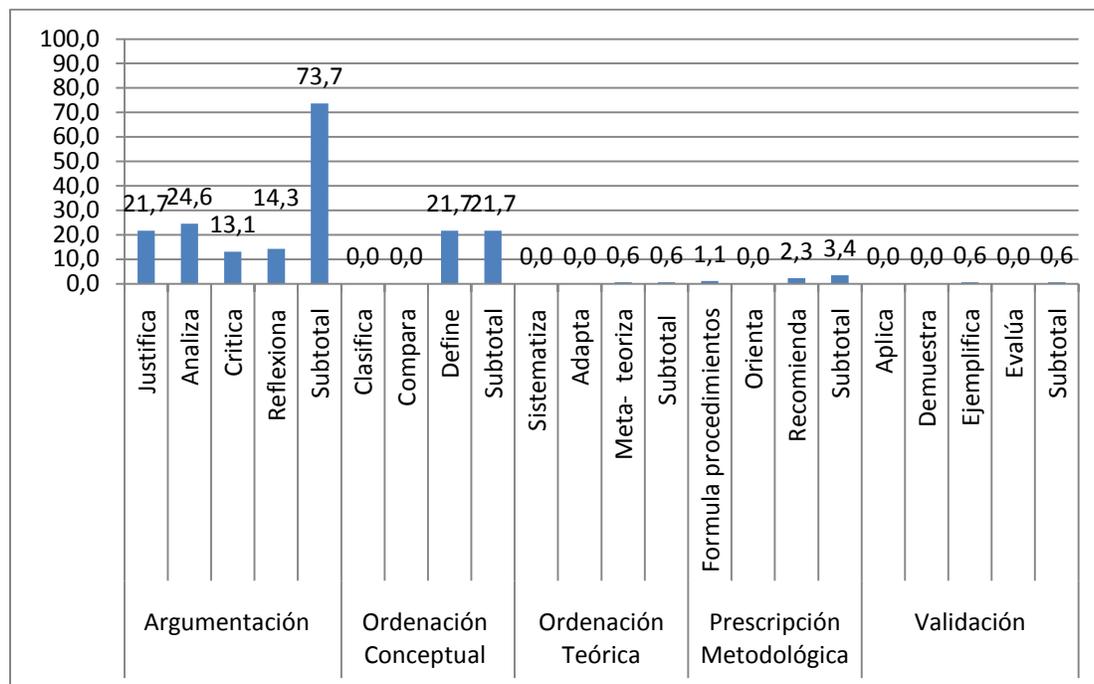


Gráfico 12. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo I de Pineda (2008)

Según lo reflejado en la tabla y el gráfico 12, en el capítulo I de la obra de Pineda (2008) la **argumentación** concentró el 73,7% del contenido total de la unidad de análisis. Del cual 24,6% fueron **análisis** en torno a:

1. La ciencia como producto de la verdad consensuada en una sociedad por medio de la demostración lograda por el método científico. La investigación como producto de las condiciones del contexto social.
2. Origen del racionalismo científico que lo ubica en Descartes y Galileo.
3. Ciencia institucionalizada a partir del siglo XVII.
4. La ciencia positivista nacida del modelo de producción capitalista.
5. Las universidades como receptáculo y generadoras de la investigación organizada y especializada.
6. El paradigma científico como producto del “modelo cognitivo tradicional” e instrumento del poder político y social de cada época.
7. Vincula el posmodernismo con la actual sociedad del conocimiento.
8. Relaciona el concepto de desarrollo con el de política científica.

9. La posmodernidad, para lo cual cita a Vattimo, Lyotard, y la vincula a la categoría de aldea global de Mc Luhan.

10. Establece que el intercambio de ideas supone de alguna forma la modificación de las propias.

11. Relaciona el modernismo con el positivismo y la universalidad.

12. Introduce un *papel* de Cristovam Buarque el cual habla de las fronteras actuales de la universidad que es preciso trascender: la frontera social, la frontera geográfica, la frontera del campus, la ruptura paradigmática necesaria para lograr el pensamiento no académico. La inminencia de la educación universitaria a distancia, los nuevos estudios multidisciplinarios. La frontera del diploma (actualización y vigencia del mismo) y finalmente la frontera del método.

13. Establece que la universidad cada vez pierde más terreno a la vez que recibe cada día más presiones del Estado, el sector académico y la sociedad misma.

14. Hace un breve análisis del devenir histórico de la universidad.

15. La necesidad que la universidad vaya a la par del cambio social.

16. La universidad elitista y enclaustrada poco viable, para lo cual cita a Duderstadt.

17. Poca trascendencia de los Trabajos Especiales de Grado.

Cabe destacar que las ideas analíticas reproducidas (distribuidas en conocimiento científico actual socialmente aceptado y las citas de otros autores) ocuparon el 20,6% del contenido total y 4% fueron análisis propios. Las **justificaciones** ocuparon el 21,7% del mensaje total contentivo de las siguientes ideas:

1. El Esquema Alternativo de Investigación (EAI) como la construcción de conocimiento consensuado a partir de “la multiplicidad de los hechos que la generan”, como medio para lograr la ruptura paradigmática

2. Cada objeto de investigación impone un modo de investigar.

3. La ruptura paradigmática surge debido a la falta de respuesta a un problema o porque no se tienen respuestas dentro del contexto social.

4. La investigación como búsqueda de verdades consensuadas y sometidas a constante revisión.

5. Sujeto investigador determinado por su contexto social.

6. La verdad consensuada de las distintas perspectivas del problema se impone al investigador.

7. La idea de la Unesco que el desarrollo es el resultado de la ciencia más tecnología.

8. EAI conocimiento pertinente con la cultura y el contexto social donde se genera.

9. El EAI pertinente con la investigación y sociedad actual, como resultado de la posmodernidad.

10. El EAI como una ventana para constituir una ciencia pública.

11. Relevancia del sujeto que investiga dentro de la sociedad actual y en el EAI.

Dentro de las argumentaciones también hubo contenido dirigido a **críticas y reflexiones**. Estas últimas consistieron en: la ciencia y la filosofía como saber que cada día se integra más y son biunívocos en el EAI, necesidad de trascender la comprobación hipotética – deductiva, el modelo positivista fragmentario y separado del medio ambiente fundamento de la racionalidad instrumental, cavila si las derivaciones de un paradigma tradicional permiten el avance del conocimiento, anhela el rompimiento de la frontera disciplinar en las universidades, vislumbra la posibilidad de una racionalidad ética y estética en la sociedad y en las universidades, propone la universidad como generadora de preguntas y respuestas, cuestiona la calidad y aplicabilidad del conocimiento de las publicaciones intelectuales de las universidades, así como el doble ciego como sistema de validación y evaluación de las publicaciones científicas.

Las críticas estuvieron dirigidas a: críticas al viejo paradigma (positivista) las cuales vincula con la circulación de poder de Foucault, el positivismo como paradigma propio de los países centrales (polos de poder) y fundamento de la producción en masas, rechazo a concebir la ciencia como razón instrumental y utilitarista, el paradigma científico como una verdad consensuada y legitimada para

ejercer poder político y económico en una sociedad determinada, cuestiona el principio universalista de los paradigmas de la modernidad, increpa si hay correspondencia y equilibrio de las tasas de retorno de las producciones intelectuales de las universidades, señala la poca evolución de las universidades venezolanas, discute el valor de la información de las publicaciones divulgadas por las universidades (se apoya en una cita de Deming), cavila sobre el esfuerzo del investigador y la pertinencia social de su producto.

Por otra parte, el 21,7% del contenido total del capítulo fue **ordenación conceptual** representada en definiciones (9,7% innovadoras y 12% reproducciones) centradas en los siguientes aspectos:

1. Verdad consensuada sustentada con una cita de Nietzsche.
2. EAI, como medio para la ruptura paradigmática (la cual no define).
3. Concepto de investigación propio y según Cosco.
4. EAI como motor de búsqueda de verdades consensuadas y ruptura de las preexistentes a partir de los múltiples enfoques sobre los cuales se pueda abordar un problema.
5. El investigador como instrumento de búsqueda de la verdad consensuada, la cual somete a la validación de los demás por medio de la comunicación. Rol del investigador como profesor y procesador de la verdad consensuada.
6. Realidad vinculada, producto y expresión de otras realidades, por lo tanto “es constitutivamente abierta”. Desprendido de la definición anterior, la realidad solo puede ser entendida, comprendida, interpretada y aplicada desde otras cosas (realidades) que el investigador habrá de buscar.
7. El objeto de una investigación es una verdad consensuada, proceso constante de verdad consensuada, inacabable ya que la realidad es totalmente abierta y se vincula con otras realidades.
8. EAI consiste en desentrañar una verdad consensuada y hacerla aplicable para la resolución de un problema. Investigar como proceso de validación de lo establecido teórica y filosóficamente, se apoya en una cita de Platón.
9. Define paradigma emergente según Martínez y describe sus postulados.

10. Ciencia como actividad para generar un cuerpo de conocimientos “próximos a una verdad consensuada”. Tecnología como traducción del conocimiento científico para interpretar y transformar la realidad en función de la calidad de vida del ser humano.

11. Define ciencia y paradigma según Kuhn, investigación de acuerdo a la modernidad.

12. La investigación como producto y expresión del contexto social.

13. Principales postulados del positivismo, modernidad y posmodernidad.

El resto del contenido fue para ejemplificar investigaciones y citas de autores que construyen una verdad consensuada. Formula procedimientos (prescripción metodológica) del EAI: (a) inicio con pregunta básica, (b) objetivos modificables, (c) ontología sistémica, (d) dialéctica sujeto – objeto, (e) difusión, reflexión cuestionamientos, (f) complementariedad del conocimiento: Esquema Sistémico Interdisciplinario. Realiza una adaptación (ordenación teórica) del paradigma emergente de Martínez a su propuesta de EAI, estableciendo que lo emergente puede dejar de emerger por la búsqueda constante de verdades consensuadas.

### ***Análisis de Contenido del capítulo II de Pineda (2008)***

Como se desprende la tabla y el gráfico 13, el 34,5% del contenido total entró en la categoría **ordenación conceptual**, cuya mensaje completo fueron definiciones sobre:

1. Esquema Alternativo de Investigación como “contexto hermenéutico y metodológico donde ocurre la ruptura paradigmática”.

2. De allí establece sus categorías conceptuales: Contexto Hermenéutico, Ruptura. Integración del Conocimiento como trazado de mapas y teorías que se ponen en la corriente dialéctica entre el sujeto y objeto que investiga, la cual genera preguntas con criterios alternativos. Área de problematización: como delimitación del problema u objeto de estudio desde todas las perspectivas posibles.

Tabla 12. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Capítulo I del texto de Pineda (2008)

Categoría	Subcategoría	Parámetros														Total	%						
		Innovación				Reproducción				Distorsión				Omisión									
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	Subt.	%	3	2	1	Subt.	%			
Argumentación	Justifica	27	0	0	27	15,4	0	11	0	11	6,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	38	21,7
	Analiza	7	0	0	7	4,0	11	18	7	36	20,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	43	24,6
	Crítica	17	0	0	17	9,7	4	2	0	6	3,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	23	13,1
	Reflexiona	19	0	0	19	10,9	0	6	0	6	3,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	25	14,3
	<b>Subtotal</b>	<b>70</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>70</b>	<b>40,0</b>	<b>15</b>	<b>37</b>	<b>7</b>	<b>59</b>	<b>33,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>129</b>	<b>73,7</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Define	17	0	0	17	9,7	5	12	4	21	12,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	38	21,7
	<b>Subtotal</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>9,7</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>21</b>	<b>12,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>38</b>	<b>21,7</b>
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Adapta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Meta- teoriza	1	0	0	1	0,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	0,6
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	1	0	0	1	0,6	1	0	0	1	0,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	2	1,1
	Orienta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Recomienda	4	0	0	4	2,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	4	2,3
	<b>Subtotal</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>2,9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>6</b>	<b>3,4</b>
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Ejemplifica	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	0,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	0,6
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>
<b>Total</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>93</b>	<b>53,1</b>	<b>22</b>	<b>49</b>	<b>11</b>	<b>82</b>	<b>46,9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>175</b>	<b>100,0</b>	

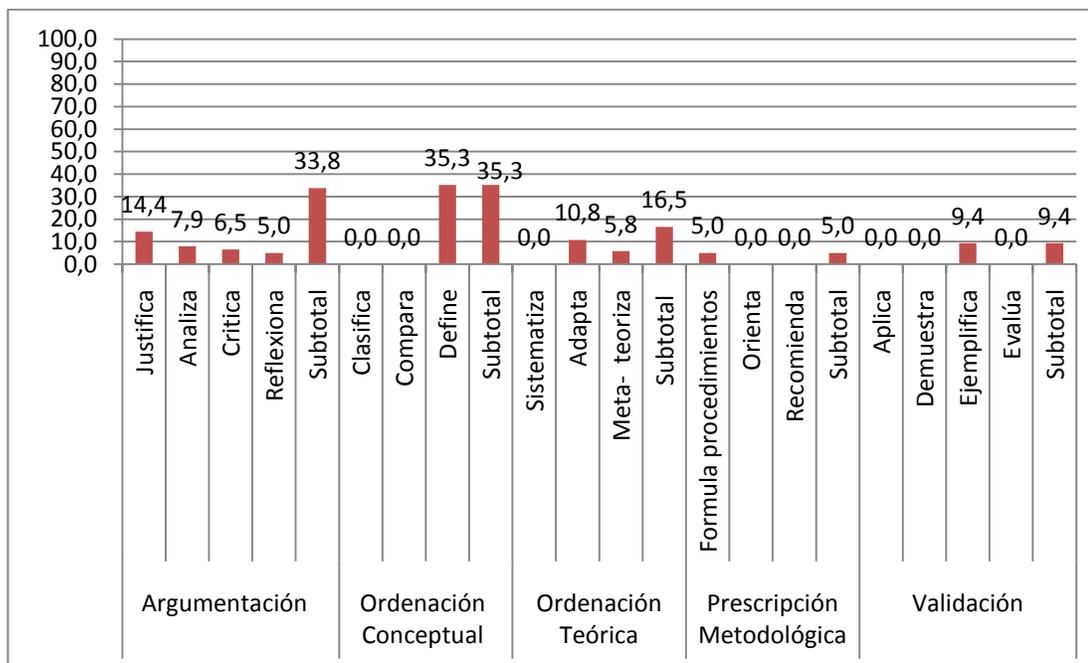


Gráfico 13. Categorías y subcategoría del capítulo II del texto de Pineda (2008)

3. Define la ruptura paradigmática como una actitud epistemológica y metodológica que busca el desarrollo del conocimiento a nivel cuantitativo y cualitativo, en contra del consumismo y a favor de la calidad y bienestar social con una ética ecológica y pacifista.

4. Interdisciplinariedad apoyada en el conocimiento científico socialmente aceptado y por Piaget usado como cita secundaria de Tunnerman.

5. Define EAI como la actitud y postura epistémica y metodológica del investigador que parte de su propia cosmovisión, persovisión, la integración de categorías, sistematizaciones y explicaciones, con pertinencia social, con una abordaje hermenéutico – interpretativo, creadora, libre, responsables y crítica.

6. Define investigación según un doctorando (omite su nombre), según Mandolfo, Fals Borda, Piattelli, Azofeifa

7. Define investigación (dentro del EAI) así: procedimiento que tiene “como fin producir verdades consensuadas, para resolver problemas con pertinencia social... confluencia de la norma y el hecho, teoría y práctica.

8. Establece el perfil del investigador: consustanciado con la realidad que desea cambiar, crítico, reflexivo, cuestionador, productor de verdades y transformador de la realidad social, interdisciplinario, cooperativo y empático con las estructuras mentales del sujeto investigado (estas dos últimas características referentes a la investigación social).

9. Se apoya en el conocimiento científico socialmente aceptado para establecer la función y utilidad de las teorías, los criterios para evaluarla.

10. Define y caracteriza las dimensiones del EAI: Lectura de la realidad desde otros parámetros de los ya establecidos para reorganizar las propias experiencias, expresa e integra la organización social, proceso de aprendizaje, valores y componentes normativos, basado en la ruptura paradigmática que está “contrapuesta” a un modelo oficial, vigente y dominante. También lo define como actitud y capacidad para “encontrar la novedad” y despejar los enigmas. Capacidad para encontrar respuestas. Actitud de subjetividad creativa para ver la realidad diferente al resto.

11. Establece la ética del EAI: Visión holística de la vida, ecología, visión sistémica de la realidad, en contra del sistema dominante anti – ecológico.

12. El EAI como cambio de pensamiento que conlleva a un cambio de valores, de la asertividad (ética positivista) a la integralidad (ética positivista).

13. Define evolución dentro del marco del EAI: “una serie de verdades consensuadas de diferentes épocas que se van modificando en función del contexto bio – psico – social que las genera”

14. Establece las condiciones sociales (momentos históricos) propicias para la generación de EAI's: crisis, contradicciones, dialécticas.

15. El EAI como proceso que se enriquece de varias disciplinas y de la contextualidad (texto – contexto).

Por otra parte el 33,1% de las ideas de esta unidad de análisis fue **argumentación**, dentro de las cuales 14,1% fueron justificaciones en torno a: la ruptura paradigmática como transformadora de la conciencia humana, el carácter e influencia sociohistórica del objeto de investigación apoyándose en una cita de

Goldman, la interdisciplinariedad como característica de la nueva ciencia, el EAI requiere a un investigador como ser social, interdisciplinario, con postura sistémica y conmutativa. El resto de las justificaciones fueron para exponer los aportes y contribuciones del EAI:

1. Solución eficaz de solución de problemas ya que parte de todas sus posibles expectativas internas y externas.

2. Propulsor del desarrollo, educativo, social, cultural y económico.

3. Respuesta a la necesidad de investigar para solucionar problemas desde y para el desarrollo endógeno y exógeno.

4. Solución a la necesidad de investigar de forma libre, reflexiva y crítica que equivale a ser democrática.

5. Integración, sustento y manifestación de los valores de respeto, autoestima, dignidad que son el fundamento para generar identidades plurales apoyadas en la teoría de la complejidad que impulsa la libertad.

6. Proporciona aportes teóricos al pensamiento humano, como fusión de horizontes para lo cual cita a Gadamer.

Otras ideas de esta categoría fueron análisis de la interdisciplinariedad en cuanto a: (a) su aparición en la ciencia a partir del siglo XX para cual reproduce el análisis de Martínez al respecto, (b) como indicio del agotamiento del paradigma positivista, (c) reseña sus antecedentes en el Círculo de Viena y la Teoría Sistémica. También hace un análisis de la ciencia y la ubica como pública, normativa y de validez, que entra en crisis y requiere de una ruptura paradigmática constante, para generar una nueva verdad consensuada.

Vincula los movimientos sociales actuales a los movimientos obreros tradicionales que cuando se institucionalizan hace que se pierda la creatividad, su esencia social y ahoga otros movimientos que conlleva a una institucionalidad política que no es más una racionalidad simplificada según el autor. Para ello hace una adaptación de las estructuras disipativas, es decir, cuando los movimientos sociales se institucionalizan se disipan las relaciones de sus integrantes y las

motivaciones que los mantenía unidos gracias al “desencantamiento”. Todo esto como argumento del EAI como ruptura paradigmática.

Crítica las estructuras sociales del sistema dominador, la traslación del análisis y métodos de los fenómenos físicos – naturales a los hechos sociales, inquiera que el éxito de la teoría del caos se dará cuando se aplique a los hechos sociales. Así mismo, critica la institucionalidad de los partidos políticos y el estancamiento de los sistemas de partidos, la falta de propuesta de la izquierda que se ha vuelto esquemático por ser producto de la modernidad, la falta de una dimensión ético – emancipadora dentro de la teoría de la complejidad, los procesos sociales actuales que se retroalimenta y anulan la creatividad del sujeto y de allí genera su estancamiento,

Dentro de la reflexión, invita a aplicar la teoría de la complejidad a los hechos sociales y la posibilidad de la EAI como acción política para lograr la diversidad. Reflexiona acerca de que la política radical conlleva al desencantamiento de los movimientos sociales. También cavila si las corrientes neoliberales no han aplicado la teoría de la complejidad. Se apoya en Morín y en Shedrake para invitar a hacer ciencia con conciencia, bajo el paradigma de la complejidad, y construir una nueva ciencia transdisciplinaria.

También dentro de texto hubo presencia de adaptaciones y meta teorizaciones (**ordenación teórica**). Las primeras estuvieron orientadas a la relación que hizo de la interdisciplinaridad para cumplir con la ruptura paradigmática del EAI (la visión holística y frente a la visión de un solo enfoque), y como medio para buscar y alcanzar la verdad consensuada. Vincula la globalización al EAI, porque unifica las explicaciones científicas en función del desarrollo humano, hace una asociación del concepto de democracia a una investigación libre y reflexiva dentro de la EAI. Establece una relación de la categoría de estructuras dinámicas al EAI, donde la estabilidad y el equilibrio se asumen como muerte en el EAI, la tensión propicia una estabilidad transformadora, más propensa al cambio que al balance. Adapta el perfil del docente de Freire a su EAI, como “nómada en busca de la verdad” y como medio al multicentrismo de Guattari y Negri.

De esta forma, el autor meta teoriza en su escrito el EAI como actitud y procedimiento investigativo apoyado en la interdisciplinariedad, la complejidad, emancipatorio (apoyo en la socio crítica), no paradigmático, democrático – consensuado, público y en permanente cambio y transformación; que apela a los recursos de las redes de aprendizaje, la diversidad de identidades y la visión de las estructuras dinámica de los procesos sociales, y permite la auto – organización del sistema social, mas no al equilibrio. También establece que la EAI es una acción política que sirve para constituir y desarrollar movimientos sociales.

Hace metateorizaciones al proponer al EAI como proceso no acabado y aplicable a diversos contextos socio histórico, lo que lo hace diverso, expresiones de los esfuerzos generacionales por trascenderse y que se manifiesta en momentos de crisis. Otra meta teorización significativa es que asocia el entorno del teoría sistémica con el contexto de la hermenéutica de Gadamer, y el sistema vendría a ser el texto. De esta manera, formula como paso del proceso investigativo “tomar conciencia del problema” para lo cual es necesario una visión interdisciplinar del mismo por parte del investigador, el cual se sentirá afectado por el mismo a la vez que forma parte de él.

Dentro del capítulo II, la validación del EAI se manifestó por medio de las ejemplificaciones (9,7% del contenido total) de investigaciones prominentes que contaron con la motivación de sus autores: Darwin, Malthos que tuvieron una motivación académica, Piaget cuya inspiración fue su familia, Freire motivado por la educación y situación opresiva de los campesinos, Freud - psicológica y Marx tuvo una motivación humana. Hizo un ejemplo de análisis de teorías, y aplicaciones teóricas. Ejemplifica como complejo caótico las redes de aprendizaje. Usa la investigación de Shedrake como ejemplo de preguntas alternativas y verdades consensuadas.

### ***Análisis de contenido capítulo III de Pineda (2008)***

Seguidamente, los hallazgos del capítulo III de este autor:

Tabla 14. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Capítulo III del texto de Pineda (2008)

Categoría	Subcategoría	Parámetros											Total	%							
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión										
		11	10	9	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	Subt.	%	3	2	1	Subt.	%		
Argumentación	Justifica	4	0	0	4	12,1	1	0	0	1	3,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	5	15,2
	Analiza	0	0	0	0	0,0	1	1	0	2	6,1	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	2	6,1
	Critica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Reflexiona	1	0	0	1	3,0	1	0	0	1	3,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	2	6,1
	<b>Subtotal</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>15,2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>12,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>9</b>	<b>27,3</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Define	7	0	0	7	21,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	7	21,2
	<b>Subtotal</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>21,2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>7</b>	<b>21,2</b>
	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
Ordenación Teórica	Adapta	5	0	0	5	15,2	0	7	0	7	21,2	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	12	36,4
	Meta- teoriza	1	0	0	1	3,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	3,0
	<b>Subtotal</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>18,2</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>21,2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>13</b>	<b>39,4</b>
	Formula procedimientos	2	0	0	2	6,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	2	6,1
Prescripción Metodológica	Orienta	1	0	0	1	3,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	3,0
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>9,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>3</b>	<b>9,1</b>
	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
Validación	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Ejemplifica	1	0	0	1	3,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	3,0
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>3,0</b>
	<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>63,6</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>33,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>33</b>	<b>100,0</b>

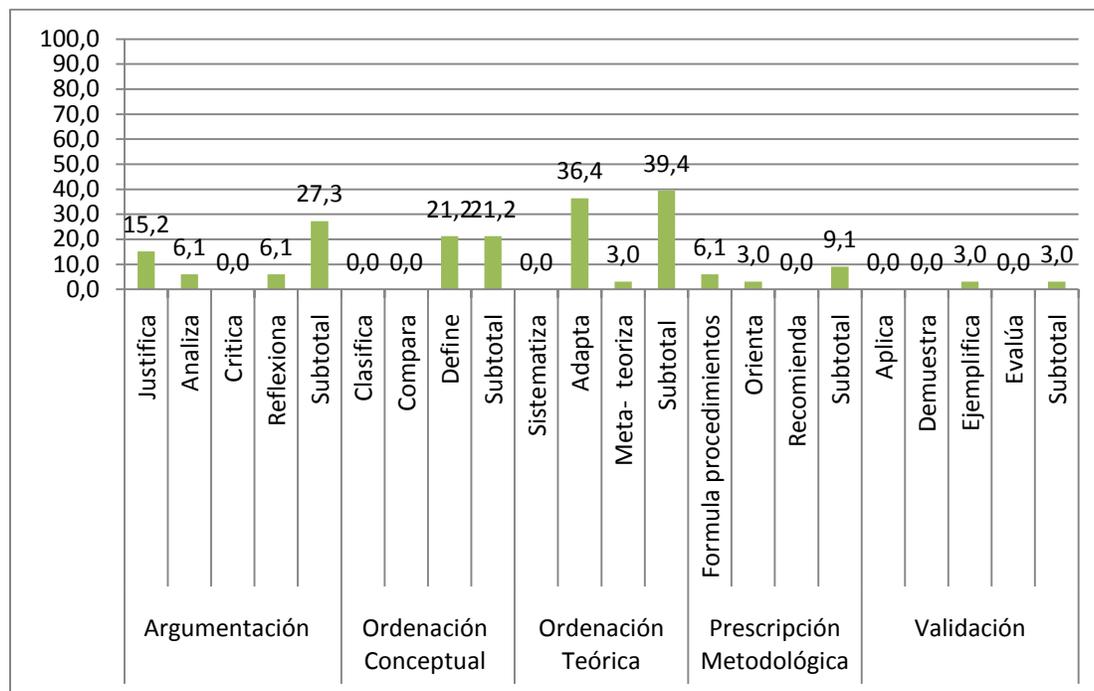


Gráfico 14. Porcentaje de categoría y subcategorías del capítulo III del texto de Pineda (2008)

Como se desprende de la tabla y gráfico 14, el 39,4% del contenido del capítulo III de la obra de Pineda (2008) se ubicó en la categoría **ordenación teórica**, del cual el 36,4% fue adaptación, 18,2% son innovadoras y 21,2% son reproducciones. Las adaptaciones obviamente fueron a su propuesta del EAI en los siguientes puntos:

1. El mundo de vida (de la sociología comprensiva o fenomenológica) como contexto y categoría aplicable al EAI.

2. El sujeto (investigador)<sup>1</sup> inmerso en el mundo de vida se retroalimenta de él pero puede modificarlo, por otro lado, ha de pasar de lo heteronomía a la autonomía gracias al EAI.

3. El sujeto (investigador)<sup>2</sup> vive la experiencia de la contradicción que lo impulsa a la ruptura paradigmática por medio del EAI.

<sup>1</sup> El paréntesis es propio (Bastidas, 2011).

<sup>2</sup> Ídem.

4. Vincula los principio hologramático a la dimensión del objeto de investigación del EAI.

5. Relaciona los principios dialógico y de recursividad organizacional de Morín al EAI.

6. El objeto de investigación como complejidad del todo (proceso investigativo).

A estos principios propuestos por Morín, suma los principios de Organización Social, Aprendizaje Social, Discurso Teórico y Discurso Práctico como categorías (o principios) del EAI. Por lo tanto se consideró que en este caso el autor **metateorizó** porque adaptó principios de Morín al EAI y sumó cuatro más de elaboración propia.

Por otra parte, el 27,3% del total del contenido del capítulo fue **argumentación**, dentro de la cual 15,2% fueron justificaciones en torno a: (a) la autonomía del (sujeto)<sup>3</sup> investigador supone la autonomía de todos los seres humanos. Para ello se sustenta en el imperativo kantiano de universalización. (b) La dignidad como valor fundamental de la ética de la autonomía (del investigador), (c) el EAI es una construcción desde los espacios de la sociedad civil para propiciar los cambios sociales: Las partes anticipan la transformación del todo; (d) aprender a aprender como fundamento de la realidad actual de incertidumbre y complejidad, (e) reorientación del conocimiento y de la manera de percibir las cosas a partir de la fusión y confusión del sujeto con el objeto de investigación.

Reflexiona sobre el compromiso que debe tener el sujeto de investigación con la ruptura paradigmática y el descompromiso con el paradigma dominante, como una forma de ser autónomo. También se cuestiona como la ciencia y la tecnología han servido para construir, pero por otra parte auto – destruyen el planeta.

El 21,2% del mensaje se clasificó en la categoría **ordenación conceptual**, cuya representada por definiciones innovadoras de: (a) El salto cuántico epistemológico a partir de la autonomía (ética) para la ruptura paradigmática. (b) Característica del sujeto (investigador): Capaz de montar alternativas en contextos de autonomía. Ética personal: reconocerse como sujeto, reencontrarse consigo, autoconfianza de sus capacidades y potencialidades. (c) Organización Social (categoría del EAI): como las

---

<sup>3</sup> Ídem

organizaciones que se crean a partir de la misma dinámica social y se consolida por medio del aprendizaje (presente según el autor en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, 1999); (d) procesos de Aprendizaje (categoría del EAI): Procesos que permiten el cambio social basado en la creación de nuevas estructuras organizativas, generan la norma y finalmente aparecen sistematizados en el Derecho; (e) discurso teórico (categoría del EAI): orientado a legitimar las acciones de grupos sociales, en el EAI son las diversas (incluso contrapuestas) interpretaciones del investigador del discurso de los distintos sectores que abordan un tema; discurso práctico (categoría del EAI): orientado a deslegitimar una acción discursiva.

Las otras ideas restantes estuvieron referidas a formular procedimientos: la ruptura paradigmática no puede desligarse de la ética, cuando se está en el área de problematización, al principio la pregunta investigativa puede ser contradictoria e injustificable en el contexto (normado por un paradigma dominante). Hace una orientación ética de observar al otro como medio y no como fin.

#### ***Análisis de contenido capítulo IV de Pineda (2008)***

Según lo reflejado en la tabla y el gráfico 15, el 37% del contenido del capítulo IV del texto de Pineda (2008) fue **ordenación conceptual**. De ese porcentaje 16,7% fue **clasificaciones** (7,1% innovadoras y 9,3% reproducciones) que consistieron en:

1. Abordajes en investigación: Exógeno, en el cual se fundamenta en las observaciones desde distintas perspectivas, incluye todas las “aristas observables” del problema, y es cuantitativo. Endógeno: basado en las vivencias, se fundamenta en la relación sujeto – sujeto y es sustancial. Clasificación que forma parte del conocimiento científico actual socialmente aceptado.

2. Realiza una clasificación de métodos de investigación: Métodos generales o académicos según la intencionalidad de la investigación. (Menciona 19, sin definición).

3. Clasifica y define, método, metódica, metodología, con conceptualizaciones propias.

Tabla 15. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Capítulo IV del texto de Pineda (2008)

Categoría	Subcategoría	Parámetros														Total	%		
		Innovación		Reproducción			Distorsión				Omisión			Total	%				
11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	Subt.	%	3			2	1	Subt.	%
Argumentación	Justifica	1	0	0	1	1,9	4	1	0	5	9,3	0	0	0	0	0	0,0	6	11,1
	Analiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Critica	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	1,9	0	0	0	0	0	0,0	1	1,9
	Reflexiona	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1,9</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>11,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>7</b>	<b>13,0</b>	
Ordenación Conceptual	Clasifica	3	1	0	4	7,4	5	0	0	5	9,3	0	0	0	0	0	0,0	9	16,7
	Compara	2	0	0	2	3,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	2	3,7
	Define	4	0	0	4	7,4	1	3	0	4	7,4	0	0	0	0	0	0,0	1	1,9
	<b>Subtotal</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>18,5</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>16,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>20</b>	<b>37,0</b>
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Adapta	8	0	0	8	14,8	0	0	0	0	0,0	0	0	0	2	0	0,0	2	3,7
	Meta- teoriza	1	0	0	1	1,9	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>16,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>11</b>	<b>20,4</b>
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	5	0	0	5	9,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	5	9,3
	Orienta	7	0	0	7	13,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	7	13,0
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>22,2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>12</b>	<b>22,2</b>
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Ejemplifica	4	0	0	4	7,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	4	7,4
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>7,4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>4</b>	<b>7,4</b>	
<b>Total</b>	<b>35</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>36</b>	<b>66,7</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>27,8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>54</b>	<b>100,0</b>

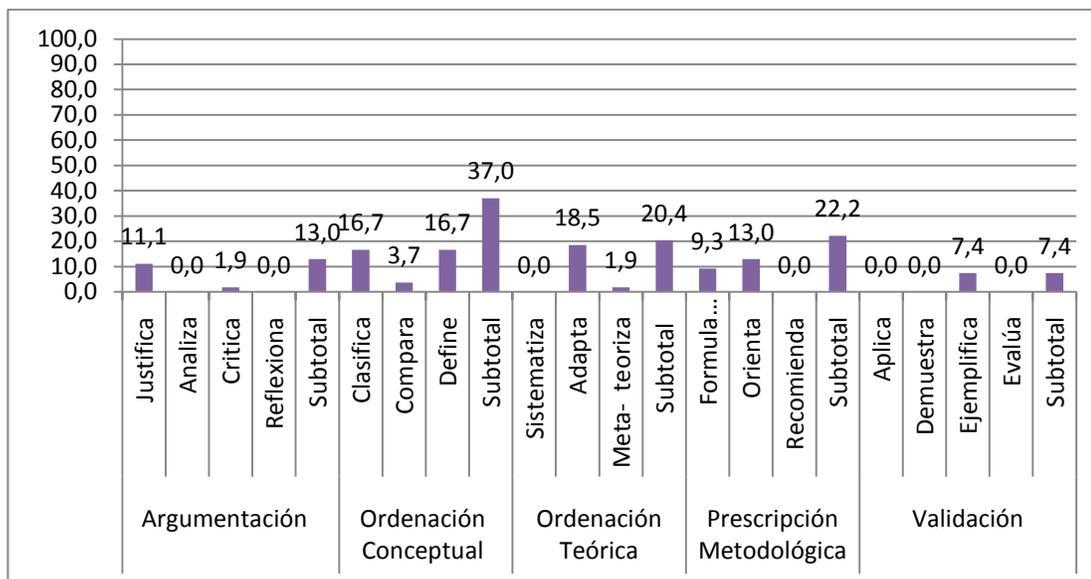


Gráfico 15. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo IV de Pineda (2008)

4. Metodologías en el EAI: (a) orientadas al método hermenéutico, (b) según áreas o dominios de saber, (c) orientadas a métodos para la solución de problemas.

5. Clasificación de la validez en investigaciones cuantitativas: (a) dirigida a la recolección de datos, (b) dirigida al análisis e interpretación de datos. Se apoya en el conocimiento científico actual socialmente aceptado.

6. Sigue de la clasificación anterior, una clasificación propia de la validez en investigaciones: (c) contrastación teoría/datos: análisis factorial en función de la validez interna fundamentada en la credibilidad (hermenéutica objetiva, según el autor).

7. Expone la clasificación de la triangulación (según Denzin): (a) triangulación de teorías, (b) de datos, (c) de investigadores, (d) de métodos.

8. El desarrollo del proceso de conocimiento dentro del EAI con tres enfoques: (a) estudio de la realidad para determinar sus regularidades y relaciones constantes, (b) comprensión de la realidad sin modificarla para arrojar teorías con fundamento, (c) comprensión de la realidad para modificarla.

Otro 16,7% de la ordenación conceptual fueron definiciones de: EAI como metódica que parte de diversos modelos epistémicos, una cosmovisión y persovisión,

para generar la ruptura paradigmática de acuerdo a un contexto sociohistórico. Metódica en la EAI: compleja y contingente. Investigación científica. Define instancia de validación de la investigación (define según Samaja 2005, pero omite la cita). Validez interna y externa (reproduce el discurso científico actual socialmente aceptado), hace una definición propia de triangulación, otra según Cea, Dancona y otra más de acuerdo con Denzin, finalmente realiza definiciones de validez según Glasser y Strauss, Denzin, Taylor y Bodgan, Goetz y Le Compte, Kelle.

El resto del contenido de la ordenación conceptual fue para las comparaciones de: (a) La investigación exógena (abordaje) al que considera tangible, neutro y se caracteriza porque busca regularidades y aspectos similares, parte de teorías, es numérica y busca la universalización. (b) La investigación endógena (abordaje) se caracteriza porque no parte de la evidencia, usa el lenguaje como objeto y para la recolección y análisis de la información, contiene aspectos únicos de la persona (investigador o investigada), formaliza de manera expresa los hallazgos, intemporal, dimensional, no fractal, no lineal.

Por otra parte el 22% del contenido se ubicó en la categoría **prescripción metodológica**, del cual 13% fueron orientaciones innovadoras consistentes en: Profundización del tema como proceso íntimo del investigador. Delimitación del área problemática: responder por qué el tema es pertinente para otros. El método como un requisito institucional y no como una regla para el investigador quien debe ser creativo al respecto. Uso de un equipo multidisciplinario que enriquezca la investigación con aportes y diversos puntos de vistas, que luego deben ser integradas a la del investigador (incluyendo la propia). Las cuatro orientaciones anteriores forman parte de la metódica del EAI.

Otras orientaciones son con respecto a la perspectiva del tiempo que es relativa y debe ser la propia del investigador, de su objeto de estudio y de su contexto y, otra con respecto a la toma de decisiones para la selección del método y enfoque de investigación según las intencionalidades de conocimiento.

El 9,3% del total del contenido fue formulación de procedimientos que consistieron en: Cuando se intenta develar el objeto de estudio, ya se tiene delineado

el EAI, métodos y líneas de acción. La organización del estudio en el EAI: primero formular pregunta de investigación, luego intento de dar respuesta por medio de la redacción de objetivos de investigación (hipotéticos o temporales). Para el EAI la validez es la ruptura paradigmática por medio de la triangulación.

El 20,4% del discurso se concentró en la **ordenación teórica**, del cual 18,5% fueron adaptaciones que consistieron en:

1. El tiempo es una percepción individual, premisa que traslada al proceso de investigación.

2. Auto -organización en el proceso de investigación genera apertura, depende la percepción del tiempo de cada cual.

3. En el EAI el tiempo se devora a sí mismo, debido a la verdad consensuada, la cual desaparece y surgen nuevas verdades e interrogantes.

4. Realiza una adaptación de las instancias de validación del proceso de investigación de Samaja (2005) pero omite la cita. A saber, validación teórica, validación empírica, validación operativa, la adaptación que realiza es afirmar que la validación operativa se corrobora lo teórico con lo empírico y es allí donde surge el nuevo conocimiento y la verdad consensuada.

5. De acuerdo a lo anterior define validez como vigilancia epistemológica y metodológica.

6. Según el autor, la validez en el EAI es la complementariedad de los métodos, por medio de la triangulación en sus cuatro niveles, es decir en la recolección en interpretación de los datos que constituyen la validación interdisciplinaria y es generada por la ruptura paradigmática.

Las adaptaciones anteriores se consideraron una metateorización porque el autor tomó categorías del positivismo (instancias de validación) y del estructuralismo (triangulación) para integrarlas al EAI como formas de validación que representan la ruptura paradigmática y la verdad consensuada.

Otra parte del contenido fueron justificaciones en orden a: Establecer que el tiempo es fractal, es un consenso entre el tiempo biológico personal en correspondencia con el tiempo del entorno. En cada disciplina prevalece un tipo de

método. Cada investigador crea y diseña sus propios procedimientos de investigación, por lo tanto hay diversidad de diseños. Se apoya en una cita de Reichertz para justificar que la validez interna corresponde a la operacionalización y la validez externa a la recolección de los datos (muestreo).

También hubo ejemplificaciones de: Particularidad de la percepción del tiempo: en caso de peligro el cerebro tiene una medida propia (más lenta) del movimiento y el tiempo. Dimensiones fractales del tiempo: sueño. Comprobación y deducción. Complejidad: puede ser inductiva – deductiva, inductiva – deductiva.

### ***Análisis de contenido capítulo V del texto de Pineda (2008)***

En función de la información expuesta en la tabla y el gráfico 16 el 81,3% del contenido total del capítulo V fue **prescripción metodológica** (dividido en 62,5% de reproducciones y 18,8% innovaciones), dentro de esta categoría el mensaje se concentró en orientaciones (62,5%) en torno a:

- La delimitación de la investigación en el EAI requiere no dejar atrás la visión “holística, sistemática e interdisciplinaria”. Identificación del problema para lo cual se apoya en una definición de la Organización Panamericana de la Salud. Se poya en una cita de Bootstrap para referir que al inicio de la investigación no hay preguntas de investigación.

- Estima que en la delimitación se debe revisar el conocimiento acumulado en la temática, lo que un conocimiento científico socialmente aceptado. Bajo esta misma forma de discurso estipula los pasos para la delimitación de la investigación: (a) experiencia individual, (b) información actualizada de un artículo científico, (c) productos de otras investigaciones, (d) conversaciones con expertos, (e) creencias y presentimientos basados en la observación empírica (esta última se clasificó como orientación innovadora).

También se formuló procedimientos para el área problemática entre los cuales destacó delimitación del área problemática e identificación del problema, también se calificó como reproducción del discurso científico socialmente aceptado.

Tabla 16. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Capítulo V del texto de Pineda (2008)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																Total	%				
		Innovación				Reproducción				Distorsión				Omisión									
		11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	Subt.	3	2	1	Subt.						
Argumentación	Justifica	0	0	0	0,0	0	1	0	0	6,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	6,3
	Analiza	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Crítica	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Reflexiona	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6,3</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>6,3</b>									
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Compara	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Define	1	0	0	6,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	6,3
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>6,3</b>									
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Adapta	0	0	0	0,0	0	1	0	0	6,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	6,3
	Meta- teoriza	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6,3</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>6,3</b>									
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	0	0	0	0,0	3	0	0	0	18,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	3	18,8
	Orienta	3	0	0	18,8	6	1	0	7	43,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	10	62,5
	Recomienda	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18,8</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>62,5</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>13</b>	<b>81,3</b>									
Validación	Aplica	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Demuestra	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Ejemplifica	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Evalúa	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>25,0</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>75,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>16</b>	<b>100,0</b>	

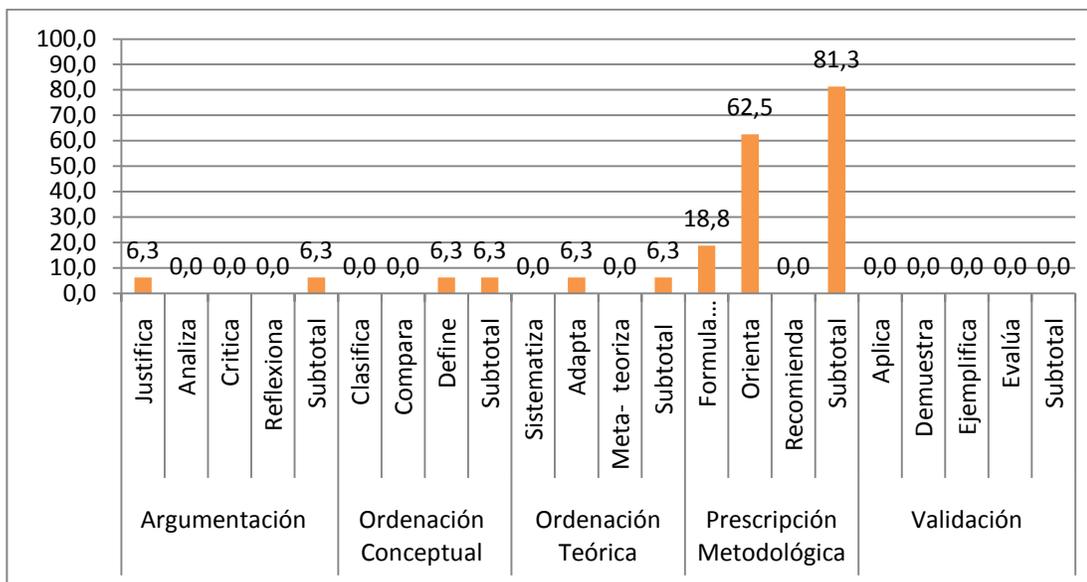


Gráfico 16. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo V del texto de Pineda (2008)

Presentó también una definición del problema de investigación y una justificación apoyada en una cita de Kosko para exponer que mientras más confuso se está en torno a un problema, es porque más cerca se está de comprenderlo.

### *Análisis de contenido del capítulo VI del texto de Pineda (2008)*

Siguiendo la información reflejada en la tabla y gráfico 17, el 51,9% del discurso del capítulo VI de Pineda (2008), estuvo referido a la **validación**. El 24,7% de esta categoría sintetizó aplicaciones en los siguientes aspectos: Ejercicios de aplicación del EAI. Revisión de artículo científico. Ejercicios de objetivos. Ejercicios de relación pregunta – objetivo de investigación. Redacción de objetivos según pregunta.

Ejercicios de objetivos, nivel y tipo de investigación. Ejercicio de unidades de estudio y tipo de investigación. Llama la atención que en los capítulos anteriores no se definieron ni se presentó esas categorías (tipo de investigación, nivel de investigación, unidades de estudio, evento de estudio, por lo que se ubicó como una omisión de cita de la propuesta de Hurtado 1999).

Tabla 17. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Capítulo VI del texto de Pineda (2008)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																Total	%	
		Innovación				Reproducción				Distorsión				Omisión						
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	3	2	1	Subt.			%
Argumentación	Justifica	0	0	0	0	0,0	1	1	0	2	2,6	0	0	0	0	0	0	0,0	2	2,6
	Analiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Crítica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Reflexiona	1	0	0	1	1,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	1,3
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1,3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>3</b>	<b>3,9</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Define	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	1,3	0	0	0	0	0	0	0,0	1	1,3
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>1,3</b>
	Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0
Adapta		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	4	0	0	4	5,2	4	5,2
Meta- teoriza		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>5,2</b>	<b>4</b>	<b>5,2</b>
Prescripción Metodológica		Formula procedimientos	6	0	0	6	7,8	11	0	0	11	14,3	0	0	0	1	0	0	0,0	17
	Orienta	7	0	0	7	9,1	3	0	0	3	3,9	0	0	0	0	0	0	0,0	10	13,0
	Recomienda	1	0	0	1	1,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	1,3
	<b>Subtotal</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>18,2</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>18,2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1,3</b>	<b>29</b>	<b>37,7</b>
	Validación	Aplica	19	0	0	19	24,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	19
Demuestra		9	0	0	9	11,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	9	11,7
Ejemplifica		12	0	0	12	15,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	12	15,6
Evalúa		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
<b>Subtotal</b>		<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>	<b>51,9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>40</b>	<b>51,9</b>
<b>Total</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>55</b>	<b>71,4</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>22,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>77</b>	<b>100,0</b>	

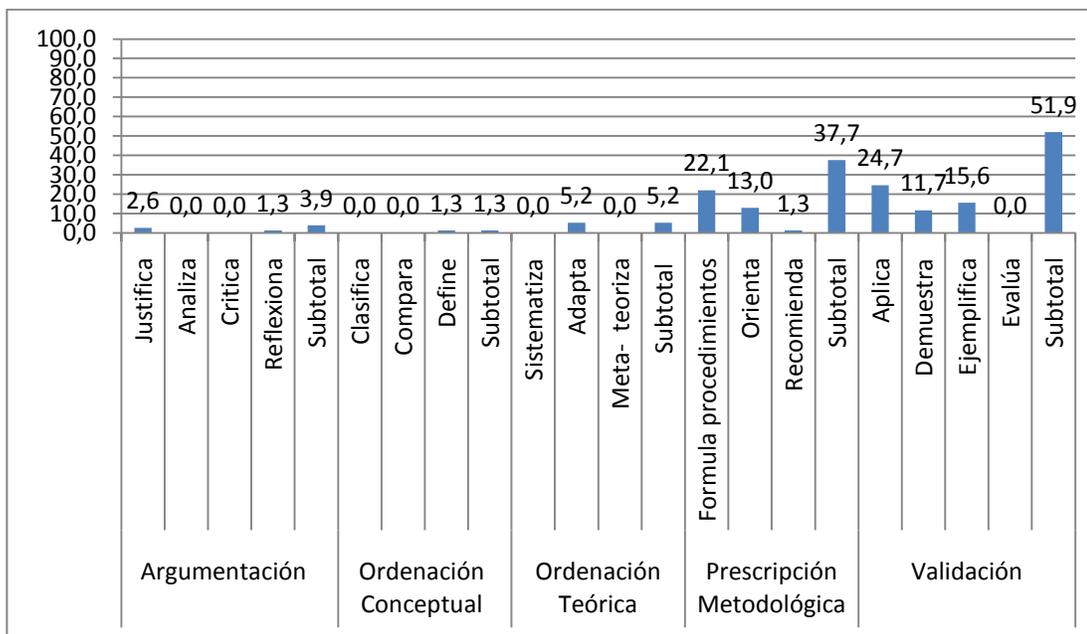


Gráfico 17. Porcentaje de las categorías y subcategorías del capítulo VI del texto de Pineda (2008)

Además hubo ejercicios de: evaluación de objetivos (solo un logro), redactar objetivos específicos de un objetivo general, distinguir entre objetivos y actividades, llevar el EAI de un tema de investigación, extraer un enunciado de posibles investigaciones de un tema, evaluación de enunciados alternativos de investigación, escoger uno y corregirlo. Ejercicios de justificación.

15,6% del contenido fueron ejemplificaciones que también fueron contabilizadas como demostraciones, estas fueron de: objetivos, EAI's, preguntas de investigación, problema, posibles alternativas de investigación y su viabilidad, título tentativo de EAI-título revisado, población.

Por otra parte, el 37,7% del mensaje del capítulo fue **prescripción metodológica**, de la cual 22,1% fue formulación de procedimientos consistentes en pasos del EAI: 1. Describir área problemática. 2. Describir posibles soluciones, causas, consecuencias, diagnóstico, pronóstico, formulación del problema o pregunta de investigación.

También menciona los pasos para explorar la realidad: (a) identificar el problema (discurso científico socialmente aceptado), análisis del problema

alternativo, exploración de alternativa seleccionada (innovadora), pregunta de investigación, problema de investigación (discurso científico socialmente aceptado), comprensión y extensión de la pregunta alternativa (adaptación Hurtado 1999, omite la cita y además modifica la idea original): alcance geográfico, alcance temporal, contexto conceptual, revisión del problema (estudio de factibilidad).

Prescribe como seleccionar aspectos para delimitar la investigación:

1. Contextualización.
2. Relación variable – concepto – categoría.
3. Prueba empírica.
4. Dimensión temporal – espacial.
5. Atemporalidad.
6. Población.

Todas estas prescripciones son reproducciones del discurso científico socialmente aceptado, menos la (5) que es innovadora y abre espacio a investigaciones sin dimensión temporal (recuérdese que el autor aboga por un acercamiento entre filosofía y ciencia).

Hubo orientaciones en cuanto a la revisión bibliográfica y consulta a expertos, revisar el área de problema para buscar algo novedoso y original, hacer lo posible para que el problema tenga una referencia empírica y teórica, revisar diversas verdades, buscar permanencias y modos de transformación, todas entraron en el parámetro de innovación.

Reproduce el discurso socialmente aceptado para dar orientaciones con respecto a la viabilidad del tema seleccionado y las limitaciones (limitantes) de la investigación. Hay una limitación sustantiva que es la pertinencia con los posibles beneficiarios.

Justifica la importancia de los objetivos de investigación.

## Análisis de contenido del texto de Martínez (2006)

Esta obra se titula “Ciencia y arte de la metodología cualitativa”, bajo el auspicio de la Editorial Trillas de México; cuya segunda edición corresponde al 2006. Para el análisis de contenido se usó la reimpresión de 2009.

La obra está dividida en tres partes, más la presentación general del libro y la presentación de cada una de las partes que agrupan nueve capítulos entre las tres. La estructura del libro es la siguiente:

Presentación: “La ciencia y arte”.

Parte	Capítulo
I. Fundamentación epistemológica de la metodología cualitativa	{ Introducción 1. Deconstrucción del método científico tradicional 2. Necesidad de un nuevo paradigma epistémico 3. Actualización de la teoría del conocimiento
II. Práctica de la Metodología Cualitativa	{ Introducción 4. Recolección de la información necesaria y suficiente 5. Métodos hermenéuticos 6. Métodos fenomenológicos 7. Métodos etnográficos 8. Método Investigación – acción en el aula
III. Proceso de Teorización	{ Visión en conjunto 9. Categorización, estructuración, contrastación, teorización. Anexos

El libro tiene un total de 350 páginas tiene además índice de contenido, bibliografía general, bibliografía específica, índice onomástico, índice analítico.

Tabla 18. Distribución de categorías, subcategorías por unidad de análisis del texto de Martínez (2006)

Categorías	Subcategorías	Unidades de Análisis											Total	Porcentaje		
		Present.	Introduc.	Cap. 1	Cap. 2	Cap. 3	Introduc.	Cap. 4	Cap. 5	Cap. 6	Cap. 7	Cap. 8			Present.	Cap. 9
Argumentación	Justifica	19	5	10	18	49	3	28	38	49	50	16	6	13	304	32,7
	Analiza	0	6	12	8	10	1	4	23	10	8	1	1	1	85	9,1
	Crítica	1	3	11	8	10	0	9	14	19	11	2	4	7	99	10,6
	Reflexiona	1	4	2	4	4	0	0	1	5	0	0	0	1	22	2,4
	<b>Subtotal</b>	<b>21</b>	<b>18</b>	<b>35</b>	<b>38</b>	<b>73</b>	<b>4</b>	<b>41</b>	<b>76</b>	<b>83</b>	<b>69</b>	<b>19</b>	<b>11</b>	<b>22</b>	<b>510</b>	<b>54,8</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	1	0	0	0	4	3	0	5	4	2	0	0	19	2,0
	Compara	2	0	0	1	0	1	0	3	3	3	1	0	0	14	1,5
	Define	7	0	0	9	5	0	11	20	18	26	11	2	1	110	11,8
	<b>Subtotal</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>14</b>	<b>23</b>	<b>26</b>	<b>33</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>143</b>	<b>15,4</b>
	Sistematiza	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
Ordenación Teórica	Adepta	8	0	0	2	4	5	1	9	8	0	1	0	1	39	4,2
	Meta- teoriza	0	0	0	0	1	6	0	3	2	0	0	0	0	12	1,3
	<b>Subtotal</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>51</b>	<b>5,5</b>
	Formula procedimientos	2	0	0	7	4	0	8	12	12	3	2	0	9	59	6,3
	Orienta	0	0	0	1	0	0	37	20	16	12	1	4	14	105	11,3
Prescripción Metodológica	Recomienda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>45</b>	<b>32</b>	<b>28</b>	<b>15</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>23</b>	<b>164</b>	<b>17,6</b>
	Aplica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
	Demuestra	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3	0,3
	Ejemplifica	1	3	0	5	2	1	6	0	12	13	1	0	14	58	6,2
Validación	Evalúa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0,2
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>63</b>	<b>6,8</b>
	<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>22</b>	<b>35</b>	<b>63</b>	<b>89</b>	<b>21</b>	<b>107</b>	<b>146</b>	<b>159</b>	<b>130</b>	<b>38</b>	<b>17</b>	<b>63</b>	<b>931</b>	<b>100,0</b>

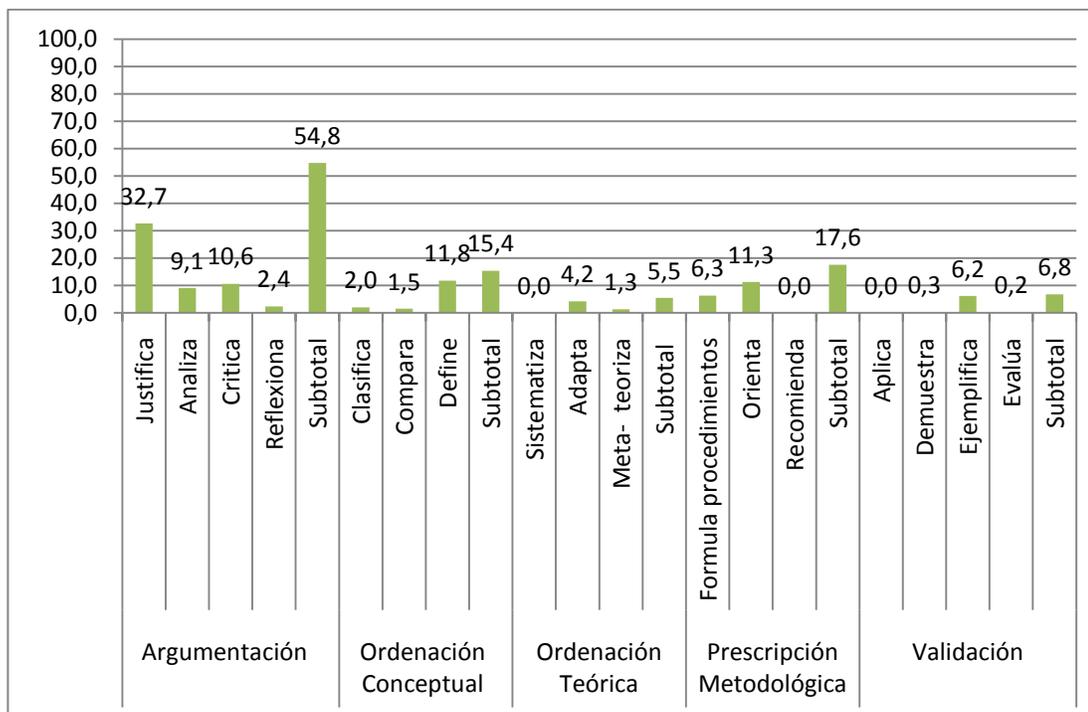


Gráfico 18. Porcentaje por categorías y subcategorías del contenido del texto de Martínez (2006)

La mayoría del contenido de Martínez (2006) fue argumentación que representó el 54,8% de las ideas. Básicamente esta categoría fue constante durante todo el discurso destacado a sustentar la necesidad de un nuevo paradigma, en su caso el cualitativo como respuesta al agotamiento y “muerte” del modelo positivista de hacer ciencia al cual califica de “especular” y “tradicional”. Los análisis, críticas y reflexiones tenían como diana el positivismo como modelo agotado e inconsistente con la realidad compleja y la subatómica, pero sobre todo con la realidad social, a la cual enfatiza en denominar “mundo de vida”, siguiendo la línea de la sociología fenomenológica de Dilthey y Shutz, pero éste queda casi invisibilizado en su obra aunque usa diversas categorías de dicho teórico.

En la primera parte de la obra señala la investigación –sobre todo la social– vinculada a la intuición, el arte y la serendipia. Parte del hecho que la realidad no se manifiesta en su totalidad y es poliédrica, por lo tanto, pueden ser captada solo en algunos aspectos; por eso la diversidad metodológica asegura resultados más eficaces. Hace un análisis profundo del positivismo, de sus orígenes, evolución y caída;

soportándose los mismos proponentes y defensores de dicho paradigma que se contradijeron o bien aceptaron sus limitaciones, tales como Descartes, Wittgenstein y Popper. Dice que la teoría de Hertz fue el punto culminante del positivismo, con su tesis de teorías soportadas en premisas centrales y sus derivaciones.

Crítica duramente los postulados del positivismo entre los que destaca: la teorización a partir de premisas centrales, la verificación empírica, el uso del lenguaje como reflejo exacto de la realidad, linealidad causa –efecto, la operacionalización de variables, la generalización e inferencia empírica - inductiva usando técnicas estadísticas y la matematización de las ciencias y la realidad. Se preocupa en presentar los métodos, paradigmas, teorías y técnicas que considera “recientes” y opuestas a la “matematización” del positivismo; cuyo núcleo central es su análisis hermenéutico, dialéctico (dialógico) para encontrar estructuras mediante el análisis sistémico-ecológico. A este cúmulo de paradigmas, teorías, métodos y técnicas les denomina orientaciones metodológicas pospositivistas.

Para sus justificaciones y críticas se apoya durante todo el discurso en la máxima aristotélica que el ente no da del todo, el principio de complementariedad de Heisenberg. Critica las conclusiones del Círculo de Viena apoyándose en detractores de la época y en disidentes del mismo. Reúne y presenta diversas corrientes de pensamiento, teóricas y metodológicas como emergentes contrarias al positivismo desde la fenomenología hasta el posmodernismo y la complejidad, pasando por la teoría crítica y la etnografía. Señala la importancia de un paradigma emergente. Se fundamenta en gran diversidad de autores para sustentar sus argumentaciones. Destaca que en las orientaciones metodológicas pospositivistas (cualitativas) no es importante la generalización, se permite la localización, los casos atípicos, los casos paradigmáticos o representativos, lo ideográfico.

Argumenta con autores diversos las orientaciones metodológicas pospositivistas: hermenéutica, hermenéutica dialéctica, interaccionismo simbólico, etnometodología, historia de vida, análisis de contenido, fenomenología, feminismo, narrativa testimonial e investigación – acción en el aula; estableciendo principios, características y el común denominador que es la poca relevancia que le dan a la

generalización, la matematización, énfasis en lo vivencial y su interés por las relaciones. El autor las define cualitativas a todas adjudicándole su interés por emerger las estructuras (según él). Justifica acompañado siempre de críticas al positivismo. Refiere constantemente a la Gestalt y lo gestáltico.

El 17,6% de las ideas del discurso fue prescripción metodológica, sustentando que la metodología cualitativa es intuitiva, vinculada con la creatividad del arte pero relacionada además con la gestalt, la dialéctica, la hermenéutica, e interdisciplinariedad; el análisis estructural partes – todo, todo – partes, enfoque sistémico, aboga por una matemática centrada en las relaciones. Presenta y orienta los pasos iniciales de la investigación cualitativa, así como la fase operativa metodológica, sus técnicas y abordajes. Orientaciones en las técnicas de recolección de la información, los procedimientos y registro; sobre todo en la fase de entrevistas y observación. Profundizó en orientaciones para llegar a la teorización, en todas las vertientes que incluyó dentro de su paradigma cualitativo.

El 15,4% fue ordenación conceptual, con la clasificación de las orientaciones del pensamiento científico “actual”, las características del paradigma emergente (cualitativo – estructuralista), de paradigma, matriz epistémica, pensamiento sistémico, lo cualitativo, hace una taxonomía de orientaciones de la investigación cualitativa que tienen en común la teorización, los clasifica en tres grandes grupos: (a) métodos hermenéuticos, (b) fenomenológicos, (c) etnográficos y (d) investigación -acción; de los cuales se desprenden definiciones, caracterizaciones, perfiles y comparaciones. Hizo definiciones de categorías relacionadas con la investigación cualitativa. Habla de hermenéutica, etnografía y fenomenología en sentido estricto y sentido general. Todo esto apoyándose en gran diversidad de autores originales, y críticos de todos los campos de la ciencia.

En menor grado hubo validación (6,5%), demostrando la creciente importancia, ejemplos de errores de la ciencia que luego fueron desmontados por ella misma, demostración de la imposibilidad de desarrollar teorías con núcleos centrales (positivismo lógico), ejemplos aislados de los distintos métodos y técnicas que presenta en el libro, sus premisas y principales categorías. Insiste en la demostración

del principio de complementariedad y correspondencia de Heisenberg y Bohr. El 5,5% fue ordenación teórica consistente en relacionar el arte, neurociencia (cerebro triuno) dialéctica, la sistémica, la hermenéutica, la fenomenología a su “paradigma emergente”, funcionalismo, interaccionismo simbólico, la gestalt, la física cuántica, el mundo de vida a su paradigma cualitativo.

### ***Análisis de contenido de la presentación del texto de Martínez (2006)***

Al realizar el análisis según se refleja en la tabla y gráfico 19, el 51,2% del contenido total de la presentación del texto de Martínez (2006) es **argumentación**, del cual 46,3% fueron justificaciones en torno a: Exposición a Einstein como una persona con una inteligencia normal pero con una “imaginación desbordante”. Para Einstein la ciencia tenía como objetivo la creación de teorías, buscaba lo bello y lo simple en la formulación de sus teorías (lo artístico); se apoya en una cita de su asistente Clark. El método de Einstein como estético e intuitivo, al cual califica como un artista de la ciencia. Justifica según una cita de Rusell que la ciencia, en cuanto a la búsqueda de la verdad, es igual al arte, nunca es inferior.

Se apoya en Goethe para argumentar que el arte es la manifestación de las leyes secretas de la naturaleza. Aparición de la corriente posmoderna en el siglo XX. El concepto de científicidad (positivista) coarta la libertad y creatividad (sobre todo en las ciencias humanas). Existe un desplazamiento en la actualidad de la ciencia hacia el arte, las ciencias humanas están más próximas al arte. Se apoya en una cita de Eco para argumentar que la ciencia es más cualidad que cantidad y que el arte se vincula a múltiples actividades (incluyendo la ciencia). Sostiene que las metodologías cualitativas se aproximan o equivalen al arte, son sensibles pero igual son rigurosas. Habla de la pretensión de la legitimidad la cual relaciona con la filosofía, y la pretensión de verdad por parte del arte que es tan válida aunque distinta a la búsqueda de verdad de la ciencia. La verdad del arte no está subordinada ni es inferior a la verdad científica. Se apoya en Gadamer para argumentar que es dudosa la oposición entre lógica y arte.

Tabla 19. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Presentación del texto de Martínez (2006)

Categoría	Subcategoría	Parámetros												Total	%						
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión										
		11	10	9	%	8	7	6	5	4	3	2	1	Subt.	%						
Argumentación	Justifica	9	0	0	9	22,0	3	6	0	9	22,0	1	0	1	2,4	0	0	0	0,0	19	46,3
	Analiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Crítica	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	2,4	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	2,4
	Reflexiona	1	0	0	1	2,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	2,4
	<b>Subtotal</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>24,4</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>24,4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2,4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>21</b>	<b>51,2</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Compara	2	0	0	2	4,9	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	2	4,9
	Define	0	0	0	0	0,0	1	5	1	7	17,1	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	7	17,1
	<b>Subtotal</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>4,9</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>17,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>9</b>	<b>22,0</b>
	Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0
Adapta		4	0	0	4	9,8	1	3	0	4	9,8	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	8	19,5
Meta- teoriza		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>9,8</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>9,8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>8</b>	<b>19,5</b>
Prescripción Metodológica		Formula procedimientos	2	0	0	2	4,9	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	2
	Orienta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>4,9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>2</b>	<b>4,9</b>
	Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0
Demuestra		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
Ejemplifica		1	0	0	1	2,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	2,4
Evalúa		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2,4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>2,4</b>
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>19</b>	<b>46,3</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>1</b>	<b>21</b>	<b>51,2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2,4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>41</b>	<b>100,0</b>	

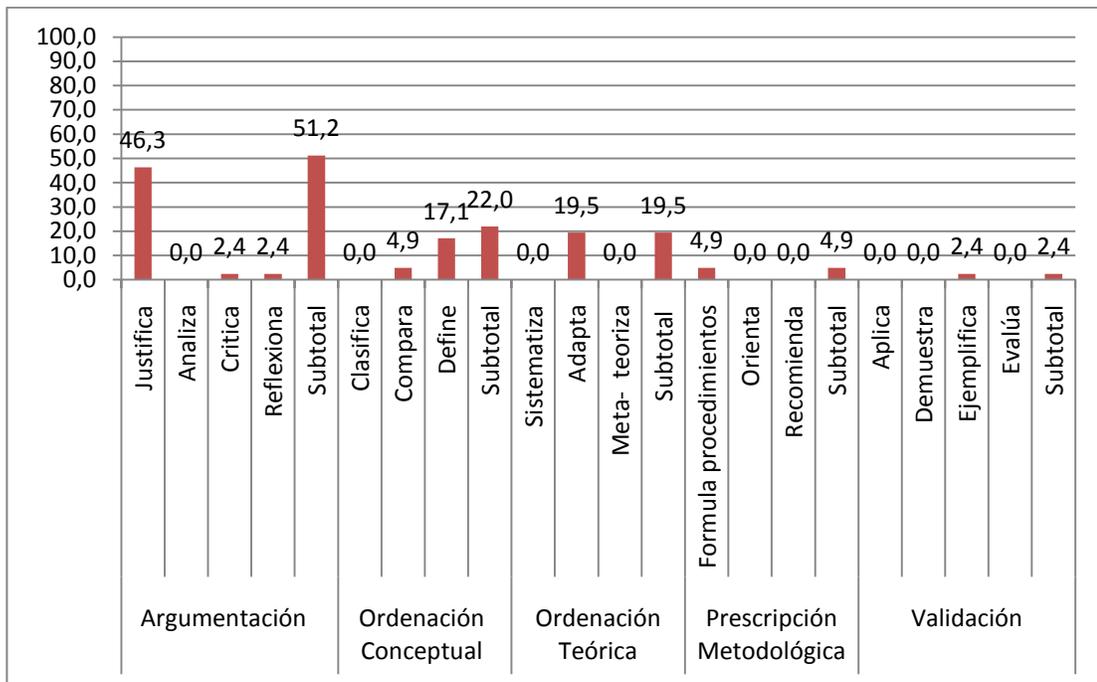


Gráfico 19. Porcentaje de categorías y subcategorías de la introducción del texto de Martínez (2006)

Refiere a la máxima de Aristóteles que el ser no se da en su totalidad, sino en unos ciertos aspectos. Concluye que la realidad es poliédrica y sólo se puede lograr apreciar es una cara. El conocimiento personal, social e institucional se ha vuelto complejo, por lo tanto es necesario la diversidad de métodos para poderla abordar (omite la idea original de Feyerabend).

Justifica las partes de su obra, la primera dirigida a la fundamentación epistemológica. La segunda a comprobar la rigidez del método tradicional de hacer ciencia (positivismo). Justifica la metodología cualitativa debido a la existencia de más de sesenta programas para procesar información cualitativa. El Atlas Ti según el autor permite establecer relaciones entre múltiples variables. Justifica la importancia de su obra sosteniendo que hay información diversa, que la presentación es simple y sencilla, y que posee una utilidad práctica. Dice además que la obra es de carácter normativo y prescriptivo. Además reflexiona acerca del surgimiento de diversas formas de investigar durante el siglo XX. Critica la forma tradicional de hacer ciencia

(positivista) por considerar que no es pertinente para abordar la complejidad de la realidad social.

El 22% de las ideas del discurso fue **ordenación conceptual**, de éste el 17,1% fueron definiciones acerca de: Presenta una definición de ciencia de Einstein, la cual, según el físico de origen judío, busca la belleza, la simetría y la elegancia. Se apoya en la máxima griega de que lo bello, lo bueno y lo verdadero convergen. Cita a Pareyson para destacar que el arte es una manifestación y representación de una sociedad y una época. Define al arte como la búsqueda de verdad que no es posible alcanzarla por otros medios, se apoya en una referencia secundaria de Gadamer, el cual cita a Platón, Aristóteles, Leibniz, Kant y Hegel, para darle sustento. Cita a Hospers para referir la misma idea (arte como conocimiento elevado imposible de alcanzar por otras vías).

Adicionalmente compara la verdad para el científico, el artista y el filósofo. Hace lo propio con la mente de cada uno de estos intelectuales. Dice que el artista procesa y sintetiza la información de forma integral del exterior, y la devuelve en forma de expresión, no puede demostrar su legitimidad porque lo hace rápido e inconsciente. La mente del científico proceso de forma más lenta, relacionando cada una de las partes ya que debe demostrar la legitimidad de lo que predica.

Por otra parte, el 19,5% del contenido de la presentación se ubicó en la **ordenación teórica**, el cual estuvo concentrado en su totalidad en la adaptación de las siguientes ideas: La belleza objetiva de la Grecia Clásica (para vincularla a la ciencia en la actualidad). La relación del arte y la ciencia. El arte como una función cognitiva. Adaptación de la Neurociencia y la PNL a los procesos investigativos (lo lógico – formal más lo creativo e intuitivo). El hemisferio izquierdo se encarga del etiquetado verbal y el derecho de la experiencia total y “procesos gestálticos”. Dos hemisferios: lo lógico más lo estético.

Además hubo presencia de la categoría **prescripción metodológica** representada por la formulación de procedimientos consistentes en presentar al investigador como aquel intelectual que tiene sensibilidad, se vale de métodos, técnicas y procedimientos; pero con rigor, sistematicidad, criticidad. De allí que la

obra en su primera parte esté dirigida a la ilustración epistemológica de la idea anterior y la segunda la concreción y aplicación (que en definitiva son los métodos cualitativos, los que reúnen las características de sensibilidad, estética, sistematicidad, rigurosidad y criticidad).

La **validación** se hizo presente por medio de la ejemplificación/demostración del incremento de las publicaciones de investigaciones cualitativas en los años recientes en las revistas científicas.

### *Análisis de contenido de la Introducción de la Parte I del texto de Martínez (2006)*

Al revisar y luego del análisis de la parte introductoria del texto del autor, y una vez procesadas en datos se puede observar la tabla y gráfico 20, el 81,8% del mensaje del discurso de la Introducción de la Parte I del texto de Martínez (2006) fue **argumentación**, dentro de esta categoría hubo análisis (27,3%) del cual la mayoría fueron reproducciones acerca de:

1. El método tradicional (positivista) es insuficiente.
2. El modelo renacentista de ciencia (tradicional) permitió avances en la investigación y la tecnología en su época, pero ahora en el siglo XXI es limitativo.
3. Analiza el momento histórico actual donde priva la incertidumbre, lo que afecta fundamentalmente al conocimiento científico, la filosofía y el pensamiento. Ahora el conocimiento es explosivo y en ingente volumen.
4. Se apoya en Vaclav Havel para referir que cuando algo muere, algo nace.
5. Cita a Prigogine para declarar el fin de la ciencia convencional (positivista) la cual ya no es ni determinista, ni lineal, ni homogénea.
6. Analiza lo común de las orientaciones metodológicas cualitativas, la etnometodología, el interaccionismo simbólico y la teoría de las representaciones sociales: Ruptura con el modelo tradicional (positivista) de hacer ciencia. Bajo aprecio por la universalización. Desvalorización del modelo. Valoración del racionalismo crítico. Valoración de diferentes lógicas: verdad local, lo fragmentario, subjetividad, experiencia estética.

Tabla 20. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Introducción (Parte I) del texto de Martínez (2006)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																		Total	%		
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión			Total	%								
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4			3	2	1	Subt.			%	
Argumentación	Justifica	2	0	0	2	9,1	0	3	0	3	13,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	5	22,7
	Analiza	1	0	0	1	4,5	3	2	0	5	22,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	6	27,3
	Crítica	1	0	0	1	4,5	1	1	0	2	9,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	3	13,6
	Reflexiona	3	0	0	3	13,6	1	0	0	1	4,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	4	18,2
	<b>Subtotal</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>31,8</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>50,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>18</b>	<b>81,8</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	1	0	0	1	4,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	4,5	
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Define	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>4,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>4,5</b>	
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Adapta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Meta- teoriza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Orienta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Ejemplifica	1	0	0	1	4,5	1	1	0	2	9,1	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	3	13,6	
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>4,5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>9,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>3</b>	<b>13,6</b>	
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>40,9</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>59,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>22</b>	<b>100,0</b>		

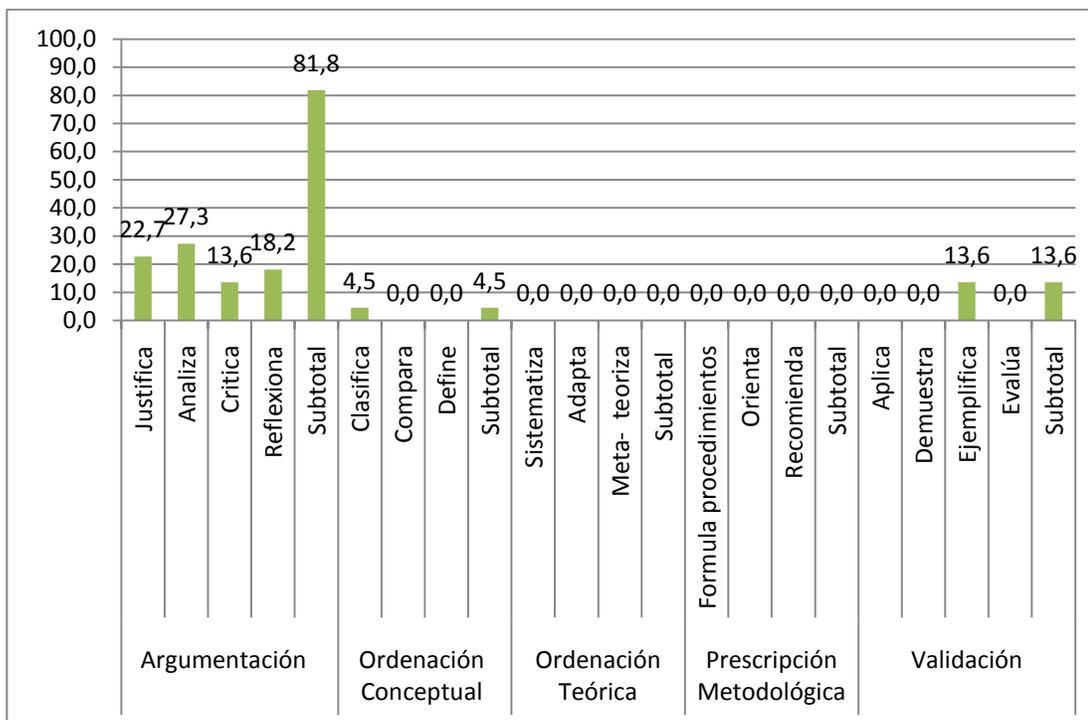


Gráfico 20. Porcentaje de categorías y subcategorías de la introducción de la parte I del texto Martínez (2006).

Continuando con la **argumentación**, hubo 18,2% de reflexiones, en su mayoría innovadoras. Cuestiona la aceptación tradicional (positivista) de los siguientes presupuestos: Evidencia de relaciones causales, inferencia inductiva, verificación empírica, definiciones operacionales, reflexiona sobre la veracidad de los conocimientos fundamentados y aceptados, el siglo XX como el momento histórico en el que se supera el método tradicional (positivista).

Reflexiona sobre las crisis que exigen una posición crítica, apelar a la sensibilidad y “renunciar a nuestros conocimientos”. El 13,6% fueron críticas innovadoras y reproducidas por otros autores hacia: “los vicios” de la lógica tradicional (positivista), sus limitaciones, la linealidad causa – efecto y del “mundo objetivo” (refiere a Heisenberg).

Otro 13,6% fueron ejemplificaciones en torno a: El flogisto que fue un hecho demostrado según la ciencia y ahora se considera que no existe. En 1903 se le otorga el premio Nobel a Arrhenius por su teoría electrolítica de la disociación y luego en

1936 a Debye por proponer lo contrario. También refiere los cambios de las teorías acerca del origen de la tierra según la ciencia en diversos momentos científicos.

Además hizo una clasificación de las orientaciones del pensamiento científico actual: Teoría Crítica, posmodernismo, posestructuralismo, desmetaforización, hermenéutica, dialéctica.

### ***Análisis de contenido del capítulo 1 de Martínez (2006)***

Siguiendo lo expuesto en la tabla y el gráfico 21, el 100% del contenido del Capítulo 1 (parte I) del texto de Martínez (2006) fue **argumentación**, el 34,3% de estas ideas fueron análisis en torno a:

(a) Renacimiento como paso del dogma a la racionalidad. (b) Analiza la conformación del paradigma científico – positivista y las contribuciones –según el autor- de Bacon, Galileo Galilei, Descartes y Newton. (c) Establece que la lógica aristotélica es el inicio de la lógica inductiva experimental. (d) Señala a Hertz como el pionero del principio de mecánica fundamento –según el autor- de las ciencias naturales modernas y el paradigma positivista, coloca la ciencia natural como el ideal de toda, el universo como orden claro. Hertz como el desarrollador (inconsciente) del modelo axiomático que parte y va hacia una sola ley y que fue el modelo que todas las ciencias siguieron en el siglo XX.

Otro aporte para el positivismo actual, según Martínez (2006) fue la primera teoría de Wittgenstein quien estableció que la proposición (del lenguaje) se corresponde fielmente con la realidad.

De allí –siguiendo a Martínez- el Círculo de Viena desarrolló su epistemología (positivismo lógico) sobre la premisa de Wittgenstein de que el lenguaje es reflejo fiel de la realidad, además, olvidaron que los predecesores del positivismo creían en Dios (Descartes y Newton). Retoma a Hertz y señala que para éste el mundo natural era inanimado.

Tabla 21. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 1 (Parte I) del texto de Martínez (2006)

Categoría	Subcategoría	Parámetros														Total	%									
		Innovación		Reproducción					Distorsión				Omisión													
		11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	Subt.	%												
Argumentación	Justifica	1	0	0	1	2,9	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	10	28,6
	Analiza	7	0	0	7	20,0	4	1	0	5	14,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	12	34,3
	Critica	0	0	0	0	0,0	1	10	0	11	31,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	11	31,4
	Reflexiona	2	0	0	2	5,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	2	5,7
	Subtotal	10	0	0	10	28,6	5	20	0	25	71,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	35	100,0
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Define	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Subtotal	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Adapta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Meta- teoriza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Subtotal	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Orienta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Subtotal	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Ejemplifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Subtotal	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>28,6</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>25</b>	<b>71,4</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>35</b>	<b>100,0</b>												

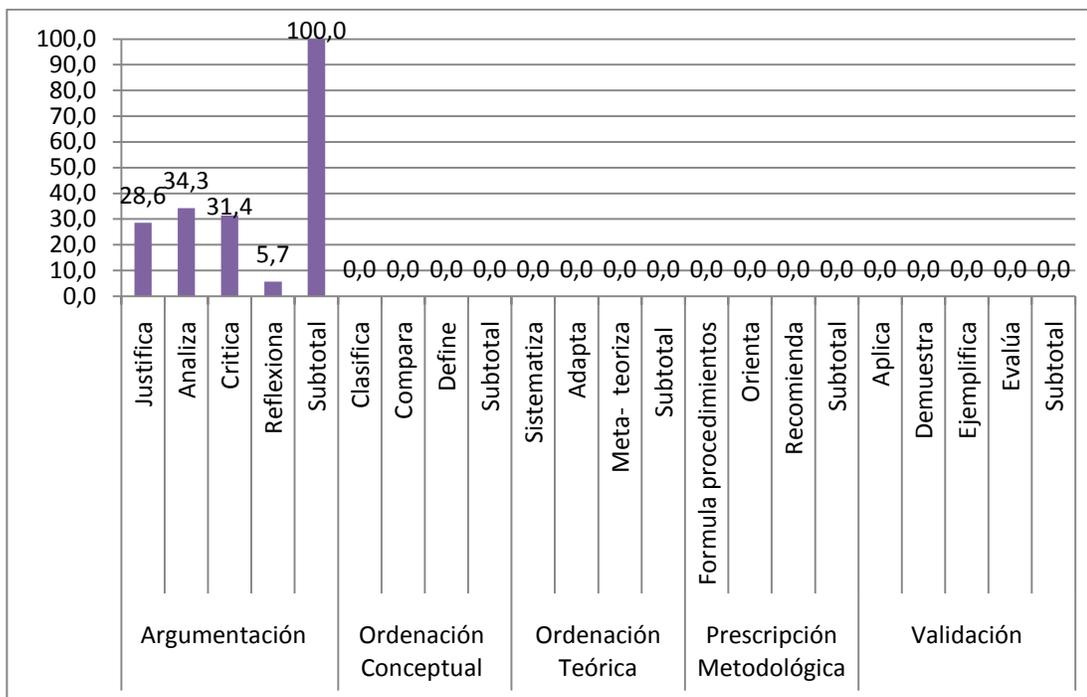


Gráfico 21. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo 1 de Martínez (2006)

Finalmente indica que el mismo Wittgenstein concluyó sobre el error de su primera teoría y propuso una totalmente distinta en la cual el lenguaje depende del contexto (juegos del lenguaje) y de la intencionalidad de los actores; idea que fue ignorada por los integrantes del Círculo de Viena, por lo que siguieron defendiendo la tesis primera de Wittgenstein.

Vinculado a las ideas precedentes, el 31,4% fueron críticas al positivismo reproducidas por otros autores. Estas críticas consistieron en: La autocrítica de Wittgenstein con respecto a su primera teoría, y los posteriores cuestionamientos y refutaciones de Batley, Rusell y Godell.

Termina su increpación de la primera teoría de dicho filósofo con una cita de Descartes que data de 1637. Partiendo del conocimiento científico actual socialmente aceptado para criticar al positivismo – lógico y su supuesto de que la realidad puede ser representada por una estructura lógico – formal. Destacó el argumento de Wittgenstein en contra de su primera teoría, de que las sentencias del lenguaje se

comprenden de acuerdo de la circunstancias, la cual –según el autor- se aproxima a la mirada “gestáltica y estructural”.

Citó de Oppenheimer su crítica al positivismo, así como la de Suppe acerca del desmoronamiento del positivismo lógico en torno a: ciencia unificada, el lenguaje como reflejo de la realidad, reglas de correspondencia (definición operacional). En la misma tónica anterior critica los postulados positivistas de la formalización y axiomatización de acuerdo a citas de Hempel y Kuhn, los formalismos matemáticos como extensión del lenguaje, para lo que se apoya en Bohm. No se puede aplicar la visión mecanicista de la realidad a las ciencias sociales.

Cuestiona los siguientes fundamentos del positivismo: la prefiguración de los modelos taxonómicos, icónicos, gráficos, y computacionales; la diferencia entre la lógica del descubrimiento y la lógica de la justificación; la ciencia natural no obedece a un sistema lógico: la empresa racional tiene sus limitaciones; confundir lo racional con lo lógico, imagen estática de las teorías científicas, el desarrollo de la mecánica cuántica de Hertz que se llevó a todas las ciencias en la década de los 50`.

Por su parte, las justificaciones (28,6%) estuvieron dirigidas a sustentar las siguientes ideas: (a) Fundamenta su análisis y crítica del positivismo usando el recurso de la destrucción de Heidegger o la Deconstrucción de Derrida. (b) El lenguaje depende del contexto, la situación y de los actores. (c) Acta de defunción del positivismo según Echeverría quien lo toma de un Simposio de la Unión Internacional de la Mecánica Teorética y Aplicada en 1986. Aquí refiere lo que dijo su presidente Ligthill sobre la falsedad de la generalización y predictibilidad basada en la mecánica newtoniana.

Luego de su dilatada y extensa crítica al positivismo reflexiona acerca que a más de 30 años que se establecieron el acta de defunción del positivismo se siga usando en los contextos académicos.

### ***Análisis de contenido del capítulo 2 del texto de Martínez (2006)***

A continuación se exponen los hallazgos de esta unidad de análisis:

**Tabla 22. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 2 (Parte I) del texto de Martínez (2006)**

Categoría	Subcategoría	Parámetros														Total	%			
		Innovación				Reproducción				Distorsión				Omisión						
		11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	Subt.	%						
Argumentación	Justifica	7	0	0	7	11,1	4	7	0	11	17,5	0	0	0	0	0	0	0,0	18	28,6
	Analiza	2	0	0	2	3,2	6	0	0	6	9,5	0	0	0	0	0	0	0,0	8	12,7
	Crítica	3	0	0	3	4,8	0	5	0	5	7,9	0	0	0	0	0	0	0,0	8	12,7
	Reflexiona	4	0	0	4	6,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	4	6,3
	<b>Subtotal</b>	16	0	0	16	25,4	10	12	0	22	34,9	0	0	0	0	0	0	0,0	38	60,3
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Compara	1	0	0	1	1,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	1,6
	Define	6	0	0	6	9,5	1	2	0	3	4,8	0	0	0	0	0	0	0,0	9	14,3
	<b>Subtotal</b>	7	0	0	7	11,1	1	2	0	3	4,8	0	0	0	0	0	0	0,0	10	15,9
	Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0
Adapta		2	0	0	2	3,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	2	3,2
Meta- teoriza		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
<b>Subtotal</b>		2	0	0	2	3,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	2	3,2
Prescripción Metodológica		Formula procedimientos	4	0	0	4	6,3	2	0	0	2	3,2	1	0	1	1,6	0	0	0,0	7
	Orienta	1	0	0	1	1,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	1	1,6
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	5	0	0	5	7,9	2	0	0	2	3,2	1	0	1	1,6	0	0	0,0	8	12,7
	Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0
Demuestra		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
Ejemplifica		3	0	0	3	4,8	1	1	0	2	3,2	0	0	0	0,0	0	0	0,0	5	7,9
Evalúa		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
<b>Subtotal</b>		3	0	0	3	4,8	1	1	0	2	3,2	0	0	0	0,0	0	0	0,0	5	7,9
<b>Total</b>	33	0	0	33	52,4	14	15	0	29	46,0	1	0	1	1,6	0	0	0,0	63	100,0	

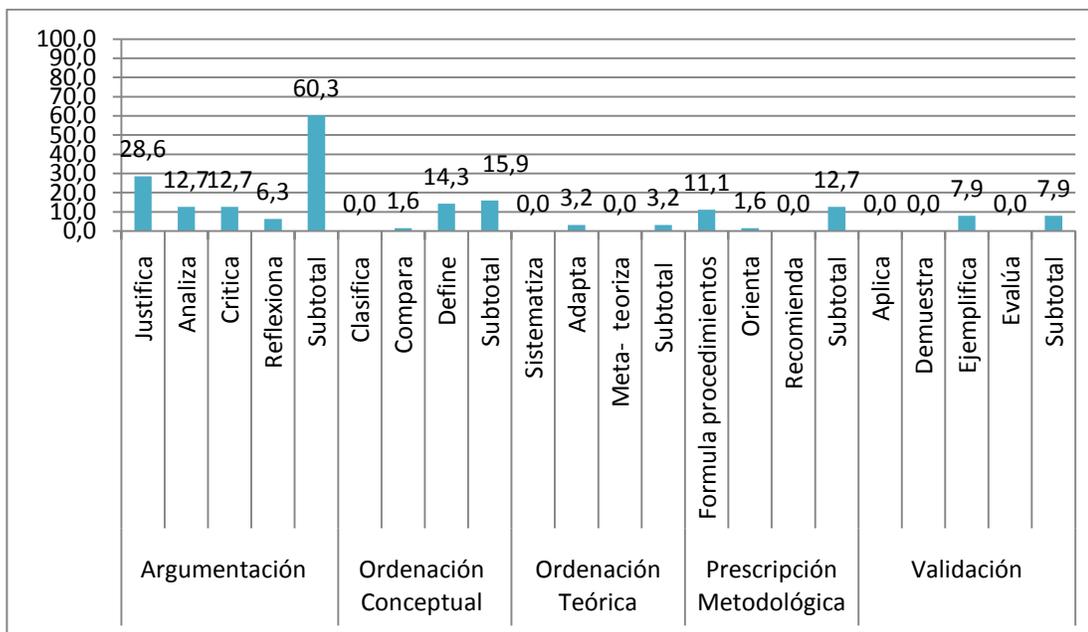


Gráfico 22. Porcentaje de categorías y subcategorías del texto de Martínez (2006)

En función de lo reflejado en la tabla y el gráfico 22, el 60,3% del discurso de Martínez (2006) en su capítulo 2 (parte I) fue **argumentación**. De éste segmento el 28,6% fueron justificaciones, las cuales sustentaron las siguientes ideas:

Capacidad de comparar para vislumbrar una nueva ciencia, se apoya en una cita de Newton. Refiere a la frase de Juan XXIII de “signos de los tiempos” para hacer referencia al cambio de paradigma. La nueva sensibilidad que surge en la ciencia. Pérdida de confianza en la razón (moderna) manifestada por: la teoría crítica, condición posmoderna, posestructuralismo, deconstruccionismo, desmetaforización del discurso, hermenéutica y dialéctica. Se apoya en Lyotard para argumentar que el racionalismo crítico generó una pseudo – racionalidad sobre la cual se podía justificar, por ejemplo, un régimen político o la individualidad. La necesidad de arribar a una nueva visión interdisciplinaria y holista, transformando el modo de pensar, valorar y actuar. Se apoya en Heidegger para referir la destrucción de la ontología antigua basada en el ser humano. Aplicar la neurociencia a la epistemología actual, se apoya en Popper. El proceso de atribución de los significados depende del sujeto.

Se sustenta en Popper y Eccles para establecer la complejidad de los procesos neuronales en la asignación de significados. Menciona a Hegel para sustentar la dialéctica, los ciclos y los momentos de aprehensión. Necesidad de un paradigma representativo que reúna todos los aspectos verdaderos del mundo. Necesidad de un paradigma universal. Aparecimiento de un nuevo paradigma emergente que supere el realismo ingenuo, que sea coherente, integral, sistémico, y ecológico, ciencia interdisciplinaria y transdisciplinaria. El paradigma de la complejidad se fundamenta desde diversas disciplinas, cita los postulados de Capra, Morín y a sí mismo.

La mente humana como un sistema ecológico que busca todos los enfoques posibles, la nueva ciencia (o el paradigma emergente) consiste en llevar ese proceso natural con una mayor rigurosidad, sistemática y crítica; y esto es solo posible con el “enfoque cualitativo”, al cual califica como estructural sistémico, hermenéutico, fenomenológico y etnográfico; los cuales son básicos para estudiar sistemas complejos. Esta nueva ciencia/paradigma emergente/enfoque cualitativo requiere de una lógica dialéctica.

Por su parte el 12,7% del contenido fue expresión de análisis en torno a: contribuciones de los movimientos que líneas arriba se mencionaron como críticos de la racionalidad, el autor destaca que los mismos tienen en común una sensibilidad crítica y cuestionadora, propuestas no realizadas en el marco de la modernidad y aceptan una verdad pluralista. La complejidad del mundo de hoy. Crisis del paradigma de la ciencia (positivista). Los conceptos están soportados en un paradigma o una episteme.

Realiza además un análisis de la matriz epistémica y sus componentes: sistema de condiciones de pensar prelógicas y preconceptos, modo de ser, cosmovisión, mentalidad e ideologías específicas, mentalidad e ideologías específicas, zeitgeist (espiral del tiempo), paradigma científico, teorías, técnicas; la verdad del discurso no se vincula necesariamente al método sino a la episteme que la define.

Establece a Heidegger como fenomenólogo. Otro 12,7% del contenido fue orientado a las críticas dirigidas a: la lógica formal, se sustenta en García Márquez quien la define como la “costumbre equivocarse”. Refiere la crítica de Heidegger a

Descartes, en cuanto a que cuando éste “deconstruyó” no se basaba ni lo aplica al concepto de ser humano. Señala que los entes no pueden mostrarse por sí mismos. Cuestiona la teoría constructivista radical de Guba que parte de una realidad totalmente desarticulada sin sentido. También hubo presencia de reflexiones en torno a que el conocimiento es una articulación estructural epistemológica, aboga por la epistemología crítica y estima que lo contrario es dogma. Reflexiona sobre la integralidad del ser humano, se pregunta si un cambio de paradigma genera un cambio de hacer ciencia.

El 15,9% de esta unidad de análisis se ubicó en la categoría **ordenación conceptual**, del cual 14,3% fueron definiciones de: el paradigma emergente que integra las dimensiones empíricas, interpretativas y críticas para generar una orientación teórica hacia la actividad práctica. La integración del pensamiento “calculante” más el reflexivo, cita a Heidegger. Hace una definición propia de paradigma. Paradigma según Morín, para referir que detrás de cada uno de ellos hay una matriz epistémica. Define matriz epistémica. Establece que el conocimiento es activado por el objeto pero mediado por el sujeto, sería “un diálogo entre el estímulo y el contexto personal interior”. Conceptúa al paradigma universal como aquel capaz de contener postulados y principios de apoyo con amplias referencias a la naturaleza y que siga las reglas del pensamiento.

También hace una definición de pensamiento sistémico ecológico que lo define como modular, estructural, dialéctico, gestáltico e interdisciplinario. La naturaleza es un todo poliédrico. Adicionalmente hizo una comparación de la nueva ciencia con la lógica positivista,

Por otra parte el 12,7% del contenido fue **prescripción metodológica**, de la cual el 11,1% fue formulación de procedimientos: la transdisciplina como la gestalt de las disciplinas, equilibrio adecuado de cada acto cognoscitivo, la dialógica (dialéctica) necesaria para adquirir conocimiento, distinta y superior al modelo especular (positivista) de hacer ciencia. Los paradigmas debe poseer coherencia estructural y sistémica, para que un conocimiento sea válido debe ser un entramado

lógico y coherente en sí mismo y no guiarse por un centro axiomático. Dado que la realidad es poliédrica debe ser abordada con una metodología interdisciplinaria.

Otras subcategorías fueron adaptaciones de las dos lógicas de los dos hemisferios (digital y analógica) cerebrales a la nueva ciencia que vendría a ser la integración de ambas (estereonóstica). Ejemplo del ser humano como manifestación de un todo integrado y no una derivación de un núcleo central. Orienta sobre la necesidad que cada disciplina se revise en función de su relación con las demás.

### *Análisis de contenido del capítulo 3 del texto de Martínez (2006)*

Tal como se desprende de la tabla y gráfico 23, el 82% del mensaje del capítulo 3 (parte I) fue **argumentación**, del cual 55,1% fueron justificaciones, en su mayoría reproducciones de otros autores y teóricos para sustentar las siguientes ideas:

El positivismo como expresión del modernismo. El sensualismo como premisa del empirismo. El positivismo basa el conocimiento en la experiencia, equivalente a la investigación científica. Sus fundamentos son la verificación empírica, causa – efecto, explicación por componentes, tangibilidad, realidades inobservables se definen operacionalmente, teorías apoyadas en modelos matemáticos.

Cuestiona al positivismo lógico por medio de las siguientes refutaciones: Las partículas son interdependientes, se fundamentó en Capra. El genoma como orquesta, idea de Dobzhansky. El significado de la palabra está contenido en las demás (Saussure). Refuta así mismo la pasividad del sujeto citando la idea de Intelecto – Paciente, Intelecto - Agente de Aristóteles; el movimiento del sol según Copérnico, los principios kantianos de que la mente es un agente formativo y participativo, además construye el objeto por medio de categorías a priori.

Para justificar las críticas al positivismo lógico argumenta la idea generalizada a partir de finales del siglo XIX del “sujeto conocedor” refiere a Brentano, Dilthey, Husserl, Von Ehrenfels, Weber y Williams James. Cierra resaltando la Gestalt, Física Cuántica, Teórica de la Relatividad.

Tabla 23. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 3 (Parte I) del texto de Martínez (2006)

Categoría	Subcategoría	Parámetros												Total	%							
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión											
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	3	Subt.	%	3	2	1	Subt.	%	
Argumentación	Justifica	4	0	0	4	4,5	7	32	2	41	46,1	4	0	4	4,5	0	0	0	0	0,0	49	55,1
	Analiza	1	0	0	1	1,1	8	0	0	8	9,0	1	0	1	1,1	0	0	0	0	0,0	10	11,2
	Crítica	3	0	0	3	3,4	3	3	0	6	6,7	1	0	1	1,1	0	0	0	0	0,0	10	11,2
	Reflexiona	3	0	0	3	3,4	1	0	0	1	1,1	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	4	4,5
	<b>Subtotal</b>		11	0	0	11	12,4	19	35	2	56	62,9	6	0	6	6,7	0	0	0	0	0,0	73
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	p0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Define	1	0	0	1	1,1	1	3	0	4	4,5	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	5	5,6
	<b>Subtotal</b>	1	0	0	1	1,1	1	3	0	4	4,5	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	5	5,6
	Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0
Adapta		3	0	0	3	3,4	1	0	0	1	1,1	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	4	4,5
Meta- teoriza		1	0	0	1	1,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	1,1
<b>Subtotal</b>		4	0	0	4	4,5	1	0	0	1	1,1	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	5	5,6
Prescripción Metodológica		Formula procedimientos	4	0	0	4	4,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	4
	Orienta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	4	0	0	4	4,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	4	4,5
	Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0
Demuestra		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
Ejemplifica		2	0	0	2	2,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	2	2,2
Evalúa		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
<b>Subtotal</b>		2	0	0	2	2,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	2	2,2
<b>Total</b>	22	0	0	22	24,7	21	38	2	61	68,5	6	0	6	6,7	0	0	0	0	0,0	89	100,0	

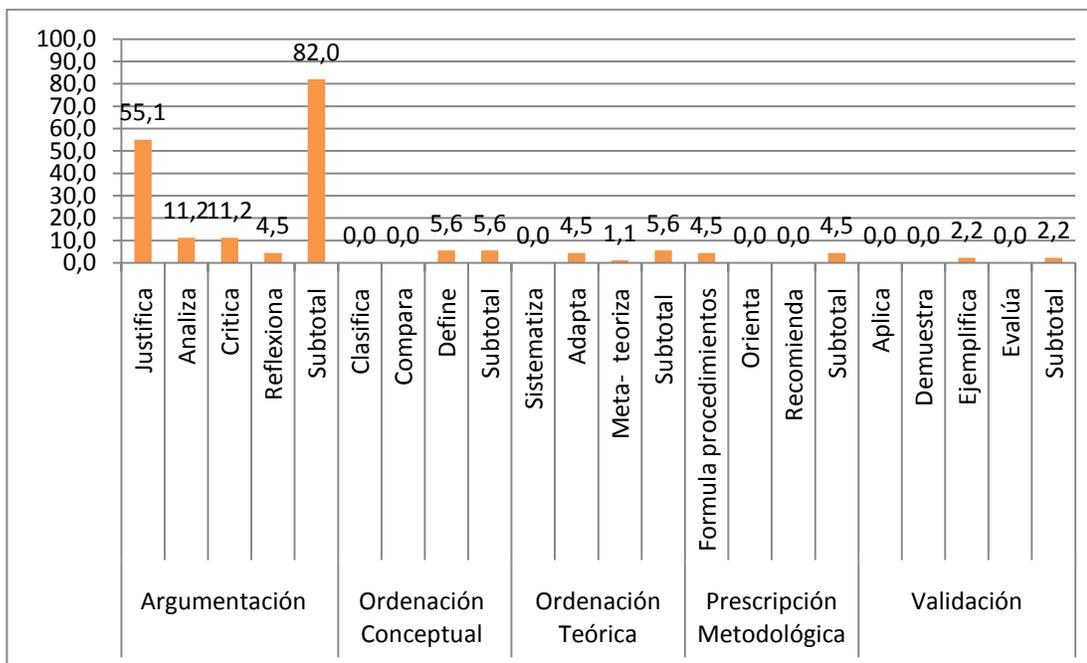


Gráfico 23. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo 3 del texto de Martínez (2006)

Desarrollando la premisa anterior señala a Einstein y su teoría de la relatividad del espacio y el tiempo. La indeterminación de Heisenberg “el sujeto afecta la realidad”, por ende, no es objetiva y está expuesta a múltiples interrogantes –según Martínez (2006). Principio de exclusión de Pauli. El principio de complementariedad de Bohr, Planck y Schrödinger.

Reitera el acta de defunción del positivismo según Suppe. Se apoya en el propio Bunge para refutar al positivismo, precisando su idea de que la física no reproduce la realidad porque parte de conceptos, no de imágenes. La investigación está determinada por los aspectos relevantes del observador, la representación siempre va a ser hipotética, indirecta y parcial. Vuelve a citar a Russell y su postulado de que las palabras tienen significado por su relación externa, y de su sentencia. Habla de la refutación del realismo ingenuo (para designar al empirismo y al positivismo). Reafirma lo expuesto por Popper sobre la vinculación entre la epistemología y la fisiología del cerebro (neurociencia). Expone la trama encantada de Sherrington. De Eccles refiere su idea que el cerebro un solo sistema emotivo – emocional.

Establece que es tanta la velocidad interpretativa del cerebro que es inconsciente. No hay hechos sino interpretaciones (Nietzsche). La afirmación de Polanyi de que el conocimiento es personal. El ser humano es superior a los animales por su capacidad de relacionar, interpretar y teorizar la información. Toda ciencia comienza y se basa en la observación, pero toda observación conlleva a la interpretación. La percepción como organización activa previa y de pre – inferencias, citando a Piaget. La investigación es dar con la entidad emergente.

Expone el círculo hermenéutico todo partes y partes todo de Dilthey. También apoya en sus justificaciones a Gadamer, Lógica Dialéctica: socrática – platónica – aristotélica (Sic). Se apoya en Hegel, Kant, de éste toma la idea de que no hay explicación sin teoría ni teoría sin explicación (como refutación de las teorías de inducción empírica). El saber es dialéctico. Se fundamenta en Aristóteles para definir la dialéctica como la capacidad de investigar lo contrario. La dialéctica es el reconocimiento del contrario, es apertura y es diálogo.

Necesidad de una nueva lógica. Reseña una cita de Frey que afirma que la matemática es limitativa y no suficiente para conocer e interpretar la realidad. Para este mismo argumento reproduce una cita de Adorno. Luego expone las ideas de Marx y Habermas de que investigar es para transformar.

Expone un proceso cognitivo bastante similar al Kantiano, pero no hace la cita. Arguye que las metodologías cualitativas son las más apropiadas para los nuevos paradigmas. Cita a Bunge en su argumento de que los postulados son ciertos por sí, pero los axiomas son frágiles. Reitera las ideas de Suppe sobre el acta defunción del positivismo, de Aristóteles repite su máxima de que el ser nunca se da en su totalidad, de Einstein toda observación es relativa, de Hanson toda observación se hace desde una teoría, Heisenberg, toda observación altera lo observado, de Nietzsche, no existen hechos si no interpretaciones, de Merleau – Ponty su premisa de que estamos condenados al significado, de Descartes que ninguna ciencia puede demostrar científicamente su principio, de Gödel, Ortega y Gasset, Morín la necesidad y lo inminente de un nuevo paradigma.

El 11.2% del contenido total fueron análisis contentivos de las siguientes ideas: Visión moderna del universo y la vida y la realidad. Ubica como positivistas a Locke, Hume, JS Mill, Comte, Machs y otros; se considera distorsión por que los tres primeros son empiristas. Establece que el positivismo surgió hace tres siglos y se radicalizó a finales del siglo XIX y principios de XX. Los principios subatómicos pueden aplicarse a toda la realidad. Señala del ataque del positivismo comienza antes de los 60` mediante la autocrítica de Wittgenstein. Los conceptos condensan la vivencia pero no en su totalidad “no hay que confundir el mapa con el territorio”. Para la neurociencia el cerebro es holográfico. En la orientación pospositivista el sujeto observa la realidad según su marco de referencia, por ejemplo la matriz epistémica. La reflexión y la crítica hermenéutica llevan a una nueva matriz epistémica. La ciencia no solo crece por acumulación de conocimientos sino por revoluciones científicas, cambios de paradigmas, cambios de racionalidad.

Otro 11.2% de contenido total fueron críticas dirigidas a: El modelo especular (positivismo) que no se corresponde con el mundo microscópico, ni el mundo de la vida, ni el mundo macroscópico. Continúa la crítica al modelo especular (positivismo) que asume que la mente es pasiva. Cuestiona las premisas del paradigma newtoniano cartesiano: objetividad, determinismo de los fenómenos, experiencias sensibles cualificación aleatoria de las medidas, lógica formal, verificación empírica. Se pregunta si el positivismo pasaba por alto el carácter simbólico y limitante del lenguaje, si realmente era una descripción literal y estructural de la realidad. Refiere la designación que hace Gadamer del método científico moderno como “gran monólogo”. Critica exhaustivamente el modelo especular (positivista) apoyado en las justificaciones enumeradas previamente.

Otras subcategorías presentes fueron reflexiones en torno a: Por qué aferrarse al realismo ingenuo. Formuló procedimientos de que la entidad emergente se identifica mediante la lógica dialéctica, que el significado de las partes viene de conocimientos previos del todo, y que el conocimiento del todo se corrige por el crecimiento del conocimiento de las partes. Afirma que el enfoque sistémico cualitativo no puede ser explicado por las leyes matemáticas actuales. Elucubra acerca de una matemática

gestáltica que se centre en las relaciones y no en las partes, afirma que el modelo dialéctico supera al modelo especular.

### *Análisis de contenido de la Introducción de la parte II del texto de Martínez (2006)*

Como se evidencia en la tabla y el gráfico 24, el 54.5% del discurso de la introducción de la parte II del texto de Martínez (2006) fue **ordenación conceptual**, de este segmento, 45.5% fueron definiciones de: Lo cualitativo como cualidad o facultad y como calidad. El autor explica la etimología de lo cualitativo. Define cualidad según Aristóteles, y según el diccionario de la Real Academia Española. También conceptualiza investigación cualitativa precisando que no se opone a lo cuantitativo sino que lo integra.

El 9.1% realiza una clasificación de las orientaciones de la investigación cualitativa de acuerdo a la pregunta básica de la investigación, equivalente a objetivos, métodos y técnicas, y que tienen en común como fin último la teorización de forma general la clasificación que hace es la siguiente: Métodos hermenéuticos: (a) hermenéutico clásico, (b) etnometodología, (c) interaccionismo simbólico, (d) análisis del discurso. Métodos fenomenológicos: (a) fenomenológico clásico, (b) feminismo, (c) narrativa testimonial. Métodos etnográficos: (a) etnográfico clásico, (b) historia de vida, (c) investigación endógena, (d) investigación - acción.

Por otra parte el 36.4% de contenido fue **argumentación**, de éste 37.3% fueron justificaciones sobre: la metodología cualitativa como estudio de un todo integrado por medio de unidades de análisis. Además, presenta la estructura de la segunda parte del libro. También fundamenta la simultaneidad de la recolección e interpretación de la información de la investigación cualitativa.

Analiza (9.1%) dos centros básicos de toda investigación: por una parte recoger información necesaria y suficiente para solucionar problemas, y por otra parte, estructurar información en un todo coherente; pone como ejemplo un caso policial.

Tabla 24. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Introducción (Parte II) del texto de Martínez (2006)

Categoría	Subcategoría	Parámetros											Total	%								
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión											
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	Subt.	%	3	2	1	Subt.	%		
Argumentación	Justifica	2	0	0	2	18,2	1	0	0	1	5,6	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	3	27,3
	Analiza	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	5,6	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	9,1
	Critica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Reflexiona	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>18,2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>11,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>4</b>	<b>36,4</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	1	0	0	1	9,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	9,1
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Define	1	0	0	1	9,1	2	2	0	4	22,2	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	5	45,5
	<b>Subtotal</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>18,2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>22,2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>6</b>	<b>54,5</b>
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Adapta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Meta- teoriza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Orienta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Ejemplifica	1	0	0	1	9,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	9,1
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>9,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>9,1</b>
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>45,5</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>33,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>11</b>	<b>100,0</b>	

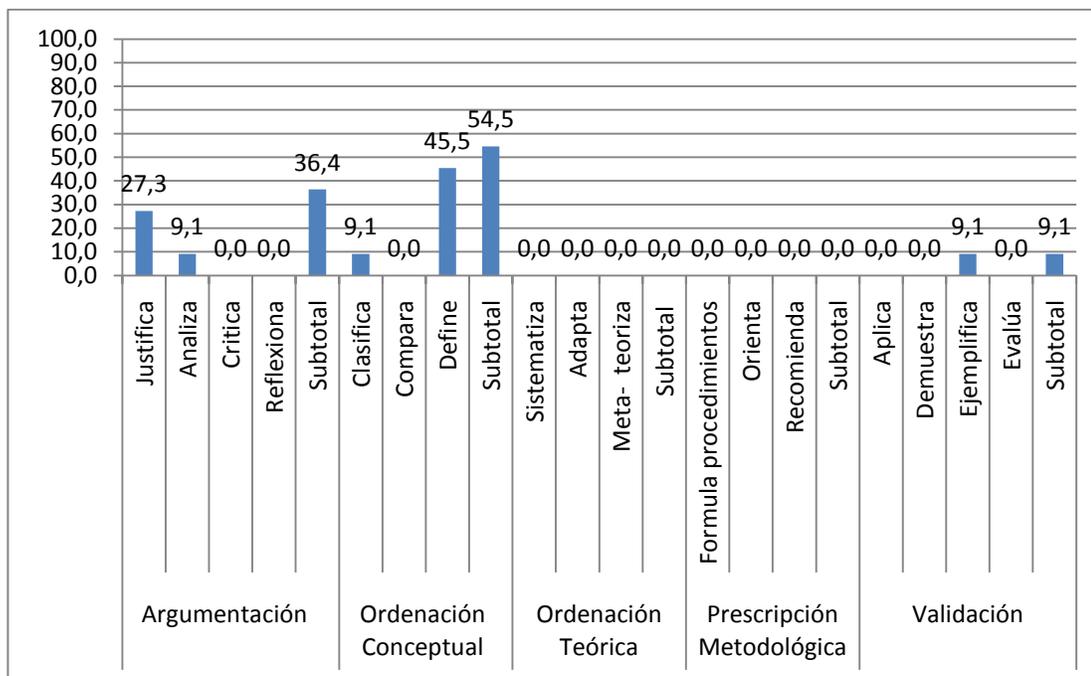


Gráfico 24. Porcentaje de categorías y subcategorías de la Introducción de la parte II del texto de Martínez (2006)

#### *Análisis de contenido del capítulo 4 del texto de Martínez (2006)*

De acuerdo a lo recogido en la tabla y gráfico 25, el 42.1% del contenido total del capítulo 4 (parte II) del texto de Martínez (2006) fue **prescripción metodológica**, de este bloque, el 34.6% fueron orientaciones en su mayoría innovadoras en lo concerniente a: Formular el objetivo general al principio pero no necesariamente los objetivos específicos. Los objetivos no son intocables. Aplicar el principio del serendipia en la investigación cualitativa. No hay planteamiento del problema sino área problemática, ya que los problemas están entrelazados. A veces, se puede partir de un problema en concreto para precisar un objetivo se debe reducir a una pregunta específica. El investigador debe develar con el patrón estructural que emerge de la realidad. Se debe colocar el modelo epistémico de la investigación.

El marco teórico referencial enmarca los referentes que se han hecho, los antecedentes en ciencias humanas deben comenzar por los más cercanos, es decir lo local, lo regional, lo nacional y lo iberoamericano.

Tabla 25. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 4 (Parte II) del texto de Martínez (2006)

Categoría	Subcategoría	Parámetros														Total	%					
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión											
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	Subt.	%	3	2	1	Subt.	%	Total	%
Argumentación	Justifica	5	0	1	6	5,6	7	12	1	20	18,7	0	0	0	0,0	2	0	0	2	1,9	28	26,2
	Analiza	4	0	0	4	3,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	4	3,7
	Critica	8	0	0	8	7,5	1	0	0	1	0,9	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	9	8,4
	Reflexiona	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>18</b>	<b>16,8</b>	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>21</b>	<b>19,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1,9</b>	<b>41</b>	<b>38,3</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	2	0	1	3	2,8	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	3	2,8
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Define	5	0	1	6	5,6	2	2	1	5	4,7	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	11	10,3
	<b>Subtotal</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>8,4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>4,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>14</b>	<b>13,1</b>
	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
Ordenación Teórica	Adapta	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	0,9	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	0,9
	Meta- teoriza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>0,9</b>
	Formula procedimientos	7	0	0	7	6,5	1	0	0	1	0,9	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	8	7,5
	Orienta	27	0	0	27	25,2	6	4	0	10	9,3	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	37	34,6
Prescripción Metodológica	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>34</b>	<b>31,8</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>10,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>45</b>	<b>42,1</b>
	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Ejemplifica	6	0	0	6	5,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	6	5,6
Validación	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>5,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>6</b>	<b>5,6</b>
	<b>Total</b>	<b>64</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>67</b>	<b>62,6</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>38</b>	<b>35,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1,9</b>	<b>107</b>	<b>100,0</b>

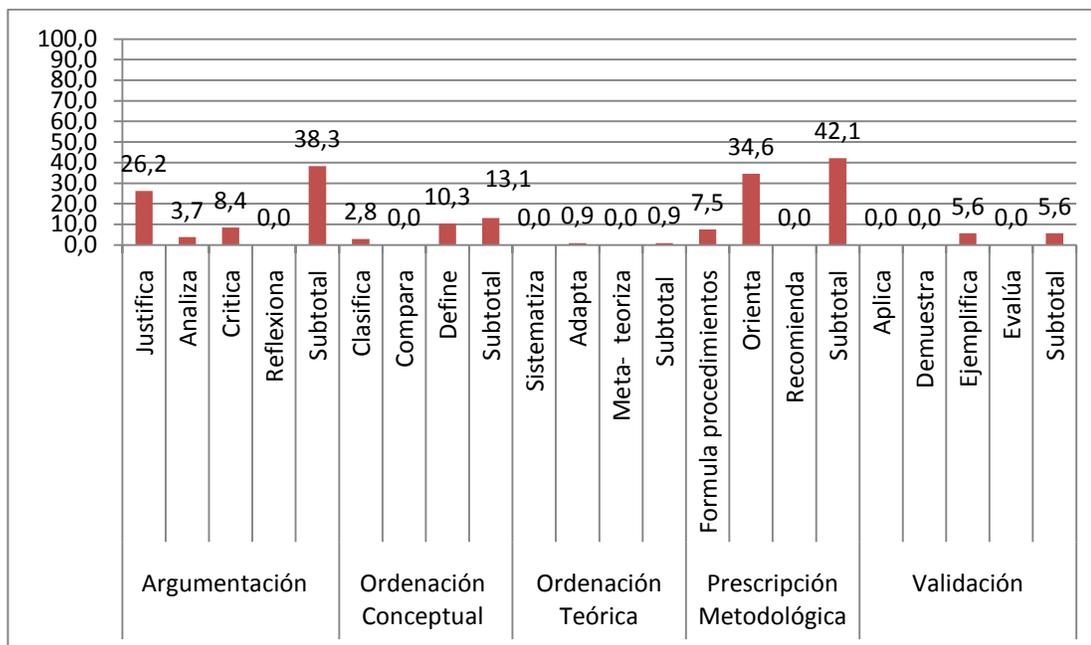


Gráfico 25. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo 4 del texto de Martínez (2006)

El marco referencial no es el marco teórico tradicional. Se comienza con una postura inicial fenomenológica. Es importante hacer un buen muestreo para generalizar, ya que hay cambios en la percepción de un mismo hecho desde diversas posiciones (por lo que justifica la triangulación de fuentes). Se puede hacer una pregunta para seleccionar la muestra, que incluye a la población más relevante para el estudio.

Es preciso describir detalladamente el contexto, situación en los cuales se recogen los datos. Las técnicas más adecuadas son la entrevista semi – estructurada, la observación directa o participativa. La corroboración se hace por medio de la triangulación. Se debe contar con un arsenal de medios instrumentales. Es importante poner atención al lenguaje hablado y no escrito, al realizar la observación.

Señala como principales técnicas: (a) La observación participante. (b) Las notas de campo como las entrevistas. (c) Los informantes – clave. (d) La grabación audiovisual. (e) El análisis instrumental y de artefactos. (f) Cuestionarios abiertos. (g) Escala individual de rangos. (h) Registros de observación. (i) Diferencial semántico. (j) Técnicas proyectivas.

Es menester la confianza para el proceso de observación. En la observación participante se pueden hacer notas al final del día, dejar pasar un tiempo para completarlas y reorientarlas. Es recomendable que el investigador se familiarice con el lenguaje y el argot del grupo estudiado, que recoja las anécdotas, historias y mitos. Debe citar las historias más valiosas y típicas. Prestar atención a los eventos especiales. Presenta orientaciones para la observación participativa según Patton y según Le Compte y Preissle. Señala la importancia de la observación durante la entrevista incluyendo las propias vivencias. Precisa las cualidades de un buen entrevistador según Kvale

Dentro de esta categoría, formula procedimientos descritos a continuación: Es importante hacer el cruce con diversas fuentes y en diversos tiempos para realizar una mejor triangulación. Establece las preguntas de la observación participante; y sus dos momentos, captación de datos más significativos para después hacer una interpretación adecuada. Ampliar las anotaciones de campo el mismo día de la observación o el día siguiente grabar las impresiones de la observación y de las anotaciones. Apelar a palabras claves, cuentos, recreación de lo escuchado y diagramas de cuentos. No dejar pasar mucho tiempo entre la observación y la grabación de impresiones. Anotar al margen intuiciones valiosas o interpretaciones teóricas.

Así mismo, el 20.38% de las ideas total entraron en la categoría **argumentación**, de ésta el 26.2% fueron justificaciones de: En las ciencias humanas se pueden estudiar casos típicos y paradigmáticos. Sostiene que Bacón, Aristóteles y Galileo buscaban la esencia, la forma de las cosas universales en función de una buena observación y no de muchas observaciones. Lo general se da en lo particular, por lo tanto, es necesario un estudio intensivo (justifica el enfoque cualitativo). Dentro de la investigación cualitativa no hay una sola hipótesis si no que el investigador esta abierto a todas las hipótesis plausibles que emergen de la realidad; las hipótesis son provisionales, según el autor, es válido verificar hipótesis mediante una investigación cualitativa.

Lo importante es encontrar el significado por la intención y por función que jugada en la acción por la persona y en la sociedad. Cita la máxima hegeliana “lo verdadero esta en el todo”. La investigación cualitativa busca una estructura lógica de un grupo expresado en los diferentes aspectos de la vida. No hay categorías previas, ni variables, ni dimensiones ni indicadores; estos últimos emergen de a realidad. Recuerda el uso de la epojé de Husserl y el mundo de la vida/mundo vivido de *Lebenswelt*. Fundamenta la investigación cualitativa en el saber sociocéntrico de Piaget, en conocimiento emancipatorio de Habermas y las representaciones sociales de Moscovici.

Una vez mas cita la máxima aristotélica del que ser no se da entero para justificar la triangulación de fuentes. Cita la máxima de Protágoras de que el hombre es la medida de todas las cosas. Dice que la mejor técnica para la investigación cualitativa es la observación participante; sanciona que la entrevista esta en sintonía con la investigación cualitativa y que el diálogo es un método de conocimiento. Presenta a la entrevista como un arte y como un aprendizaje. El fin último de la investigación cualitativa es la búsqueda de la estructura de los grupos.

Adicionalmente hizo las siguientes críticas: Cuestionó los estudios estructurales con muestras aleatorias, escatima que si se quiere encontrar estructuras universales no se puede estudiar los elementos aislados de muchas personas (critica la generalización inductiva y la estadística inferencial). Cuestionó el proceso de definición de variables para encontrarlas y que la definición operacional no es más que los significados de sujetos. Desestima la evaluación del modelo especular (positivismo). Critica el modelo teórico para interpretar los datos (positivismo). Desaprueba el uso del cuestionario en la investigación social.

También analiza los siguientes elementos: La relación entre variables que a veces el positivismo ignora. La relación explicación - comprensión. Se basa en diversos autores para analizar las características de la investigación cualitativa: naturalista de campo –Williamson-, la observación no deforma y no descontextualiza –Barker-, usa la observación repetidas veces, busca las estructuras significativas de los grupos, aplica la sumersión –Wolcott-, acepta que el investigador sea parte de lo

observado e integración de esa perturbación. Precisa que la investigación cualitativa no es necesariamente generalizable.

Por otra parte, otras sub categorías presente fueron: La adaptación: que el enfoque cualitativo es dialectico y sistémico. Hizo una clasificación de los métodos cualitativos. También clasifica la muestra estadística e intencional. Hizo definiciones de investigación cualitativa que busca generalizar lo esencial. Definió unidad de análisis como elemento de la estructura emergente. Definió las actitudes del investigador cualitativo según Knapp. Conceptuó muestra estadística, muestra intencional, informantes claves, observación participante y la entrevista cualitativa.

Finalmente dio ejemplos de: La relación entre variables que conforman una estructura organizativa. Dio tres ejemplos para fundamentar la premisa de que lo general se da en lo particular: (a) cita el personaje de Lady Macbeth de Shakespeare, (b) el universal latinoamericano expuesto en la literatura de García Márquez. (c) la teoría de Piaget basada en estudio de caso.

Coloca la raza como un ejemplo de que las estructuras universales no se pueden hallar por elementos aislados en muchos individuos. En esa misma tónica expone el ejemplo de la firma cuyos rasgos cambian pero la gestalt permanece. Otro ejemplo que coloca es el agua cuya constitución es mayor que la sumas de las partes, al igual que la estructura lingüística.

### ***Análisis de contenido del capítulo 5 del texto de Martínez (2006)***

Según se desprende de la tabla y el gráfico 26, el 52.1% del contenido total del capítulo 5 (parte II) del texto de Martínez fue **argumentación**, del cual el 26% fueron justificaciones consistentes en:

El método básico de toda ciencia que es la observación y la interpretación, ambas dimensiones son inseparables. La credibilidad de una investigación está en su precisión metodológica, su rigurosidad, específicamente en la observación, sistematización y actitud crítica. Describe los fundamentos el método hermenéutico según Scheieimacher, Dilthey, Heidegger, Gadamer, Ricoeur, Radritzki y

Tabla 26. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 5 (Parte II) del texto de Martínez (2006)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																		Total	%						
		Innovación						Reproducción						Distorsión								Omisión					
		11	10	9	8	7	6	Subt.	%	5	4	3	2	1	Subt.	%	3	2	1			Subt.	%				
Argumentación	Justifica	6	1	0	7	4,8	8	20	2	30	20,5	1	0	1	0,7	0	0	0	0	0,0	0	0,0	38	26,0			
	Analiza	8	3	0	11	7,5	5	7	0	12	8,2	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	23	15,8			
	Crítica	6	0	0	6	4,1	0	7	1	8	5,5	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	14	9,6			
	Reflexiona	1	0	0	1	0,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	1	0,7			
	<b>Subtotal</b>	21	4	0	25	17,1	13	34	3	50	34,2	1	0	1	0,7	0	0	0	0	0,0	0	0,0	76	52,1			
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0				
	Compara	3	0	0	3	2,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	3	2,1			
	Define	2	0	0	2	1,4	2	14	2	18	12,3	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	20	13,7			
	<b>Subtotal</b>	5	0	0	5	3,4	2	14	2	18	12,3	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	23	15,8			
	Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0			
Adapta		3	0	0	3	2,1	0	6	0	6	4,1	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	9	6,2			
Meta- teoriza		3	0	0	3	2,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	3	2,1			
<b>Subtotal</b>		6	0	0	6	4,1	0	6	0	6	4,1	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	12	8,2			
Prescripción Metodológica		Formula procedimientos	7	0	0	7	4,8	0	5	0	5	3,4	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	12	8,2		
	Orienta	9	0	0	9	6,2	10	1	0	11	7,5	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	20	13,7			
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0			
	<b>Subtotal</b>	16	0	0	16	11,0	10	6	0	16	11,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	32	21,9			
	Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0			
Demuestra		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0				
Ejemplifica		3	0	0	3	2,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	3	2,1			
Evalúa		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0			
<b>Subtotal</b>		3	0	0	3	2,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	3	2,1			
<b>Total</b>	51	4	0	55	37,7	25	60	5	90	61,6	1	0	1	0,7	0	0	0	0	0,0	0	0,0	146	100,0				

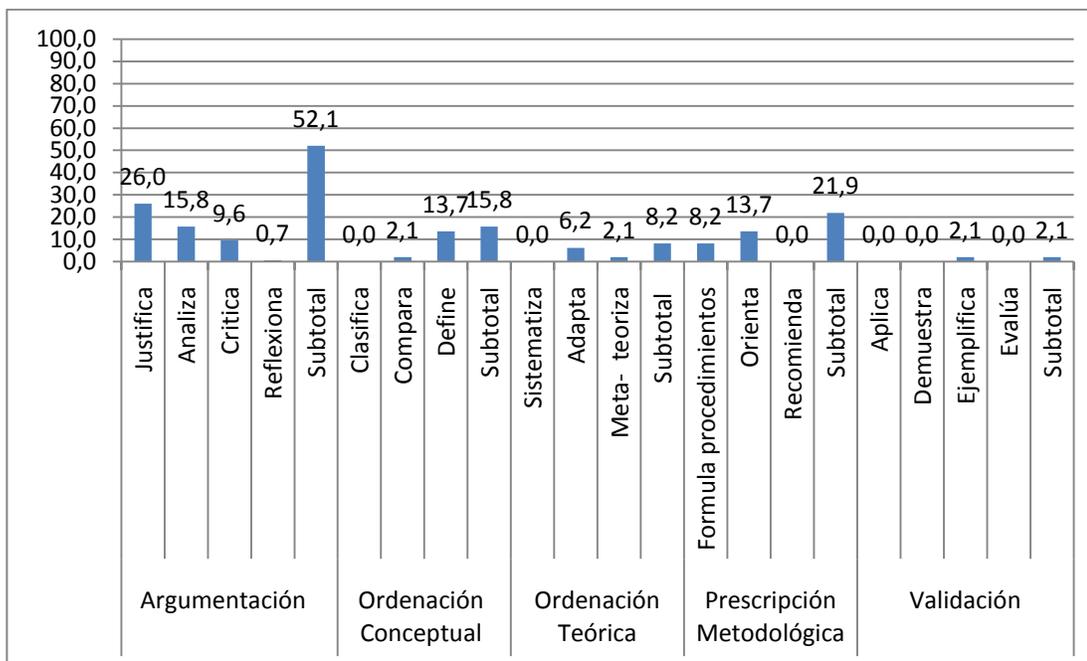


Gráfico 26. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo 5 del texto de Martínez (2006)

Kockelmans. Dice que la hermenéutica es indispensable para la investigación del comportamiento humano; a mayor crítica mayor entendimiento de la realidad, se sustenta en Heidegger. La hermenéutica es dialéctica y es arte. La hermenéutica es el medio mas apropiado para la investigación en las ciencias humanas para lo cual refiere a Ricoeur que dice que no es ecléctico y es una contribución desde varias disciplinas.

De este autor también toma el concepto de acción humana la cual se puede leer como un texto. La acción humana que inconscientemente oculta intencionalidades, es contextual y dialectico. Señala, siguiendo a Ricoeur, que las no intencionalidades deben ser integradas a la interpretación. Expone la máxima de Lefebvré, toda acción humana es susceptible a múltiples interpretaciones y, por lo tanto, puede ser entendida mediante un análisis estructural. Las orientaciones fenomenológicas y hermenéuticas buscan el significado que es la verdadera esencia de las estructuras mentales personales y sociales, deben ser interpretadas en sus diversas dimensiones, por lo tanto, han de ser categorizadas. Destaca las categorías: conciencia e inconsciencia de Freud.

Cita la máxima de Scheieimacher de que la hermenéutica permite comprender mejor al autor que él mismo. Refiere la premisa de Murray de conflicto consciente e inconsciente en las personas. En lo referente a etnometodología cita a Hertz para establecer que la interacción social no es generalizable. Sostiene que de interaccionismo simbólico es un proceso hermenéutico e interpretativo.

Cita a Denzin para justificar la triangulación múltiple. Dice que el análisis del discurso se realiza a partir del lenguaje escrito o verbal y puede ser aplicado al lenguaje escrito y a la transcripción de entrevistas. Dictamina que el texto tiene significado en relación con el contexto.

El 15.8% del contenido total fueron análisis acerca de: Las orientaciones metodológicas que tienen procesos hermenéuticos (hermenéutica dialéctica, etnometodología, interaccionismo simbólico, análisis del discurso). Hace un análisis histórico de la etimología hermenéutica. Señala que la hermenéutica está presente de forma explícita en el modelo especular (positivistas) en la discusión de resultados, y de manera explícita en todo el proceso de la investigación. Ubica el origen de la hermenéutica en la Grecia antigua y en la tradición judeocristiana. Se apoya Scheieimacher para presentar la hermenéutica como método, cánones gramaticales, contextuales, y cánones psicológicos (de sujetos investigados) y de este mismo autor expone el ciclo hermenéutico. Indica que la etnometodología está influenciada por la fenomenología de Husserl y Schütz.

Establece que en el posestructuralismo se buscan las epistemologías de acuerdo al grupo. Precisa que la etnometodología propuesta por Garfinkel no se generaliza y que ella busca la estructura subyacente. Establece que el interaccionismo simbólico fue iniciado por Blúmer, Peirce, James, Mead. Dice que se ha de buscar –en la investigación– el significado que tiene para las personas las interacciones en el mundo de la vida. Reseña los principios del interaccionismo simbólico de Blumer y que éste fue una crítica al conductismo. Presenta a Denzin como el proponente del interaccionismo interpretativo porque cree que el interaccionismo simbólico tiene más respeto hacia el mundo empírico.

Dice que la interacción social está determinada por la clase, el género y la orientación que existe en el actor. Sostiene que tanto Garfinkel como Mannheim, la conclusión teórica no es más que dar con la estructura subyacente. Precisa que el análisis del discurso es una orientación cualitativa y hermenéutica, que usa los tres niveles de significados: el sintáctico el semántico y el pragmático, para esta idea se apoya en Morris.

También hubo críticas de: El modelo especular (positivismo) no satisface los requerimientos y criterios de la epistemología actual. Establece que la definición operacional no es aplicable al comportamiento humano. Cuestiona el principio del positivismo de que los datos brutos hablan por si solos en contraposición al hecho que el arte humano tiene muchos sentidos. Vuelve a increpar el monólogo “del método moderno”. Cuestiona duramente la definición operacional como solución que le da significado a los datos. Señala el error cartesiano de la verdad absoluta y de la certeza. Reproduce la crítica de Williams en cuanto al eclecticismo de Denzin.

El 21.9% del contenido fue **prescripción metodológica** del cual 13.7% eran orientaciones consistentes en: Grabar las percepciones de lo observado repetidas veces a determinados intervalos de tiempos. Buscar siempre la intención del autor propiamente dicho la de sus valores y filosofías de vidas contrastándolas con el contexto y el horizonte para poder comprender. Hallar la orientación existencial de la intención. Se comienza con la interpretación literal de lo que el autor expresa.

Para la comprensión se basa en Weber, Cassirer, la empatía de Dilthey, la generalización de Kaplan, la unidad de correlación y unidad de significado de Merleau-Ponty, el movimiento cargado de sentido de no confundir el significado del autor con el significado del investigador.

En las entrevistas se debe tomar nota de los gestos del lenguaje no verbal. Para la interpretación se usan los mismos recursos que la sociedad ofrece: conceptos, categorías, vocabulario, tareas organizativas. También hubo formulación de procedimientos más que todo reproducidos de otros autores:

Cánones generales de la técnica hermenéutica según Radimizki, el cual a su vez se apoya en Gadamer y en Beth. Cánones de una ciencia social interpretativa de Kockelmans. Buscar los significados de otras posibles intenciones del autor. Formula los procedimientos para la etnometodología. Ponerse en la perspectiva del autor para comprender la interacción social, se apoya en Blumer. Señala procedimiento del análisis del discurso: (a) identificar unidades básicas, (b) categorización, categorías propias del texto, (c) significado sintáctico, semántico y pragmático.

Por otra parte, siguiendo con el análisis el 15.8% el contenido fue **ordenación conceptual**, de este segmento 13.7% de las ideas totales fueron definiciones: De la hermenéutica según Dilthey. De la explicación según Dilthey. De la comprensión según el mismo autor y otros autores que lo apoyan. Define hermenéutica según Heidegger y la hermenéutica dialéctica según Gadamer. Define etnometodología según Ciouriel y Garfinkel y otros autores. Define interaccionismo simbólico según varios autores. Conceptúa interaccionismo interpretativo de acuerdo a Denzin. Define y caracteriza el análisis del discurso según autores varios.

Adapta y metateoriza diversas teorías y propuestas metodológicas para: Construir las dimensiones que se exploran en el modelo hermenéutico - dialéctico. Los aportes de Foucault, Freud, Gubrium y Holstin, Wittgenstein a la hermenéutica de las ciencias sociales. Los aportes del funcionalismo de Malinowski. Los aportes de Ricoeur para la hermenéutica. La etnometodología como hermenéutica.

### ***Análisis de contenido del capítulo 6 del texto Martínez (2006)***

Como se evidencia en la tabla y el gráfico 27, el 52,2% del contenido del mensaje del capítulo 6 (parte II) de Martínez (2006), fue **ordenación conceptual**, del cual 30,8% del contenido total fueron justificaciones, de estas 24,5% fueron reproducciones. Las justificaciones fueron en orden a: Ubicar el método fenomenológico como estructuralista. Naturaleza estructural del método fenomenológico. Referencias a la epojé (en repetidas ocasiones). Relación fenomenología – estructuralismo para lo cual cita a Laing.

Tabla 27. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 6 (Parte II) del texto de Martínez (2006)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																		Total	%
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión										
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	5	Subt.	%	4	3	2	1	Subt.	%			
Argumentación	Justifica	10	0	0	10	6,3	3	34	2	39	24,5	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	49	30,8
	Analiza	8	0	0	8	5,0	2	0	0	2	1,3	0	0	0	0,0	0	0	0,0	10	6,3	
	Critica	7	0	0	7	4,4	3	8	1	12	7,5	0	0	0	0,0	0	0	0,0	19	11,9	
	Reflexiona	3	0	0	3	1,9	0	2	0	2	1,3	0	0	0	0,0	0	0	0,0	5	3,1	
	<b>Subtotal</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>28</b>	<b>17,6</b>	<b>8</b>	<b>44</b>	<b>3</b>	<b>55</b>	<b>34,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>83</b>	<b>52,2</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	5	0	0	5	3,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	5	3,1	
	Compara	3	0	0	3	1,9	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	3	1,9	
	Define	4	0	0	4	2,5	3	10	1	14	8,8	0	0	0	0,0	0	0	0,0	18	11,3	
	<b>Subtotal</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>7,5</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>8,8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>26</b>	<b>16,4</b>	
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0	
	Adapta	6	0	0	6	3,8	0	2	0	2	1,3	0	0	0	0,0	0	0	0,0	8	5,0	
	Meta- teoriza	1	0	0	1	0,6	0	1	0	1	0,6	0	0	0	0,0	0	0	0,0	2	1,3	
	<b>Subtotal</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>4,4</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>1,9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>10</b>	<b>6,3</b>	
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	6	0	0	6	3,8	1	5	0	6	3,8	0	0	0	0,0	0	0	0,0	12	7,5	
	Orienta	15	0	0	15	9,4	0	1	0	1	0,6	0	0	0	0,0	0	0	0,0	16	10,1	
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>13,2</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>4,4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>28</b>	<b>17,6</b>	
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0	
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0	
	Ejemplifica	10	0	0	10	6,3	0	2	0	2	1,3	0	0	0	0,0	0	0	0,0	12	7,5	
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0	
<b>Subtotal</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>6,3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>12</b>	<b>7,5</b>		
<b>Total</b>	<b>78</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>78</b>	<b>49,1</b>	<b>12</b>	<b>65</b>	<b>4</b>	<b>81</b>	<b>50,9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>159</b>	<b>100,0</b>	

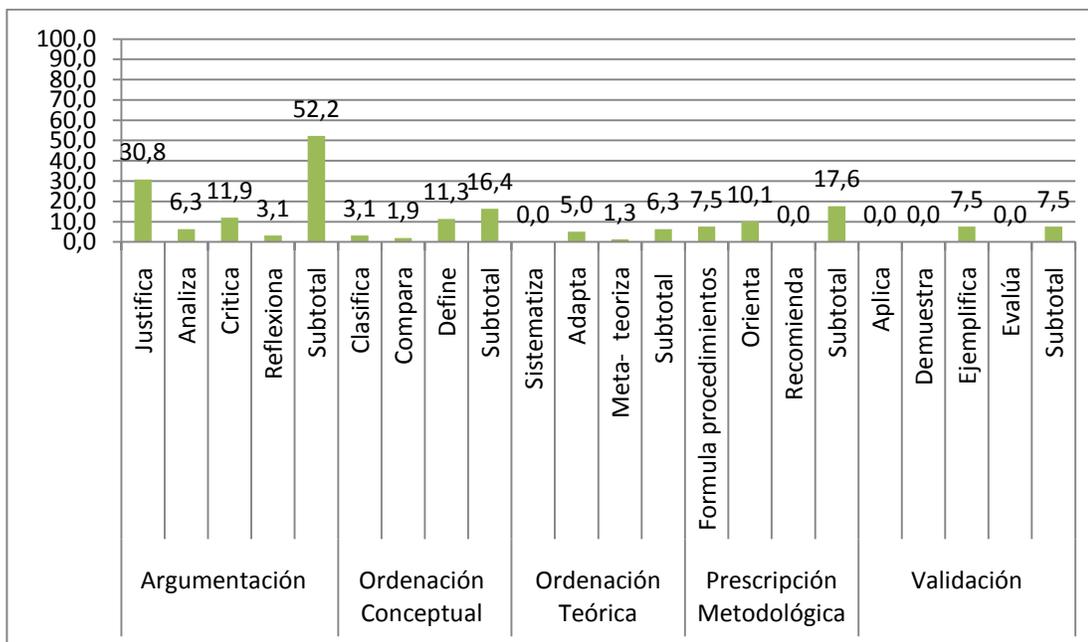


Gráfico 27. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo 6 del texto de Martínez (2006)

La rigurosidad presente en el método fenomenológico. Relación de la Gestalt con citas de Rogers. El feminismo como “método” que estudia los estereotipos de género y los grupos minoritarios. Hace una retrospectiva del feminismo para justificarlo. El feminismo como movimiento posmodernista, para lo cual cita a Geertz y Polanyi. Presenta las orientaciones metodológicas posmodernistas (las presentes en su libro) como ideográficas. El feminismo como “método” fenomenológico”. Justificación del feminismo como método, se apoya en una cita de Deborah Lupton. El feminismo como percepción sui generis de la realidad por la condición de gestación y maternidad de la mujer. La percepción de la investigación varía cuando el sujeto investigador es mujer. Importancia del feminismo como orientación metodológica porque las mujeres generalmente sufren doble discriminación, por ser mujer y por pertenecer a grupos segregados.

La narrativa testimonial como método fenomenológico, se apoya en el concepto del mundo vivido o mundo de la vida para lo cual se apoya en Husserl y en Lebenwest; hace lo propio con Dilthey citado por Gadamer. Sigue justificando la

narrativa testimonial como método fenomenológico, apoyándose en Ortega y Gasset y su definición de vivencia.

En la tónica de la idea anterior, se sustenta en una cita de Gadamer que vincula la ciencia con la literatura, así como en Bergson quien valora las percepciones inmediatas de la conciencia. Justifica la vivencia diferenciándola de la experiencia que es inmediata, se apoya en Simmel, Scheieimacher y Gadamer. De éste argumenta el significado de vivencia. Apoya la narrativa testimonial como vía de expresión de los excluidos de América Latina, se fundamenta en Tierney. Describe la narrativa testimonial argumentando sus principios: vigencia e imperativo moral propio del autor, que generalmente es un activista. Se sustenta en Jara. Busca asidero en Rorty para exponer los principios de la narrativa testimonial: deseo de objetividad y deseo de solidaridad. Justifica la narrativa testimonial como diferente a otras representaciones. Vincula las dimensiones memoria – testimonio - historia, para justificar la narrativa testimonial. Se fundamenta en Gadamer para argumentar que lo vivencial no puede ser representado por otros medios distintos al sujeto que experimenta la vivencia.

Se apoya en el principio de complementariedad de Bohr para justificar los grupos de discusión, así como el mismo principio expresado por Einstein. Justifica los grupos de discusión con el principio aristotélico de que el ser no se da en su plenitud, también con el concepto de racionalidad de Habermas. Importancia de los grupos de discusión para percibir la realidad desde diversos puntos de vista (enfoques personales), se apoya en pensamientos de Juan XXIII acerca del diálogo. Necesidad de una racionalidad respetuosa de la diversidad

El 11,9% del contenido total del discurso entró en la subcategoría de crítica, las ideas cobraron los siguientes sentidos: La fenomenología no es reduccionista. Cuestiona al positivismo estableciendo que las variables no son personas, e increpa la fragmentación que éste modelo tradicional hace. Reseña la crítica del positivismo por parte de la Escuela de Frankfurt. Reproduce las críticas de David Stoll en contra de la narrativa testimonial, así como las de Beverly opuesta al testimonio de Rigoberta Menchú. Expone las defensas a favor de la narrativa testimonial (en contra de sus

críticos) reproduciendo a Sklodowski y sustentando que la oralidad es una expresión literaria propia del modernismo. Reitera su crítica al positivismo argumentando la imposibilidad de la exclusividad de una sola teoría, un solo método, modelo y discurso.

Hubo análisis referidos a establecer que fenomenología significa medida, el método tradicional (positivismo) usa categorías y sintaxis sexistas, así como un lenguaje que no expresa lo personal ni la producción de la vida cotidiana. La etnia, el sexo y la clase social determinan el rol del investigador y del entrevistado; también analiza los aspectos éticos de la investigación. Indica que hay un giro total de la ciencia, haciendo énfasis en las ciencias humanas basadas en la vivencia del sujeto. La vivencia como sustancia de unidades de significado. Los eventos narrados pueden reproducir (representar – interpretar) los hechos sociales. La verdad no necesariamente representa la mayoría.

Las reflexiones estuvieron en el orden a: (a) la investigación cualitativa feminista no es homogénea, sino diversa y compleja. (b) Reflexiona acerca la autoridad de Rigoberta Menchú para aproximarse a la verdad por medio de su testimonio. (c) Repasa el debate de Stoll/Menchú concluyendo que la discusión es más política que epistemológica, (d) deja entrever que la narrativa testimonial es expresión de la historia local y del activismo, donde importa y predomina lo vivencial. (e) Sostiene la aplicabilidad del principio de complementariedad en la “investigación cualitativa”.

El 17.6% el mensaje de esta unidad de análisis se ubicó en la categoría **prescripción metodológica** de cual 10.1% son **orientaciones** en función de: Observar repetidas veces, grabar las impresiones de la observación en distintos momentos y grabar las entrevistas. El grupo focal es artificial y orienta sobre su conformación. Señala que el grupo focal no se rige por los principios de la muestra ya que no congrega los extremos. Dice que la eficacia de un grupo focal es de cuatro a seis personas. Precisa la conveniencia o no de la gratuidad en la conformación de grupos focales. Precisa que los grupos focales deben darse en un espacio físico neutro debido a su artificialidad, habla de la función del investigador de su intervención de la

duración de las sesiones y, que la misma, debe ser grabada con audio. Precisa que la dinámica debe fluir del mismo grupo focal, cita a Denzin en lo referente al interaccionismo simbólico y a Habermas en lo referente a todo-partes.

El 7.5% fue **formulación de procedimientos**, estas ideas se concentraron en la simpatía/empatía que debe haber en la fenomenología citando a Sáchele y Roger respectivamente. Establece los pasos del método fenomenológico la cual divide en etapas las cuales son:

1. Etapa previa: clarificación de presupuestos
2. Etapa descriptiva:
  - 2.1. Edición de la técnica procedimiento apropiado
  - 2.2. Realización de la entrevista/observación (epojé)
  - 2.3. Descripción protocolar
3. Etapa estructural
  - 3.1. Lectura general de la descripción
  - 3.2. Delimitación de las unidades temáticas naturales
  - 3.3. Determinación del tema central que domina cada unidad temática
  - 3.4. Expresión del tema central del lenguaje científico
  - 3.5. Integración de todos los temas centrales en una estructura particular descriptiva.
  - 3.6. Integración de todas las estructuras particulares en una estructura general.
  - 3.7. Entrevista final a los sujetos estudiados.

Destaca las líneas-guía de la metodología feminista según María Nies que establece la parcialidad consiente. Indica que se supera la dicotomía sujeto-objeto en el concepto de enfoques.

El 16.4% de las ideas reflejadas en esta unidad de análisis se ubicaron dentro de la categoría **ordenación conceptual** de las cuales el 11.3% fueron **definiciones** de: Fenomenología. Mundo de vida mundo vivido según Husserl y Lebenwest. Fenomenología con oír a las cosas mismas según Husserl y Heidegger. Fenomenología como *eidos* y *vestenshaut* (esencia); la fenomenología como un método entre lo ideográfico y lo nomotético. Feminismo según Lauren Richardson,

Denzin y Lincoln. Vivencia según Gadamer. Narrativa testimonial según Berverley y Tierney. Definición propia del grupo focal, primero lo define como método y luego dice que es una técnica. Conceptúa enfoque.

Define grupos focales según Morgan que contiene dos tipos de técnicas la observación participante y la entrevista a profundidad; busca los temas y áreas de los mismos, así como su objetivo fundamental que es emerger una estructura consensuada

Hubo clasificaciones de fenomenología en sentido estricto y en sentido amplio, esta última se refiere a las orientaciones metodológicas que usan la reducción fenomenológica: la narrativa testimonial, el feminismo y el grupo focal. Clasifica la narrativa testimonial donde hay una menor injerencia del investigador con respecto a la historia de vida. Hubo comparaciones de: La hermenéutica como dinámica consciente e inconsciente que busca una estructura interpretativa en contraste con la fenomenología que recoge vivencias de la persona tal cual las experimenta. Establece que la fenomenología no hay discusión de resultados en contraste con el método tradicional (positivismo). Compara la narrativa testimonial como método fenomenológico, a diferencia de la historia de vida que lo ubica como método etnográfico.

El 7.5% de las ideas expuestas fueron ejemplificaciones de las mujeres discapacitadas como un tema propio de feminismo y como un objeto de estudio que es recomendable sea abordado por otra mujer, coloca los ejemplos de historia de vida a la obra de los hijos de Sánchez de Oscar Lewis y la narrativa testimonial de Rigoberta Menchu en las cuales trae varios fragmentos de dicho texto.

Utiliza el ejemplo de Bohr sobre el principio de la complementariedad específicamente la partícula y sus posibles aplicaciones a otros campos. Pone como ejemplo los diferentes puntos de vista de los espectadores de una obra teatral como ejemplo de principio de complementariedad de Bohr y de las racionalidades cognitivas, práctico-Morales, expresiva estética de Habermas. Otro ejemplo de principio de complementariedad son el jurado evaluador, una comisión y un parlamento.

Dentro de la categoría **ordenación conceptual**, el 5% de contenido fueron adaptaciones y el 1.3% metateorizaciones. En cuanto a las primeras vinculó la fenomenología al concepto de estructura, adaptó varios principios y procedimientos a sus propuesta de método fenomenológico entre ellos se tiene la descripción general del protocolo que lo tomo de Heidegger; se apoyó en ese autor y en la Gestalt para justificar la delimitación de las unidades temáticas naturales; así mismo se apoya Roger y la Gestalt para justificar y explicar los procesos de abstracción para emerger la estructura a partir de la fenomenología. Consideró presentar los resultados de la investigación fenomenológica a los entrevistados, procedimiento establecido por Schütz, pero no lo cita.

#### *Análisis del capítulo 7 del texto de Martínez (2006)*

De acuerdo a la tabla el grafico 28 el 53.1% del contenido total del capítulo 7, parte II del texto de Martínez (2006), fue **ordenación conceptual** del cual 38.5% fueron justificaciones en su mayoría reproducciones de otros autores, dirigidas a:

Justifica la crítica al modelo tradicional de hacer ciencia (positivismo) como incompatible con la psicología y como incapaz de estudiar, jetos y suburbios, para los cuales es necesario aplicar otros métodos para ello, cita a Willians Raush citado por Baker. Reproduce a Wilson en su justificación de las dos posiciones de la etnografía: la naturalista ecológica y la cualitativa fenomenológica. La conducta humana solo puede ser comprendida en su contexto sociocultural. Justifica el naturalismo y la epojé en la etnografía. Vincula el concepto de sistemas con lo cualitativo y lo estructural dentro de la etnografía. Reproduce a Kohler en cuanto a la premisa que si se conoce una parte se conoce cada una de las otras.

Vincula la teoría de Maslow con los sistemas complejos. Reproduce un pensamiento de Einstein en cuanto a la simplificación de la realidad por medio de la matemática. Relaciona la gestalt como enfoque estructural y el enfoque sistémico, señalando que son más apropiados para estudiar las realidades dinámicas. Refiere la cita de Aristóteles que el todo es mayor que la suma de las partes.

**Tabla 28. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 7 (Parte II) del texto de Martínez (2006)**

Categoría	Subcategoría	Parámetros													Total	%						
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión											
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	5	Subt.	%	4	3			2	1	Subt.	%		
Argumentación	Justifica	8	0	0	8	6,2	10	26	6	42	32,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	50	38,5
	Analiza	0	0	0	0	0,0	5	3	0	8	6,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	8	6,2
	Crítica	7	0	0	7	5,4	3	1	0	4	3,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	11	8,5
	Reflexiona	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>11,5</b>	<b>18</b>	<b>30</b>	<b>6</b>	<b>54</b>	<b>41,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>69</b>	<b>53,1</b>						
Ordenación Conceptual	Clasifica	2	0	0	2	1,5	0	2	0	2	1,5	0	0	0	0	0	0	0	0,0	4	3,1	
	Compara	2	0	0	2	1,5	0	1	0	1	0,8	0	0	0	0	0	0	0	0,0	3	2,3	
	Define	10	0	0	10	7,7	8	7	1	16	12,3	0	0	0	0	0	0	0	0,0	26	20,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>10,8</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>19</b>	<b>14,6</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>33</b>	<b>25,4</b>							
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Adapta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Meta- teoriza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>							
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	0	0	0	0	0,0	0	3	0	3	2,3	0	0	0	0	0	0	0	0,0	3	2,3	
	Orienta	6	0	0	6	4,6	4	2	0	6	4,6	0	0	0	0	0	0	0	0,0	12	9,2	
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>4,6</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>6,9</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>15</b>	<b>11,5</b>							
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Ejemplifica	9	0	0	9	6,9	0	4	0	4	3,1	0	0	0	0	0	0	0	0,0	13	10,0	
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>6,9</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>3,1</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>13</b>	<b>10,0</b>							
<b>Total</b>	<b>44</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>44</b>	<b>33,8</b>	<b>30</b>	<b>49</b>	<b>7</b>	<b>86</b>	<b>66,2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>		

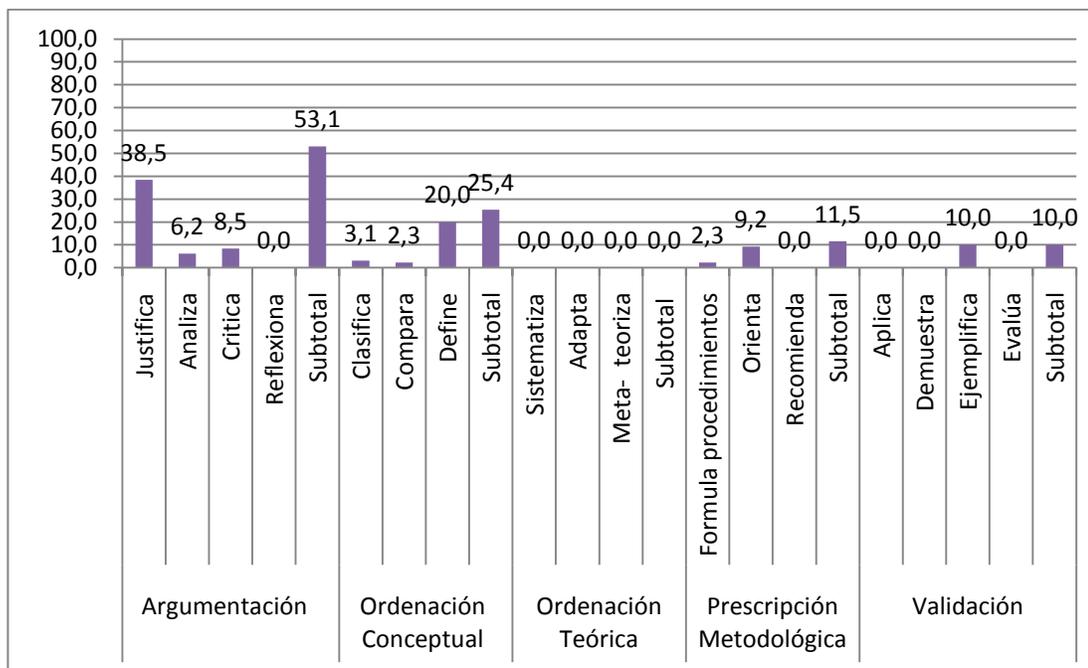


Gráfico 28. Porcentaje de categorías y subcategorías del texto de Martínez (2006)

Reseña a Descartes y su consejo de juzgar el todo y no una parte. Asocia la gestalt con el análisis estructural reproduciendo a Theimer. Reproduce a Bertalanffy para destacar que los sistemas complejos no tienen un comportamiento lineal de las partes y que todas se relacionan entre si. Precisa que hay que estudiar la estructura y no las variables. Señala que el acto humano adquiere significados en su contexto y que lo verdadero es el todo. No hay planteamiento del problema en investigación etnográfica. Reproduce una máxima de San Juan de la Cruz: “No se puede señalar un camino seguro y cierto para ir hacia un lugar que todavía se desconoce”. Precisa que en la etnografía se escoge el problema mas viable y se establece un foco de atención en un área y se descuidan otras. Señala que la etnografía es naturalista y flexible, y la vincula al principio de serendipia, al tiempo que expone una frase del personaje Sherlock Holmes “El mundo esta lleno de cosas obvias que nadie nunca verá.

Establece que el fin de la etnografía es ver la estructura, que la realidad no es estática y es multivariable y que es preciso comprender el contexto para dar con la estructura citando a Ortega y Gasset. Reproduce a Vigostki, quien asegura que el mundo es especial y a Husserl quien estima que la realidad tiene modos de darse; la

realidad tiene infinitas formas de relacionarse y expresarse. Refiere a Polanyi para el análisis partes- todo, todo-partes, se apoya en el Merleau-Ponty para decir que la estructura son productos de la percepción. Lo cualitativo precede lo cuantitativo.

Justifica las historias de vida como método de investigación según Ferrarotti porque una persona contiene la totalización del sistema social. Una historia de vida es suficiente, lo que es contraria al principio de generalización estadística (del positivismo), la selección de los sujetos a investigar es intencional. Expone el principio de saturación según Bertaux citado en Marina y Santa Marinas. Para justificar la historia de vida se apoya en el argumento de Morín de que la persona es producto de la cultura, pero al mismo tiempo la persona es productora de cultura.

Justifica la investigación endógena debido a una estructura propia subyacente con modos de vidas muy sui - generis que solo pueden ser abordados por miembros de ese grupo con una posición privilegiada, se apoya en Maruyama, y Elden. Sostiene que la investigación endógena asume que cada grupo tiene una epistemología propia. Establece los principios de la investigación endógena, la cual parte de la premisa que los métodos externos causan barreras de comunicación entre lo investigado y el investigador; la otra premisa es la disonancia de intereses, ya que los miembros de una comunidad pueden ocultar información al investigador si consideran que afecta sus intereses, de allí se origina la disonancia de la crítica relacionada con la percepción de riesgos.

Por otra parte, el 8.5% de las ideas del texto fueron críticas a: Al modo tradicional de investigación (positivismo) porque deja por fuera muchos aspectos de la realidad. El uso de hipótesis dentro de positivismo, así como la imposibilidad de la matematización de los sistemas complejos. Indica que las propiedades analíticas y aditivas de la matemática, así como la estadística multivariable no se pueden aplicar a los sistemas complejos.

En ese mismo orden de ideas, dice que las matemáticas y las técnicas estadísticas son inapropiadas para el estudio de sistemas porque hace énfasis en las partes y omite el análisis de la relación entre ellas. Del positivismo también critica la regla de definir primero las variables para luego buscarlas, se declara en contra de la

definición operacional de las variables, porque descontextualiza y pierde el sentido de las mismas. Califica al operacionalismo como dogma y señala que no tiene sentido aplicarlo en las ciencias humanas.

El 6.2% fueron análisis en torno a: (a) las leyes de sistemas y el principio de exclusión según Pauli, (b) la tendencia a la ciencia actual de fragmentar de acuerdo a la física y a tecnología; (c) explica las características de ese tema. (d) Realiza un análisis histórico de los orígenes de la escuela de Chicago, antecedente de la historia de vida y del interaccionismo simbólico; (e) dice que Thomas y Znaniecki con su obra “El campesino polaco” y la obra de Oscar Lewis “Los hijos e Sánchez” son los precedentes de la historia de vida.

El 25.4% de las ideas sustentadas por el autor fueron **ordenaciones conceptuales** de las cuales 20% fueron definiciones de: El método etnográfico con una conceptualización propia, otra definición de etnografía según Malinowski. Qué es grupo para la etnografía. Explica los principios básicos de la intención de la etnografía. Expone el principio naturalista de la etnografía según Guba, así como la característica fenomenológica y la epojé. La característica ecológica la define según Barker. Habla de que no existe problema ni hipótesis, ni problema inicial en la etnografía. Define etnografía en sentido estricto y en sentido amplio; expone las características y el perfil del investigador etnográfico. Define unidad de análisis en la etnografía. Precisa la característica holística y molar de la etnografía.

Define métodos según Husserl, como inseparable de su objeto según Heisenberg y como determinados por sujetos según Aristóteles. Define individuo como estructura de significado. Conceptúa validez y confiabilidad en la etnografía. Conceptúa la investigación etnográfica como investigación ideográfica define las categorías del método historia de vida según Moreno, a saber historiador, cohistoriador, prehistoria, in-vivencia, con-vivencia, grupo de investigadores. Define investigación endógena.

Hubo clasificaciones de etnografía (sentido amplio, sentido estricto). Hace una clasificación de técnicas centradas en el sujeto: documentos biográficos, biografías, autobiografías, historias-de-vida (autobiografía a petición), relatos de vida; para los

cuales hizo comparaciones. Categorizó las aplicaciones de la historia de vida: complemento, corroboración, búsqueda y análisis de información según Daniel Bertaux. Clasificó la historia de vida como método y como técnica. Comparó la ciencia tradicional con la investigación estructural sistémica.

El 10% de las ideas del discurso fueron ejemplificaciones de: Grupos para la etnografía. La música y la arquitectura como sistemas, selección deportiva nacional con jugadores estrellas que fracasan porque no hay una red de relaciones como ejemplo de gestalt. El agua como ejemplo de unidad de análisis la cual se relaciona con la vida. La semiología médica como ejemplo de la importancia de estudiar la estructura y no las variables. Los hechos educativos como ejemplo de una realidad que puede tener muchos focos e intereses. El ejemplo del bosque y del árbol: parte y todo. En este sentido también la ilustración del taquistocopio inventado por Kubie. El ejemplo de los hijos de Sánchez de Oscar Lewis como historia de vida y finalmente el ejemplo de Maruyama con respecto a una investigación endógena.

El 9.2% de esta unidad de análisis fueron orientaciones con respecto a: La etnografía a dejar que la realidad hable por si misma y que el investigador debe mantener una actitud de explorador. El diseño emerge de la investigación, necesidad de comprender el contexto para dar con la estructura. El análisis debe combinarse con la síntesis. La confiabilidad de la investigación etnográfica según Lecompte y Goetz. Expone los criterios de validez y sobre los análisis de datos para emerger la teoría. Dice que se puede generalizar en el mismo grupo o a otro grupo en cuanto a la formulación de procedimiento.

Expone las etapas de la investigación etnográfica según Wilson. Indica y explica los pasos de la investigación endógena. Y finalmente establece los criterios para la selección de los investigadores endógenos.

### ***Análisis de contenido del capítulo 8 del texto de Martínez (2006)***

Las principales ideas de esta unidad de análisis se presentan a continuación:

Tabla 29. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 8 (Parte II) del texto de Martínez (2006)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																Total	%		
		Innovación				Reproducción				Distorsión				Omisión							
		11	10	9	8	Subt.	%	8	7	6	5	Subt.	%	4	3	2	1			Subt.	%
Argumentación	Justifica	8	0	0	8	21,1	1	7	0	8	21,1	0	0	0	0	0	0	0	0	16	42,1
	Analiza	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	2,6	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2,6
	Crítica	2	0	0	2	5,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5,3
	Reflexiona	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>26,3</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>23,7</b>	<b>0</b>	<b>19</b>	<b>50,0</b>							
Ordenación Conceptual	Clasifica	2	0	0	2	5,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5,3
	Compara	1	0	0	1	2,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2,6
	Define	7	0	0	7	18,4	1	3	0	4	10,5	0	0	0	0	0	0	0	0	11	28,9
	<b>Subtotal</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>26,3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>10,5</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>36,8</b>							
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
	Adapta	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	2,6	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2,6
	Meta- teoriza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2,6</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2,6</b>							
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	0	0	0	0	0,0	2	0	0	2	5,3	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5,3
	Orienta	1	0	0	1	2,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2,6
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2,6</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>5,3</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>7,9</b>							
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
	Ejemplifica	0	0	0	0	0,0	0	1	0	1	2,6	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2,6
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2,6</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2,6</b>							
<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>55,3</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>44,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>	<b>100,0</b>	

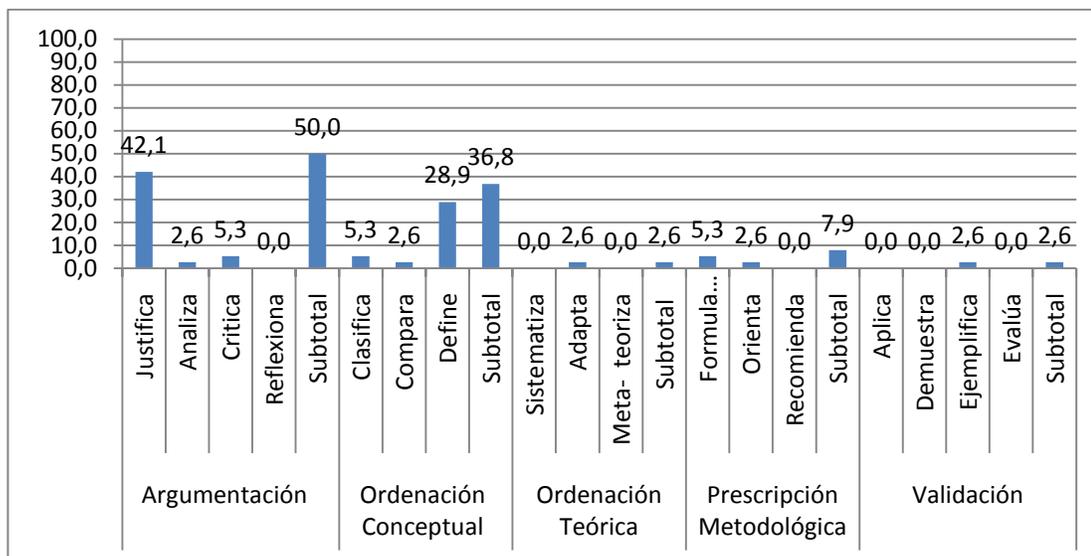


Gráfico 29. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo 8 del texto de Martínez (2008)

El 50% del contenido del capítulo 8, parte II del texto de Martínez (2006), fue **ordenación conceptual**, el 42.1% fueron justificaciones mitad innovadoras y mitad reproducciones. Estas justificaciones argumentaron lo siguiente: La investigación-acción (IA) como técnica de investigación de lo cotidiano como método apropiado para trabajarlo en el aula, como método que tiene rigor científico y puede ser presentado como trabajo especial de grado distinto al ethos positivista como una forma de emancipación. Establece que la generalización de la IA es mediana. Se apoya en Habermas y su teoría de la racionalidad técnica práctica emancipatoria para justificar la IA. La IA como una forma de autoaprendizaje del docente se apoya en Pérez Gómez citada en Elliott. También se apoya en Schön y su epistemología de la racionalidad práctica para justificar la IA, así como en Heráclito y Cratilo. Defiende la (IA) como rigurosa sistemática y crítica.

Hizo críticas en contra de la escasa preparación de los docentes, el método tradicional (positivismo) en el cual los investigadores solo son personas calificadas y su análisis de la génesis de la IA propuesta por Lewin.

El 36.8% fueron **ordenaciones conceptuales**, en su mayoría innovadoras, de las cuales 28.9% fueron definiciones de: IA, IA en el aula, sus características, y luego precisa las características según Lewin. El proceso acción-reflexión-acción. La

investigación-acción en el aula como una acción docente. Delinea las metas y objetivos del docente investigador, reproduciendo a Schön en Manrique. Establece principios propios de la investigación-acción en el aula. Define validez y confiabilidad en el método tradicional (positivista).

Hizo clasificación de: La IA: por una parte la sociológica en la cual ubica la propuesta de Lewin, Sol Tax y Fals Borda y la educativa en la cual integra a Freire, Taba, Stenhouse y Jhon Elliott. También clasifica los tipos de validez una para las ciencias naturales donde priva el control del ambiente, otra para las ciencias hermenéuticas consistente en la empatía y la vivencia, y una última, para la ciencia sociocrítica basada en el desarrollo humano.

Adicionalmente hizo una comparación del método tradicional (positivismo) en contraste con la epistemología actual basada en verdades locales y temporales en búsqueda de la praxis.

El 7.9% del contenido fue **prescripción metodológica** de la cual 5.3% fueron formulación de procedimientos acerca de las etapas y procesos de la investigación acción y de cómo presentar su informe final. Hubo una orientación destinada a aclarar que en la (IA) no hay validez.

Se consideró como adaptación la integración de la investigación-acción en el aula, que ha venido siendo aceptada por el conocimiento científico socialmente legitimado y finalmente hubo un ejemplo de la investigación acción basada en el ejercicio de un capitán y un medico.

### ***Análisis de contenido de la presentación de la parte III del texto de Martínez (2006)***

Como se observa en la tabla y el gráfico 30, el 64.7% del contenido total del mensaje de la presentación de la parte III del texto de Martínez (2006) fueron **argumentaciones** en su mayoría reproducciones, de las cuales 35.3% fueron justificaciones consistentes en:

Tabla 30. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Presentación (Parte III) del texto de Martínez (2006)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																	Total	%			
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión			Total									
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	Subt.	%	3	2	1	Subt.	%			
Argumentación	Justifica	2	0	0	2	11,8	1	3	0	4	23,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	6	35,3
	Analiza	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	5,9	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	5,9
	Critica	2	0	0	2	11,8	1	1	0	2	11,8	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	4	23,5
	Reflexiona	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>23,5</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>41,2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>11</b>	<b>64,7</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Define	1	0	0	1	5,9	1	0	0	1	5,9	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	2	11,8
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5,9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5,9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>2</b>	<b>11,8</b>
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Adapta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Meta- teoriza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Orienta	4	0	0	4	23,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	4	23,5
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>23,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>4</b>	<b>23,5</b>
Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Ejemplifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Evalúa	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>52,9</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>47,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>17</b>	<b>100,0</b>	

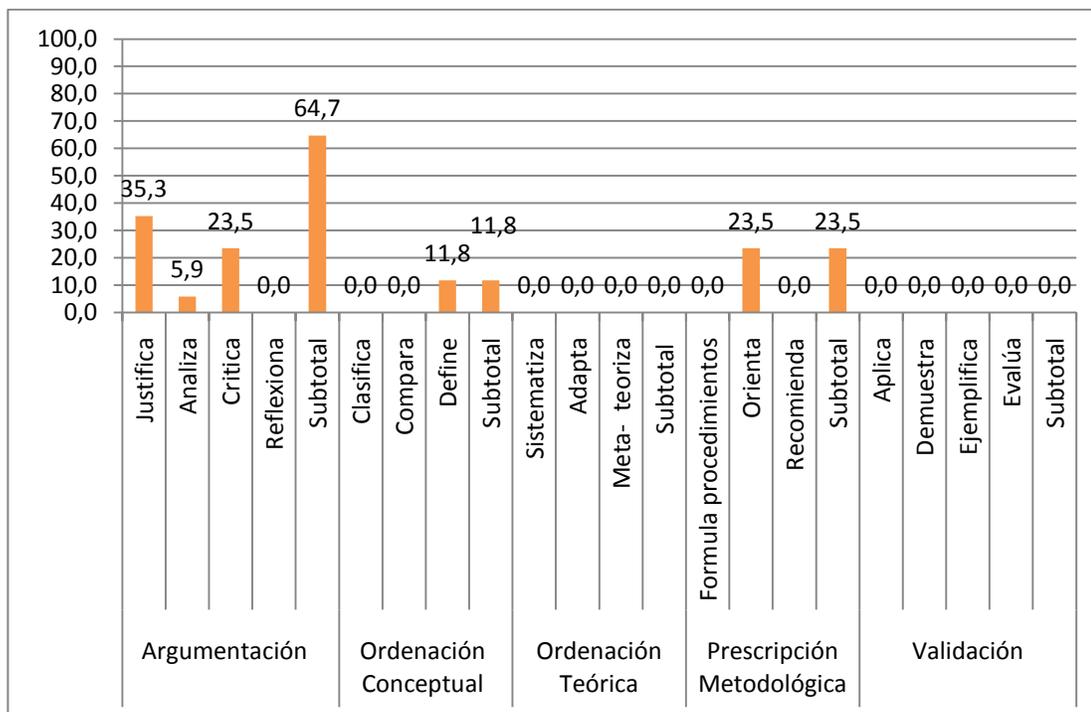


Gráfico 30. Porcentaje de categorías y subcategorías de la presentación de la parte III del texto de Martínez (2006)

La máxima de Aristóteles que el todo es más que la suma de las partes, el ser humano como ser que relaciona interpreta y teoriza, como una tendencia natural a ordenar. El principio fenomenológico de la epojé como apertura y de proceso gestáltico según Roger (captación intuitiva).

Un 23.5% fueron críticas mitad innovadoras y mitad citas de otros autores, dichos cuestionamientos fueron en contra de: La concepción de análisis solo como separación y no como estructura. La separación y fragmentación propuesta por Descartes para estudiar la realidad. La separación de la realidad del positivismo que impide ver todo. La orientación del positivismo a la fragmentación.

El 23.5% fueron **prescripciones metodológicas** representadas en su totalidad por orientaciones consistentes en: La simultaneidad en la categorización, el análisis y la interpretación. Orientaciones acerca del inicio del proceso de categorización así como los consejos de no precipitarse y no dirigir el pensamiento.

Precisa que para el proceso de extracción se puede usar analogía metáforas, comparaciones, símiles y alegorías. Destacan la autoconfianza, no asustarse ante algo que se opone a lo conocido y aconseja la osadía intelectual y el amor por lo desconocido. Definió lo el proceso de teorización como estructura teórica implícita, expuso la etimología de la palabra análisis.

### ***Análisis de contenido del capítulo 9 del texto de Martínez (2006)***

Según se evidencia en la tabla y el gráfico 31 el 36.5% de la subcategorías se ubicaron en la categoría **prescripción metodológica** en su mayoría fueron innovadoras. El 22% de las ideas fueron orientaciones innovadoras con respecto a la teorización las cuales consistieron en:

Renunciar al único orden lógico aparente. Al principio la información parece lógica, pero se afina en la formalización final. No dejarse abrumar por la ambigüedad alejar lo que no emerge de la realidad a lo que denominó propedéuticas fenomenológica. Categorizar en relación a todas las partes. Aceptar como natural que haya cierta confusión. Las categorías van emergiendo de la mente. Tener en cuenta que los conceptos reducen el contenido de la vivencia. Está permitido reconceptualizar. Tener en cuenta que todo símbolo abstracto obvia algunos componentes de la realidad. Sugieren hacer una lista de mapas y sectores, así como el uso de programas. Tener presente que la teoría no es lineal. Hacer uso de metáforas y analogías. Realizar una estructuración de categorías simples a más complejas. Contrastar la teoría emergente con un marco referencial cercano al contexto. Resalta el poder de las analogías para encontrar relaciones no aparentes. Propone modelos para evaluar teorías.

También hizo formulación de procedimientos de: La categorización: (a) inmersión en la información recopilada, (b) oír las observaciones y anotaciones repetidas veces y en momentos distintos y distantes, (c) reflexionar, (d) elaboración de símbolos, esquemas, etc. Reproduce las tres condiciones para interpretar mejor el mundo de vida de otras personas. Procedimiento práctico para categorizar:

Tabla 31. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 9 (Parte III) del texto de Martínez (2006)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																		Total	%		
		Innovación						Reproducción						Distorsión								Omisión	
		11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	Subt.	%	Subt.	%	Subt.	1	Subt.			%	
Argumentación	Justifica	5	0	0	5	7,9	0	8	0	8	12,7	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	13	20,6	
	Analiza	0	0	0	0	0,0	1	0	0	1	1,6	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	1,6	
	Crítica	5	0	0	5	7,9	0	2	0	2	3,2	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	7	11,1	
	Reflexiona	1	0	0	1	1,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	1,6	
	<b>Subtotal</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>17,5</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>17,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>22</b>	<b>34,9</b>	
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Compara	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Define	0	0	0	0	0,0	0	1	0	1	1,6	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	1,6	
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>1,6</b>	
	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
Ordenación Teórica	Adapta	1	0	0	1	1,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	1,6	
	Meta- teoriza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>1,6</b>	
	Formula procedimientos	6	0	0	6	9,5	1	2	0	3	4,8	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	9	14,3	
	Prescripción Metodológica	Orienta	14	0	0	14	22,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	14	22,2
Recomienda		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
<b>Subtotal</b>		<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>31,7</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>4,8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>23</b>	<b>36,5</b>	
Aplica		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
Validación		Demuestra	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Ejemplifica	11	0	0	11	17,5	0	3	0	3	4,8	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	14	22,2	
	Evalúa	2	0	0	2	3,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	2	3,2	
	<b>Subtotal</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>20,6</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>4,8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>16</b>	<b>25,4</b>	
	<b>Total</b>	<b>45</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>45</b>	<b>71,4</b>	<b>2</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>28,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>63</b>	<b>100,0</b>	

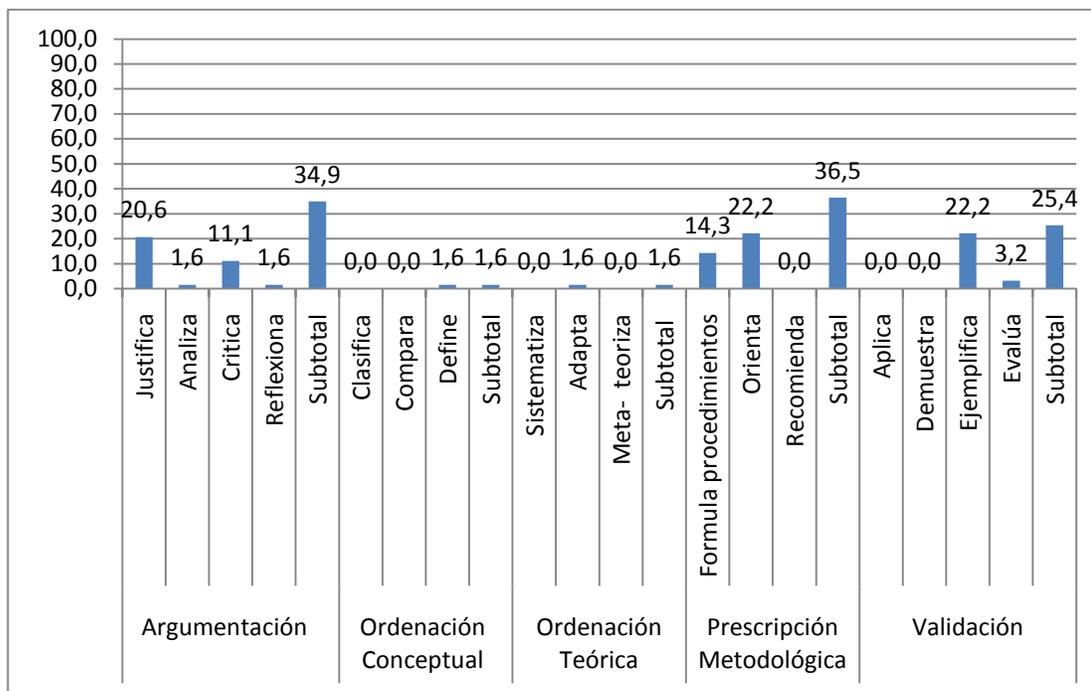


Gráfico 31. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo 9 del texto de Martínez (2006)

(a) Transcribir la información protocolar, (b) dividir los contenidos en porciones y unidades temáticas (c) categorizar (codificar) (d) asignar subcategorías, (e) categorías más amplias (codificación axial), (f) agrupación de categorías de acuerdo a su contenido, (g) despliegue (mapeo), (h) estructuración. Después de la categorización viene la abstracción.

Reproduce el procedimiento de descripción normal y descripción endógena de Schtzman y Strauss. Estructuración individual y estructuración general como parte del proceso de categorización. Contrastar los resultados de la investigación con los resultados de investigaciones similares. Valerse de analogía metáforas, modelos, diagramación, para la construcción de teorías. Establece categorías de evaluación de una teoría. Corroboración estructural a través de la triangulación.

El 34.9% del contenido del capítulo fue **argumentación** del cual la mitad fueron ideas innovadoras y la otra mitad citas de otros autores. Dentro de esta categoría el 20.6% de las ideas fueron justificaciones de: Un proceso mental de la

solución de problemas vinculado a la teorización. La innovación como la sumatoria de ideas viejas con ideas nuevas. Expone la rapidez de la mente en el proceso de interpretación citando al Ralph, lo que facilita el caer en el realismo ingenuo. Reproduce a Gadamer y su análisis del ser histórico. Reproduce la premisa de Merleau-Ponty de que estamos condenados a significados. Justifica la Gestalt como recurso para la teorización. Reproduce una cita a Heidegger para señalar que el ser humano es un ser interpretativo.

Cita Henry Margeron quien dice que una teoría no es un sistema de datos ni que se pueda llegar a ellas por medio de una inducción. La teoría como punto central de la investigación. Importancia de enriquecer, estructurar o bien modificar teorías previas. Expone la premisa Aristotélica que el ser no se da a su plenitud. Reproduce a la máxima de Wittgenstein quien dice que la limitación de nuestro lenguaje es la limitación de nuestro mundo. Cita a Einstein sobre la importancia de la teoría para la ciencia. Cita a Popper para justificar la vinculación entre teoría y creatividad. Se apoya en Hanson para argumentar que es un error construir teorías inductivas por medio de la experimentación (positivismo).

La integración de teorías como parte de la naturaleza humana, se fundamenta el Polanyi. Justifica el conocimiento tácito de Fran Brentano. Señala la incapacidad para saber como surge una teoría, si es por intuición o por imaginación para esto se fundamento en Davies. Establece que la teoría no es descubrimiento sino invención, por lo tanto no hay una metodología, esta última idea las fundamenta en Kaplan. No se puede dar automatización de las teorías se apoya en Bunge, reproduce a Kaplan para establecer que la teoría es un intermedio entre el mundo externo y el propio. Señala Aristóteles como el más grande maestro de la metáfora.

Defiende el uso de analogía en la construcción de teoría apoyado en Oppenheimer. Sustenta el uso de diagramas en la construcción de teorías. Dictamina que la evaluación de teorías depende de concepto de validez y de realidad. Vincula la validez a la evidencia física, presenta la teoría como una verdad aproximada que simplifica y abstrae la realidad. Cita a Einstein y su concepto de corroboración estructural para evaluar teorías.

El 11.1% fueron críticas para el positivismo como modelo agotado, cuestión de uso de categorías conocidas en el proceso de teorización, juzga a Strauss y Corbin y su posición de que la teoría surge de los datos a lo cual denomina resabio positivista. Critica la analogía de rompecabezas para la construcción de teorías propuesta por Goetz y Le Compte; Smith y Heshusius; Miles y Huberman.

Reproduce la crítica de Bunge acerca de la matematización como medio de generar teorías. Cuestiona la validez como evidencia física la cual no se ajusta a las ciencias humanas. Dice que la ciencia clásica (positivismo) es contradictoria porque busca evidencia empírica a nivel de teorías.

El 25.4% de las ideas del texto se ubicaron en la categoría de validación de la cual 22.2% fueron ejemplificaciones de: el caso del detective para ilustrar la naturalidad que al principio de la teorización haya cierta confusión, el ejemplo de que los griegos llamaron quelonios (acorazados) a una clase de animal y los romanos la llamaron tortugas (patituertos), para demostrar que en la abstracción se destacan unos componentes de la realidad y se obvian otros, dependiendo del observador. Ilustra el uso de categorías conocidas citando a Williamson y colaboradores. Hace un ejemplo de categorización axial como codificación axial.

Continuando con esta subcategoría, ejemplifica la construcción de teoría con el caso del escultor y el fotógrafo. Los fenotipos étnicos como ejemplo de estructuración individual y generales a partir características comunes. Expone los casos de Ricoeur, Einstein y Leibniz quienes teorizan a partir de teorías previas.

Esboza casos de analogías usadas en teorías famosas. Colocó el ejemplo de dos premios nobel de química en momentos distintos uno por un descubrimiento y el otro por desmentirlo, para demostrar la imprecisión de la validación empírica.

También ilustró casos famosos de teorías mayoritariamente aceptadas que en su momento tuvieron detractores con argumentos sólidos. Coloco el caso de Ágata Christie como estructuración de la corroboración estructural.

Finalmente hizo varias definiciones de teoría y teorización.

### *Análisis de Contenido del texto de Hurtado (2010)*

Esta obra tiene por título “Metodología de la Investigación. Guía para la comprensión holística de la ciencia”. Cuarta Edición por medio del CIE – Sypal y Ediciones Quirón, Bogotá – Caracas. Consta de presentación, prólogo de la primera edición. Contiene 1326 páginas en total, bibliografía, bibliografía sugerida, índice de infogramas, índice analítico y anexos. Posee 50 capítulos distribuidos en siete partes en correspondencia a su propuesta metodológica de la siguiente manera:

Sección	Capítulo
I      Holística en investigación	1    Los paradigmas en investigación
	2    Reflexiones sobre la comprensión holística de la investigación
II     Holopraxis de la investigación y procesos operativos	3    La investigación: aspectos preliminares
	4    Los métodos y la holopraxis de la investigación
	5    Fase exploratoria del proceso operativo: Delimitación de la investigación
	6    Fase descriptiva del proceso operativo: Justificación, propósitos y objetivos.
	7    Fases analítica, comparativa y explicativa del proceso operativo: el fundamento noológico.
	8    Fases predictiva y proyectiva: Viabilidad de la investigación y criterios metodológicos
	9    Fase interactiva del proceso operativo: La recolección de datos
	10   Fase confirmatoria del proceso operativo: El análisis de datos
	11   Fase evaluativa del proceso operativo: Cierre y evaluación de la investigación
	12   La ética como la orientadora de la holopraxis
III    Estadios y tipos de investigación	13   Investigación exploratoria
	14   Investigación descriptiva
	15   Investigación analítica
	16   Investigación comparativa
	17   Investigación explicativa
	18   Investigación predictiva
	19   Investigación proyectiva
	20   Investigación interactiva
	21   Investigación confirmatoria
22   Investigación evaluativa	
IV    Diseños de investigación	23   Aspectos generales de los diseños de investigación
	24   Diseños de investigación según las fuentes y el contexto
	25   Diseños de investigación según la temporalidad
	26   Diseños de investigación según el número de eventos
	27   Diseños de investigación de nivel integrativo

V	Técnicas e Instrumentos de Recolección de la Información	}	28	Aspectos generales de la medición
			29	Construcción y validación de los instrumentos
			30	Análisis de los ítems
			31	Las técnicas de la observación
			32	La técnica de la revisión documental
			33	La técnica de la entrevista
			34	La técnica de la encuesta
			35	Técnicas socio métricas
			36	Las sesiones a profundidad
			37	Las técnicas de simulación y creación de modelos
VI	Técnicas estadísticas para el análisis de datos	}	38	Consideraciones generales acerca del análisis estadístico
			39	Técnicas estadísticas univariabes para el análisis descriptivo
			40	Técnicas estadísticas univariabes para el análisis comparativo
			41	Análisis de correlación para dos eventos
			42	Técnicas para el análisis de eventos a lo largo del tiempo
			43	Aspectos generales para el análisis de multivariable
			44	Técnicas multivariabes de interdependencia
VII	Técnicas cualitativas para el análisis de los datos	}	45	Técnicas multivariabes de dependencia
			46	Aspectos generales para el análisis cualitativo de datos en investigación
			47	Revisión y organización del material para el análisis cualitativo
			48	La categorización y la codificación en las técnicas de análisis cualitativo
			49	Tabulación y procesamiento de resultados en el análisis cualitativo
			50	Graficación e interpretación del análisis cualitativo.

Como se explicó en el capítulo III, de este texto solo se consideraron las unidades de análisis correspondientes a la introducción, y los capítulos 1,2,3,4,5, y 9 por se los que concentran el contenido de la propuesta metodológica de la autora, además hubo introducciones con respecto a ediciones anteriores en dichos capítulos. De esta forma se hizo el muestreo intencional de las unidades de análisis del texto, quedando un total de 7 que equivalente a las unidades de análisis de los otros autores estudiados.

A continuación se presenta el análisis general del libro, para luego presentar el análisis descriptivo por unidades de análisis (descripción protocolar), tal como se hizo con los textos anteriores.

Tabla 32. Frecuencia y porcentaje por categorías y subcategorías del texto de Hurtado (2010)

Categoría	Subcategoría	Unidades de Análisis								Porcentaje
		Introducc.	Cap. 1	Cap. 2	Cap. 3	Cap. 4	Cap. 5	Cap. 9	Total	
Argumentación	Justifica	17	48	71	12	12	8	38	206	25,6
	Analiza	0	48	10	9	4	0	0	71	8,8
	Critica	3	23	7	5	7	1	4	50	6,2
	Reflexiona	0	5	5	0	0	0	0	10	1,2
	<b>Subtotal</b>	20	124	93	26	23	9	42	337	<b>41,9</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	1	2	5	7	3	0	3	21	2,6
	Compara	1	2	3	9	4	1	3	23	2,9
	Define	5	31	30	40	66	7	28	207	25,7
	<b>Subtotal</b>	7	35	38	56	73	8	34	251	<b>31,2</b>
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	3	0	0	1	0	0	4	0,5
	Adapta	0	1	5	2	0	0	0	8	1,0
	Meta- teoriza	0	0	1	4	3	0	7	15	1,9
	<b>Subtotal</b>	0	4	6	6	4	0	7	27	<b>3,4</b>
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	0	2	1	0	12	14	2	31	3,9
	Orienta	1	1	3	2	11	12	6	36	4,5
	Recomienda	0	0	0	1	0	1	1	3	0,4
	<b>Subtotal</b>	1	3	4	3	23	27	9	70	<b>8,7</b>
Validación	Aplica	0	0	5	1	4	1	2	13	1,6
	Demuestra	0	5	5	3	22	9	10	54	6,7
	Ejemplifica	0	6	11	1	14	3	12	47	5,8
	Evalúa	0	1	1	0	2	1	1	6	0,7
	<b>Subtotal</b>	0	12	22	5	42	14	25	120	<b>14,9</b>
<b>Total</b>	28	178	163	96	165	58	117	805	<b>100,0</b>	

El 41.9% de las unidades de análisis estudiadas en el texto de Hurtado (2010) fueron argumentaciones sobre el inicio, desarrollo y fortalecimiento de su propuesta comprensión holística de la investigación (CHI), de sus diversos conceptos y categorías propias. La principal defensa que hace la autora en su propuesta es el proceso sintagmático (integración trascendente), también fundamenta su principal modelo explicativo (la espiral holística) de la cual se desprende una taxonomía de tipos de investigación, así como formulación de procedimientos y orientaciones metodológicas.

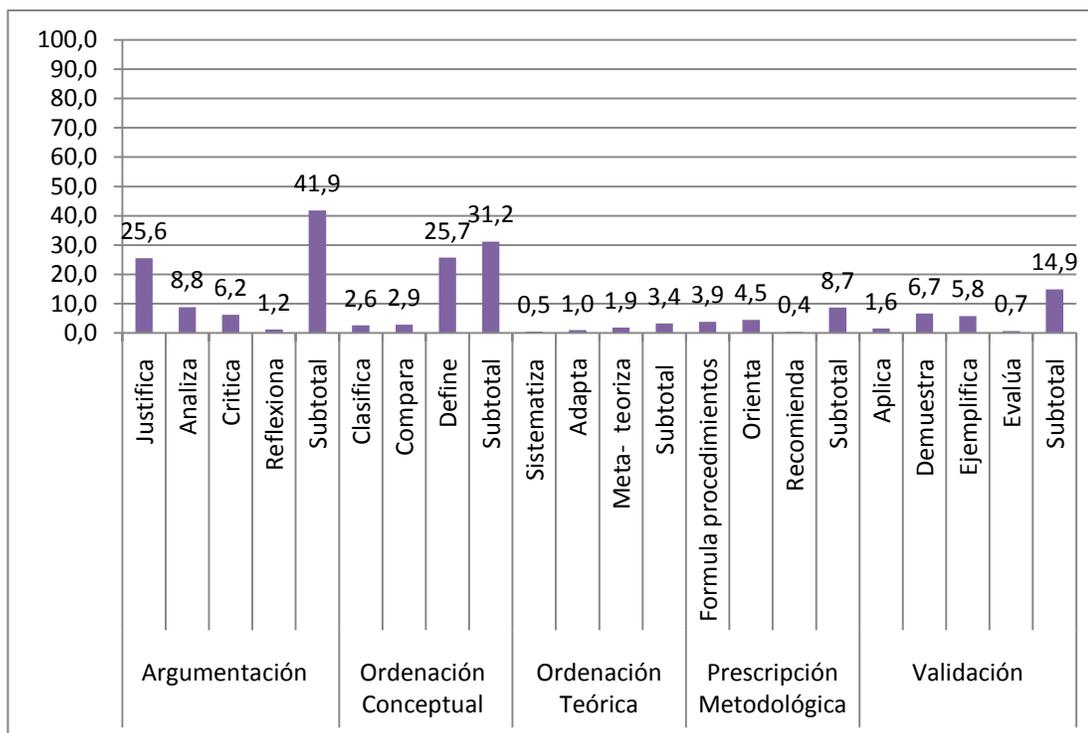


Gráfico 32. Porcentaje de categorías y subcategorías del texto de Hurtado (2010)

Hizo críticas contra el metodologismo y la visión estática de la metodología de la investigación. Critica la propuesta de Kuhn en cuanto a las revoluciones científicas para explicar el avance de la ciencia, en contraste, la autora sostiene que la ciencia avanza por la creación de sintagmas. Se apoya en el principio de incertidumbre de Heisenberg y el de complementariedad de Bohr como fundamento del sintagma. Dice que la holística se basa en la física cuántica, en la Gestalt y la filosofía holística como sustento de la comprensión holística de la investigación (CHI).

Analiza la evolución de pensamiento moderno desde el empirismo hasta el pragmatismo sociológico. Insiste en que el proceso sintagmático y holístico son naturales del pensamiento humano. Presenta y desarrolla principios de la holística basado en la complejidad y la física cuántica. Sostiene que lo cualitativo y lo cuantitativo son técnicas de codificaciones y procesamiento de la información; analiza y critica denominaciones de métodos y técnicas.

El 31.2% fueron ordenaciones conceptuales básicamente consistieron en definiciones desprendidas de la CHI, una clasificación de abordaje de investigación según tres criterios. Define qué es paradigma, sintagma, los modelos epistémicos de la modernidad, la postmodernidad, investigación, holopraxis, investigador holístico y espiral holística, proyecto de investigación, ciclo holístico, dimensiones de la investigación holística comparación y definiciones derivados de la espiral holística, fases del ciclo holístico.

El resto del contenido estudiado fueron prescripciones metodológicas, orientaciones y demostraciones en los procedimientos innovadores desprendidos de la formulación de sus procedimientos basados en la espiral holística, el ciclo holístico, la espiral de doble hélice, los abordajes de la investigación, tipos investigación y objetivos de la investigación en la comprensión holística; todos soportados en demostraciones de cuadros comparativos, cuadros clasificatorios, figuras, mapas y esquemas a los cuales denominó infogramas.

### ***Análisis de contenido de la introducción del texto de Hurtado (2010)***

Tal como lo indican la tabla y el gráfico 33, el 71,4% de las ideas de la Introducción del texto de Hurtado 2010 fueron **argumentaciones**, del cual 60,7% fueron justificaciones innovadoras en torno a:

1. Sobre las condiciones históricas (actuales) de la propuesta de la metodología de una investigación holística, integradora y humanizante; de una ciencia amplia, cuyo soporte y precedente son la física cuántica, la filosofía holística, aportes de diversas corrientes epistemológicas.

2. Denomina su propuesta como Comprensión Holística de la Investigación (CHI), la cual data, según la autora, desde 1996 con la Fundación Sygal, enfatizando que es un proceso que ha avanzado y se fortalecido con aportes de diversos investigadores.

3. Defiende el cambio de terminología y los conceptos explicativos de la CHI.

**Tabla 33. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje de la Introducción del texto de Hurtado (2010)**

Categoría	Subcategoría	Parámetros																		Total	%		
		Innovación						Reproducción						Distorsión								Omisión	
		11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	Subt.	%	Subt.	%	Subt.	1	Subt.			%	
Argumentación	Justifica	17	0	0	17	60,7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	17	60,7	
	Analiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Crítica	3	0	0	3	10,7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	3	10,7	
	Reflexiona	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>71,4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>20</b>	<b>71,4</b>	
Ordenación Conceptual	Clasifica	1	0	0	1	3,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	3,6		
	Compara	1	0	0	1	3,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	3,6		
	Define	4	0	0	4	14,3	1	0	0	1	3,6	0	0	0	0	0	0	0	0,0	5	17,9		
	<b>Subtotal</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>21,4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>7</b>	<b>25,0</b>		
	Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
Adapta		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0		
Meta- teoriza		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0		
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>		
Prescripción Metodológica		Formula procedimientos	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Orienta	1	0	0	1	3,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	3,6		
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0		
	<b>Subtotal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>3,6</b>		
	Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
Demuestra		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0		
Ejemplifica		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0		
Evalúa		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0		
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>		
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>27</b>	<b>96,4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>28</b>	<b>100,0</b>			

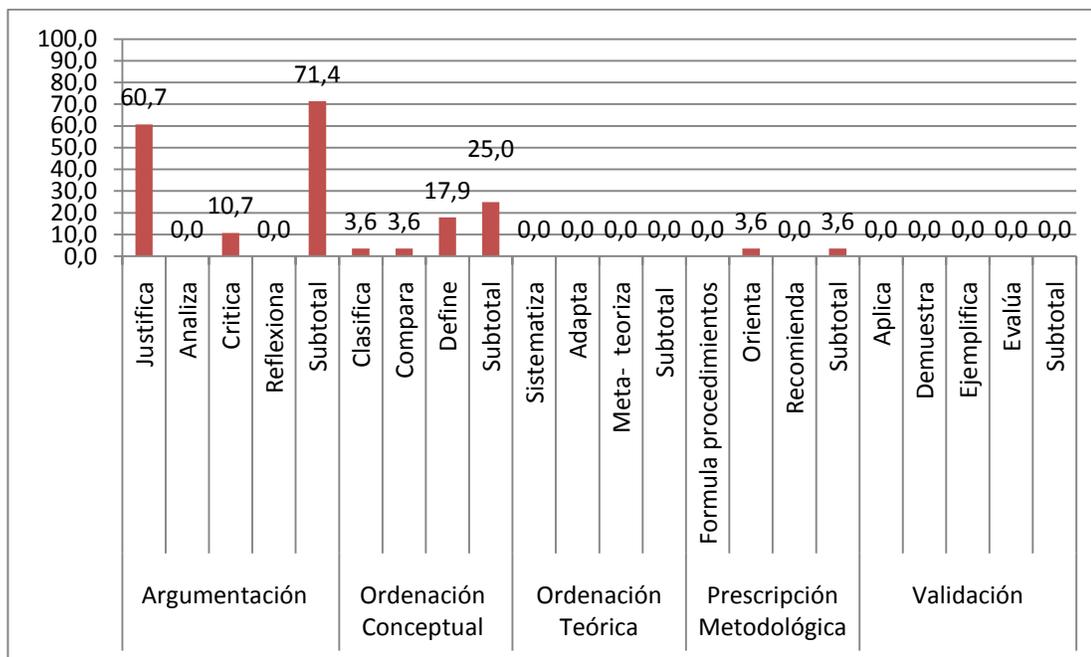


Gráfico 33. Porcentaje de categorías y subcategorías de la Introducción del texto de Hurtado (2010)

4. Señala que la CHI es una actitud de apertura de los diferentes modelos epistémicos.
5. La CHI asume el conocimiento inacabado, abierta, no es un enfoque.
6. Incorporación del pensamiento sintagmático a diversos ámbitos de la vida.
7. La CHI como ciencia investigativa y no una metódica del proceso.
8. Presenta el libro en dos partes, la primera acerca de paradigmas y la segunda al proceso sintagmático del CHI.
9. Establece que su principal metáfora o modelo explicativo es la espiral holística, la cual está en permanente construcción y revisión. Defiende la taxonomía de los tipos de investigación según la CHI.
10. Realiza una aclaratoria de los conceptos paradigma, modelos, método, técnica.
11. Introduce y presenta la metáfora de la doble espiral holística, como una revisión y mejora de la primera.
12. Presenta las nuevas incorporaciones del libro a la edición anterior.

13. Destaca los aportes de la CHI desde 1996.

14. Vuelve a enfatizar que la CHI está en permanente revisión y redimensionamiento.

El 10,7% fueron críticas en contra de: (a) el metodologismo, centrado en la forma y no en la profundidad de la investigación. (b) Asumir la metodología de la investigación como mera recolección de métodos y técnicas y no como una disciplina científica. (c) La producción de libros de metodología de la investigación repetitivos. (d) Visión estática de la metodología de la investigación.

Hizo definiciones de: La metodología de la investigación como ciencia de la investigación. Fundamentación noológica. Investigación Holística. Define y clasifica los abordajes en investigación según los siguientes criterios: (a) estructuración de las técnicas, (b) perspectiva de interpretación, (c) participación de los investigadores.

Realizó comparaciones de la CHI con la investigación holística, estableciendo que la segunda conceptualización podía confundirse con tipo o modelo de investigación. Presentó orientaciones para la lectura del texto.

### ***Análisis de contenido del capítulo 1 del texto de Hurtado (2010)***

Como se evidencia en la tabla y el gráfico 34, el 69,7% del contenido del capítulo I del texto de Hurtado (2010), fueron **argumentaciones**, con una leve proporción de reproducciones sobre las innovaciones. El 27% fueron justificaciones de:

1. Las diversas acepciones de paradigma como perspectiva, como teoría y como discurso.

2. Reproduce las fases de Kuhn para estudiar la historia de la ciencia: etapa preparadigmática, paradigma dominante, ciencia normal.

3. Reseña a Fleck para justificar la relación del paradigma con las relaciones de poder.

4. Refiere a Bohm en lo concerniente a que las teorías son parcialmente falsas (parciales).

**Tabla 34. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 1 del texto de Hurtado (2010)**

Categoría	Subcategoría	Parámetros												Total	%		
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión						
11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	Subt.	%	Subt.	%			
Argumentación	Justifica	14	0	0	14	7,9	2	29	3	34	19,1	0	0	0	0,0	48	27,0
	Analiza	19	0	0	19	10,7	11	17	1	29	16,3	0	0	0	0,0	48	27,0
	Crítica	18	0	0	18	10,1	0	5	0	5	2,8	0	0	0	0,0	23	12,9
	Reflexiona	5	0	0	5	2,8	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	5	2,8
	<b>Subtotal</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>31,5</b>	<b>13</b>	<b>51</b>	<b>4</b>	<b>68</b>	<b>38,2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>124</b>	<b>69,7</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	2	0	0	2	1,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	2	1,1
	Compara	0	0	0	0	0,0	1	1	0	2	1,1	0	0	0	0,0	2	1,1
	Define	6	0	0	6	3,4	1	19	5	25	14,0	0	0	0	0,0	31	17,4
	<b>Subtotal</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>4,5</b>	<b>2</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>27</b>	<b>15,2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>35</b>	<b>19,7</b>
	Ordenación Teórica	Sistematiza	3	0	0	3	1,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	3
Adapta		1	0	0	1	0,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	0,6
Meta- teoriza		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>2,2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>4</b>	<b>2,2</b>
Prescripción Metodológica		Formula procedimientos	2	0	0	2	1,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	2
	Orienta	1	0	0	1	0,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	0,6
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>1,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>3</b>	<b>1,7</b>
	Validación	Aplica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0
Demuestra		5	0	0	5	2,8	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	5	2,8
Ejemplifica		5	0	0	5	2,8	0	1	0	1	0,6	0	0	0	0,0	6	3,4
Evalúa		1	0	0	1	0,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	0,6
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>6,2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>12</b>	<b>6,7</b>
<b>Total</b>	<b>82</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>82</b>	<b>46,1</b>	<b>15</b>	<b>72</b>	<b>9</b>	<b>96</b>	<b>53,9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>178</b>	<b>100,0</b>	

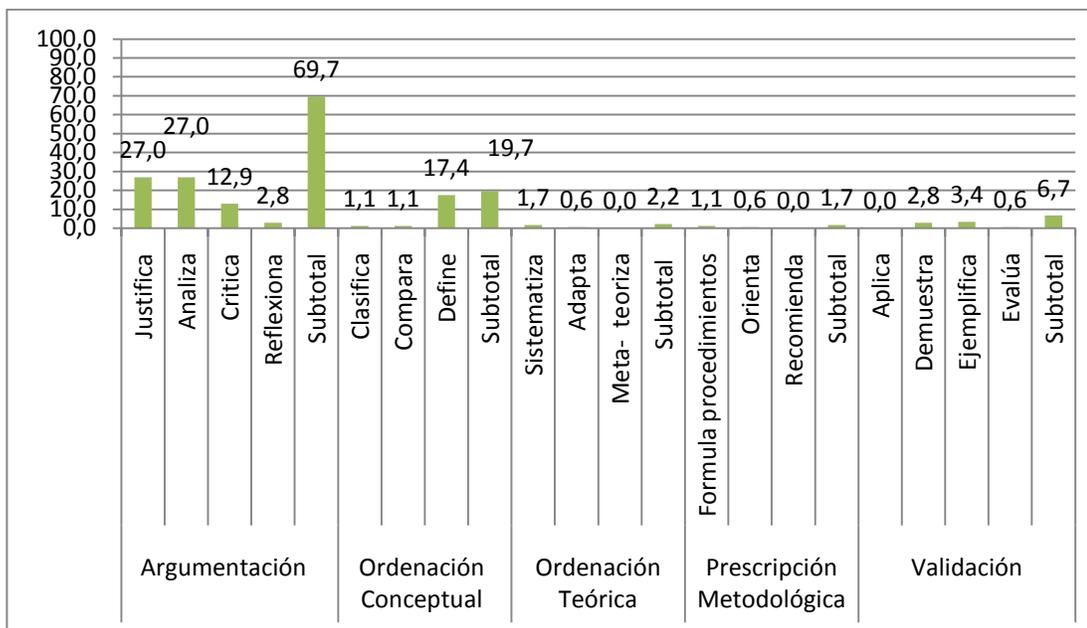


Gráfico 34. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo 1 del texto de Hurtado (2010)

5. Cita a Kuhn para señalar el cambio de paradigma, así como la afirmación de Capra y Steindl – Rast de que las limitaciones de los paradigmas se ven cuando cambian, pero cambian por sus limitaciones.

6. Explica la teoría de Kuhn sobre el cambio de paradigma (revoluciones científicas).

7. Sostiene que el sintagma dentro del CHI, se da por la integración de paradigmas.

8. Argumenta que hay una tendencia de lograr una comprensión integradora de los fenómenos.

9. Enfatiza que la comprensión sintagmática explican lo que los paradigmas no eran capaces de explicar.

10. Reproduce el conocimiento socialmente aceptado que cada etapa histórica tiene una forma diferente de hacer ciencia., se apoya en Barrera.

11. Replica a Barrera para reseñar el principio binario (dicotomía, dualismo, dialéctica).

12. Sustenta su análisis y clasificación del “pragmatismo sociológico” con citas de Mao Tse Tung.

13. Señala el paso de una visión mecánica a una sistémica (pos relativismo) citando a Stapp, y Balenson en Capra.

14. Se apoya en Capra para describir la Teoría Cuántica.

15. Defiende el principio de incertidumbre de Heisenberg, el principio de complementariedad de Bohr como sustento de su argumento del sintagma.

16. Dice que la materia es dinámica, fundamentándose en Capra, que el universo se contrae y se expande asiéndose de Hawking, el observador determina lo observado apoyándose en Capra y la Figura – Fondo de la Gestalt.

17. Asegura que el cambio es una continuidad.

18. Indica lo aceptado por la ciencia actual que los paradigmas contienen y expresan valores.

19. Ciencia expresa la integralidad del ser humano.

20. Reproduce la visión integradora del universo según Capra.

21. Refiere el concepto de posposmodernidad de Barrera.

22. Indica según Cook y Reichardt que lo cualitativo y lo cuantitativo no son de ninguna manera modelos epistémicos.

23. Sostiene su idea del sintagma, para lo cual se apoya en Weil y una definición de la Unesco, la Declaración de Venecia, el VIII Congreso Mundial de Convergencia Participativa.

24. Explica cómo se integra los métodos de investigación sin contradecirse bajo la CHI.

Otro 27% de las ideas del capítulo I de Hurtado fueron análisis consistentes en:

1. Paradigma como visión parcial que deja aspectos de la realidad por fuera.

2. Establece las dimensiones de un paradigma: epistémica, ética, disciplinar, metodológica, teórica.

3. Los paradigmas no son falsos ni verdaderos, son percepciones parciales, son una postura o una perspectiva epistémica.

4. La ciencia normal está dirigida a verificar y no a descubrir.

5. Reproduce el análisis de Capra acerca de que en la edad media el conocimiento estaba determinado por la Biblia y la filosofía aristotélica y que en la edad moderna estaba dirigido a predecir y controlar, también se apoyó en el análisis de Ramsperger.

6. Destaca la relación entre los aportes de Kepler – Galileo Galilei – la experimentación de Bacón que dieron cabida a un conocimiento predictivo y controlador.

7. Analiza el origen del conocimiento seguro o certero iniciado por Bacón y coronado por Descartes, citando a Capra; indicando que la concepción del conocimiento en este caso es punto de llegada.

8. Inicio del conocimiento racional que divide la mente y el cuerpo y defiende la superioridad de la primera, expuesto por Descartes, se apoya en Capra.

9. Indica que el pensamiento cartesiano es binario.

10. Analiza la visión del conocimiento inaugurado por Descartes (moderno) cuya finalidad es la comprensión total del universo y su visión mecanicista del mismo; esto lo reproduce del conocimiento científico y socialmente aceptado.

11. Lo anterior llevó a la explotación desmedida de la naturaleza, se apoya en Capra.

12. Dice que de los aportes de Galileo, Descartes y Bacón, Newton hizo un sintagma y propuso su teoría, es decir, integró el racionalismo y el empirismo en ella.

13. Reproduce a Capra para señalar que Locke volvió al empirismo y tuvo una visión atomista de la sociedad. De este autor también reproduce la idea de Lamarck que tuvo una evolución distinta a Descartes.

14. Analiza el Círculo de Viena como basado en el empirismo y la lógica simbólica.

15. Reproduce a varios autores y llega a la conclusión que el pragmatismo sociológico se deriva del marxismo de Mao Tse Tung.

16. Analiza el pragmatismo de Peirce y James, el estructuralismo y el posmodernismo que tiende hacia el escepticismo, paso de una visión mecánica a una sistémica.

17. Reproduce el análisis que Capra hace de Einstein quien superó a Newton pero no a Descartes, según el autor reseñado.

18. De Capra refiere la incertidumbre y la probabilidad como características del posmodernismo.

19. La posmodernidad surge como contrapartida a la destrucción del progreso.

20. Explica la sociedad del siglo XXI según Sakaya.

21. Dice que la clasificación en cuantitativo y cualitativo de la realidad es binaria y denota una concepción ingenua de la realidad.

22. Establece que los modelos epistémicos tienen puntos coincidentes en torno a sus postulados y de su visión de la realidad.

El 12,9% del contenido total fueron críticas, la mayoría innovadoras para refutar las siguientes ideas:

Las definiciones diversas y ambiguas de paradigma en la obra de Kuhn, así como su teoría de la ciencia normal que es excluyente y dogmática según la autora. De Kuhn cuestiona la tesis de la evolución de ciencia como sustitución de paradigmas, ya que éstos cambian antes de que caigan pero en realidad la ciencia normal no lo permite. La autora increpa a Kuhn preguntándose si los paradigmas son limitantes y excluyentes: ¿Cómo se pueden generar los cambios de los mismos y el avance de la ciencia? Para esta última idea se apoya en Walsh y Vaughan quienes se preguntan algo parecido con respecto a la validación. Para sustentar las ideas anteriores cita a Bohm y a Peat que demuestran que hay cambios durante la etapa de ciencia normal. Increpa la actitud de algunos científicos de indiferencia ante el cambio. Critica la sustitución de paradigmas como explicación y solución de los cambios y avances de la ciencia. Se apoya en Cerda.

Cuestiona el eclecticismo metodológico que no enfrenta y evade el debate metodológico y epistemológico que lo considera necesario. Dice que no es apropiado hablar de paradigma cuantitativo ni cualitativo. Se apoya en Guba quien afirma que el paradigma cualitativo es un gran paraguas; de acuerdo a esta idea cita Hernández Sampieri y otros; y Rodríguez Gómez y otros.

Afirma que los aspectos parciales que los paradigmas no ha permitido discusión epistemológica ni metodológica. Increpa en este sentido a Delgado, para luego sostener que el eclecticismo no resuelve la contradicción de paradigmas. Crítica la propuesta de Cerda y Cook y Reichardt (cualitativo – cuantitativo), la que cataloga como integración de técnicas, afirmando que esa discusión es secundaria y no epistemológica sino más bien metodológica.

Escatima que el análisis de Cerda sobre triangulación de teorías no es un sintagma (propuesta de la autora), ya que en ella prevalece una teoría y no hay una integración.

No está de acuerdo con la denominación método o paradigma etnográfico por aludir a una teoría y una disciplina en específico.

El 2,8% del mensaje ubicado en este segmento fueron reflexiones innovadoras consistentes en: No es suficiente un cambio de paradigma para lograr el avance de la ciencia. En las ciencias sociales siempre han coexistido varios paradigmas sin que exista uno dominante. La manera integradora de concebir la investigación abre el camino hacia la complementariedad y de la necesidad de que la metodología vaya más allá de la presentación de diversos métodos y técnicas, que tenga un sustento epistemológico.

Por otra parte, la categoría **ordenación conceptual** cubrió el 19,7% del discurso del capítulo I de Hurtado (2010). De esta categoría, el 17,4% del contenido total fueron definiciones, en su mayoría reproducciones de otros autores referidos:

Etimología de la palabra paradigma. Paradigma según Kuhn. Conceptuación propia de paradigma, y otras según Patton citado por Cook y según Mires. Sintagma (sentido lingüístico) según Sancho Rodríguez. Empirismo según Martínez Echeverri, O'Quist.

Conocimiento precisado por Descartes citado en Capra; del mismo filósofo reproduce la duda metódica. Racionalismo. Positivismo reseñando a Martínez Echeverri y Martínez Echeverri, De la Vega. Observación y teoría de acuerdo con Delgado. Características del Positivismo según Ramírez. Pragmatismo reproduciendo

a Martínez Echeverri y Martínez Echeverri y según James. Estructura Social de acuerdo con Lévi – Strauss y etnografía según el mismo autor.

Posmodernidad Habermas, Lyotard y López citados todos en García. Física Cuántica de acuerdo con Capra. Características de la posmodernidad. Cultura y la investigación del Tercer Milenio. Establece que lo cualitativo y cuantitativo alude a técnicas de codificación y análisis de la información.

Adicionalmente hubo clasificaciones de los paradigmas de la modernidad, lo cualitativo y cuantitativo como técnicas de análisis de la información y codificación. Presentó comparaciones de: el pensamiento de Descartes y Bacon como precedente a su análisis para justificar que Newton hizo un sintagma partiendo de los primeros, también comparó la probabilidad para la física clásica y para la física cuántica.

Otras subcategorías fueron:

- Sistematizaciones: sentido griego clásico y posterior de paradigma, características del conocimiento en la edad media, edad moderna, posmodernismo y tercer milenio (subcategoría contada también como comparación y demostración).

- Adaptaciones de: Paradigma como perspectivismo.

- Formulación de procedimientos: creación de sintagma, núcleo sintagmático a partir de diversos paradigmas por medio de sus coincidencias, diferencias, complementariedades.

- Orientaciones en torno al contenido del primer capítulo. Demostraciones de: esquema del contenido del capítulo I, de su postulado central de la visión sintagmática del cambio de la ciencia, característica de los modelos epistémicos, visión paradigmática del cambio.

Ejemplos referidos a: paradigma como perspectiva para lo cual reproduce a Mires, de sintagmas en la historia de la ciencia.

### ***Análisis de contenido del capítulo 2 del texto de Hurtado (2010)***

Seguidamente se presenta los hallazgos de esta unidad de análisis

Tabla 35. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 2 del texto de Hurtado (2010)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																Total	%				
		Innovación				Reproducción				Distorsión				Omisión									
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	Subt.	%	3	2			1	Subt.	%	
Argumentación	Justifica	34	0	0	34	20,9	4	30	3	37	22,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	71	43,6
	Analiza	9	0	0	9	5,5	1	0	0	1	0,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	10	6,1
	Crítica	5	0	0	5	3,1	1	1	0	2	1,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	7	4,3
	Reflexiona	5	0	0	5	3,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	5	3,1
	<b>Subtotal</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>53</b>	<b>32,5</b>	<b>6</b>	<b>31</b>	<b>3</b>	<b>40</b>	<b>24,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>93</b>	<b>57,1</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	5	0	0	5	3,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	5	3,1
	Compara	2	0	0	2	1,2	0	1	0	1	0,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	3	1,8
	Define	21	0	0	21	12,9	0	9	0	9	5,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	30	18,4
	<b>Subtotal</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>28</b>	<b>17,2</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>6,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>38</b>	<b>23,3</b>
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Adapta	4	0	0	4	2,5	0	1	0	1	0,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	5	3,1
	Meta- teoriza	1	0	0	1	0,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	0,6
	<b>Subtotal</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>3,1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>6</b>	<b>3,7</b>
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	1	0	0	1	0,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	0,6
	Orienta	3	0	0	3	1,8	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	3	1,8
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>2,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>4</b>	<b>2,5</b>
Validación	Aplica	5	0	0	5	3,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	5	3,1
	Demuestra	5	0	0	5	3,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	5	3,1
	Ejemplifica	11	0	0	11	6,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	11	6,7
	Evalúa	1	0	0	1	0,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	1	0,6
<b>Subtotal</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>10,4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>22</b>	<b>13,5</b>	
<b>Total</b>	<b>112</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>107</b>	<b>65,6</b>	<b>6</b>	<b>42</b>	<b>3</b>	<b>51</b>	<b>31,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>163</b>	<b>100,0</b>	

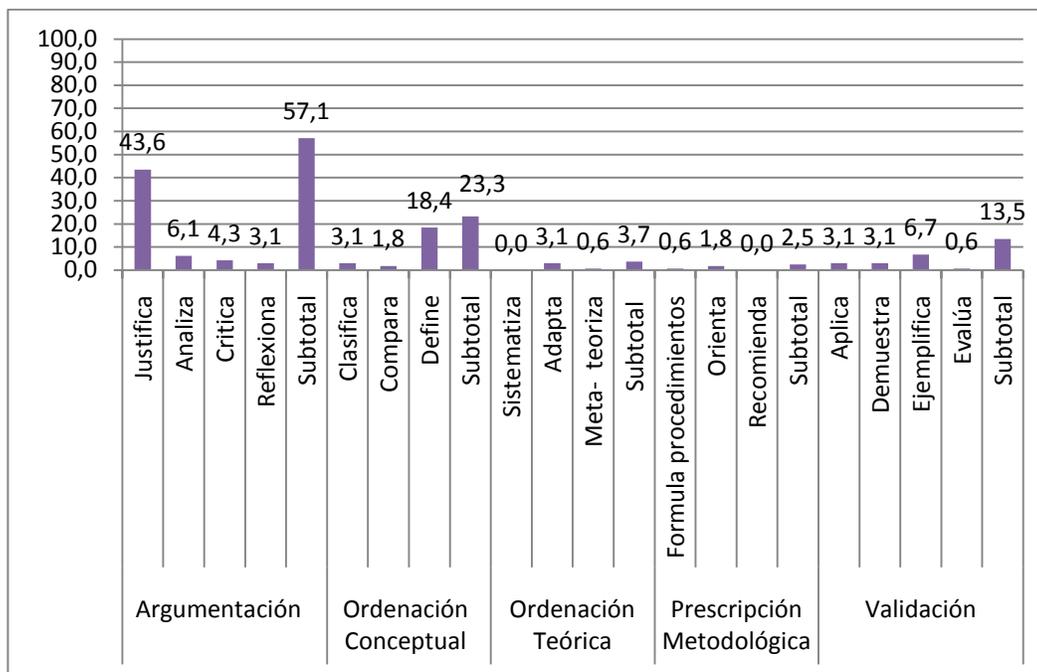


Gráfico 35. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo 2 del texto de Hurtado (2010)

Según se refleja en la tabla y gráfico 31, el 57,1% del contenido total de la unidad de análisis fue **argumentación**, de la cual 43,6% se ubicó en la subcategoría justificación, segmento repartido equitativamente en innovaciones y reproducciones, con una leve mayoría en esta última. Estas ideas consistieron en:

1. La CHI tuvo sus antecedentes en 1996 por medio de la Fundación Sypal.
2. El desarrollo del libro a partir de investigaciones y reflexiones por parte del CIEA –Sypal.
3. Presencia de la holística en la historia del pensamiento, cuyos precedentes más recientes están en las obras de Capra, Weil, Bohm, Wilber y Pribram.
4. La pertinencia de la CHI en el ámbito personal e institucional.
5. Principio de la unidad del todo, para lo cual se apoya en James, la premisa del universo como totalidad, la física cuántica, Bohm, Capra.
6. Principio de la simultaneidad para lo cual se apoyó en Jung en diversas obras de ese autor.
7. Formula un principio de unidad entre el investigador y lo investigado.
8. Principio de indeterminación, se basa en Heisenberg, Briggs y Peat.

9. La realidad está relacionada como es percibida.
10. Refiere la concepción del conocimiento de Bohm como expresión y proceso.
11. De Bohm reproduce el argumento de que la naturaleza responde de acuerdo a la teoría con la que se acerque.
12. La investigación está determinada por la integralidad del ser humano: contexto social, carácter histórico, sistema de valores.
13. De lo anterior fundamenta su propuesta de la holopraxis de la investigación.
14. La búsqueda de la verdad es la búsqueda del bien, en lo que convergen la ciencia, el arte, filosofía, espiritualidad.
15. La ciencia como proceso integrador.
16. Necesidad de la integración de los procesos análisis/síntesis, pensamiento lineal/simultáneo.
17. La investigación trasciende lo cognitivo, ya que contiene también lo volitivo y la emotividad.
18. Los valores están presentes en toda investigación se sustenta en Capra y Steindt – Rast, no está exenta de ellos, más bien la orientan.
19. La integralidad como fuente de conocimiento, validación y criterios de verdad.
20. Principio de posibilidades abiertas caología y cosmología. Se apoya en Prigogine y Barrera.
21. Fundamenta el principio holográfico en Dennis Gator, Emmeth Keith, Juris Upatnicks, Dyehtwald, Briggs y Peat, Morín. De éste último reproduce el argumento que cada persona expresa su cultura.
22. Propone el principio sintagmático a partir del principio de la interpretación que hizo Bohr del principio de incertidumbre de Heisenberg. También se apoya en la captación implícita de Bohm y se sostiene también en Mires.
23. Defiende la idea de que se pueda hacer sintagmas a partir de los paradigmas.
24. Presenta el principio holosintético.

25. Relaciona el principio del devenir con la espiral holística, se apoya en Heráclito y Hawking, el conocimiento es un proceso un devenir, tanto histórico como personal. 26. La verdad tiene una concepción distinta de acuerdo a la época.

27. El proceso de investigación permite la evolución humana.

28. El conocimiento se trasciende al conocimiento anterior, por eso su avance: se retoman conceptos y se revalúan. Para esta idea se apoya en Bohm y Peat, García y García.

29. El avance del conocimiento se logra desde lo relativo, la búsqueda de complementariedades y la integración de contradicciones (sintagma).

30. Se apoya en Weil para defender la idea de que la holística permite la evolución y la calidad de la investigación.

31. Presenta la espiral holística como propuesta y argumenta con sus aportes: organiza, sistematiza e integra métodos, permite trabajar en cualquier paradigma, objeto de estudio, disciplina, tipo de investigación, disciplina. Permite hacer nuevas clasificaciones de tipos y diseños de investigación, habilita investigar en disciplinas como el arte, la filosofía y la literatura. Ayuda a precisar la investigación (dimensión histórica), favoreció una nueva propuesta de acepción de líneas de investigación, aportes para el enunciado holopráxico y la holografía permite realizar una buena asesoría. Otras propuestas: sintagma gnoseológico, tabla holopráxica, entre otros propios de la CHI.

El 6,1% fueron análisis en torno a: la holística como pensamiento que ha permitido dar saltos significativos en la historia de la humanidad. Pensamiento humano como pensamiento holístico que ha buscado una visión integradora en diversas épocas. Análisis y principios del pensamiento holístico, la realidad se mediatiza dependiendo del patrón de investigador. La ciencia depende de la cosmovisión. La investigación como proceso que integra lo lógico racional más lo intuitivo, ésta última dimensión permite percibir las relaciones relevantes antes de iniciar el estudio, inferencias, teorías, encontrar pautas de relación y sentido de conjunto. Los conceptos, teorías y descripciones como procesos limitados, aproximados y flexibles.

Adicionalmente, el 23,3% del contenido total de la unidad de análisis fue **ordenación conceptual**, de éste segmento 18,4% fueron definiciones referidas a:

1. Etimología de la palabra holística, su conceptualización según Barrera, así como holismo según Weil y Smuts. Señala que la holística es más una actitud del ser humano, integradora, relacionada con la Gestalt. Define la CHI, la cataloga como proceso, dice que es realidad según la holística apoyándose en Weil, sinergia según ese mismo filósofo, y holística como conocimiento según Morín. Define investigación, conocimiento y ciencia. Habla de la integralidad del universo y del ser humano. Define holopraxis según Weil y hace una definición propia de holopraxis de la investigación. Relaciona lo intuitivo con la gestalt.

Expone la generación de conocimiento según su autoría y afirma que en la actualidad se asume el conocimiento como metáfora. Define los objetivos de investigación, el perfil del investigador holístico, la espiral holística, el enunciado holopráxico, nivel de formulación de objetivos, tipo de investigación, método, técnica, estrategia. Todos estos conceptos de su autoría.

La CHI como proceso preciso, sistemático y organizado con conceptos propios, por ende, según la autora, no puede ser catalogada como ecléctica. Define la integración de paradigmas como proceso sintagmático, distinto al pensamiento dialéctico, dicotómico, y dogmático – reduccionista. Expone a la CHI como un proceso abierto y flexible.

Por otra parte hizo clasificaciones de: objetivos de investigación según niveles de investigación, lo que a su vez sirve para la clasificación de tipos de investigación. En cuanto a las comparaciones están consistieron en: reproducir la diferenciación que hace Barrera del holismo y el superholismo, en esa misma tónica hace una distinción propia de la CHI y el superholismo, así como del abordaje caológico versus el cosmológico.

Metateoriza los procesos de pensamiento con los objetivos (nivel de investigación), los principios de la complejidad (holística, física cuántica) para integrarlos a su CHI. Aplica el principio de la unidad del todo al proceso metodológico de la investigación, el de las posibilidades abiertas a la potencialidad

creativa del investigador, a los abordajes del proceso investigativo, así como a la diversidad metodológica del mismo.

Orienta sobre las inconveniencias de hacer una inadecuada delimitación del tema, sobre la necesidad que el asesor vuelque su mirada sobre sí mismo. La espiral holística se convierte en la formulación de procedimiento metodológico y al tiempo en una taxonomía de tipologías de investigación.

Ejemplifica con una lectura lo que es una fundamentación noológica, coloca el ejemplo del pintor comparado a la investigación como proceso, ilustra el principio de simultaneidad y sincronidad con la paradoja EPR y la concepción de átomo según Talbot. Pone como ejemplos a la mecánica de Newton, Freud (ethos – thanatos) para ilustrar el principio del devenir y la espiral holística. Demuestra mediante infogramas su propuesta metodológica de los sintagmas y de la espiral holística. Evalúa con preguntas que responde al capítulo al inicio del mismo y hace una demostración del contenido con un esquema.

### ***Análisis de contenido del capítulo 3 de Hurtado (2010)***

Siguiendo a la tabla y al gráfico 36 el 58,3% del mensaje del capítulo III de Hurtado (2010), fue **ordenación conceptual**, de este bloque 41,7% fueron definiciones en su mayoría innovadoras, orientadas a:

Investigación. Investigación según: el empirismo reproduciendo a varios autores, según el positivismo reseñando los más representativos como Bunge y Kerlinger, según Marx, apoyándose en Nuñez Tenorio; según Mao Tse Tung para introducir una definición propia de “pragmatismo sociológico”. Aparte define investigación acción participativa de acuerdo con Fals Borda, Park, Lanz Rodríguez. Diferencia el Pragmatismo sociológico del pragmatismo de Peirce, así como la IA de Lewin y Elliott de la IAP de Fals Borda.

Siguiendo en el tenor anterior, define estructuralismo, así como investigación estructural según Lévi Strauss en Calello y Neuhaus. Hace una definición propia de investigación estructural.

Tabla 36. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 3 del texto de Hurtado (2010)

Categoría	Subcategoría	Parámetros																		Total	%		
		Innovación						Reproducción						Distorsión								Omisión	
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5	4	Subt.	%	3	2	1	Subt.			%	
Argumentación	Justifica	10	0	0	10	10,4	1	1	0	2	2,1	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	12	12,5		
	Analiza	6	0	0	6	6,3	3	0	0	3	3,1	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	9	9,4		
	Critica	5	0	0	5	5,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	5	5,2		
	Reflexiona	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0		
	<b>Subtotal</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>21,9</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>5,2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>26</b>	<b>27,1</b>		
Ordenación Conceptual	Clasifica	7	0	0	7	7,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	7	7,3		
	Compara	8	0	0	8	8,3	0	1	0	1	1,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	9	9,4		
	Define	13	3	0	16	16,7	2	17	5	24	25,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	40	41,7		
	<b>Subtotal</b>	<b>28</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>31</b>	<b>32,3</b>	<b>2</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>25</b>	<b>26,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>56</b>	<b>58,3</b>		
Ordenación Teórica	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0		
	Adapta	2	0	0	2	2,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	2	2,1		
	Meta- teoriza	4	0	0	4	4,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	4	4,2		
	<b>Subtotal</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>6,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>6</b>	<b>6,3</b>		
Prescripción Metodológica	Formula procedimientos	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0		
	Orienta	1	0	0	1	1,0	0	1	0	1	1,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	2	2,1		
	Recomienda	1	0	0	1	1,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	1,0		
	<b>Subtotal</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2,1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>3</b>	<b>3,1</b>		
Validación	Aplica	1	0	0	1	1,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	1,0		
	Demuestra	3	0	0	3	3,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	3	3,1		
	Ejemplifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0		
	Evalúa	1	0	0	1	1,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1	1,0		
	<b>Subtotal</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>5,2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>5</b>	<b>5,2</b>		
<b>Total</b>	<b>62</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>65</b>	<b>67,7</b>	<b>6</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>31</b>	<b>32,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>96</b>	<b>100,0</b>			

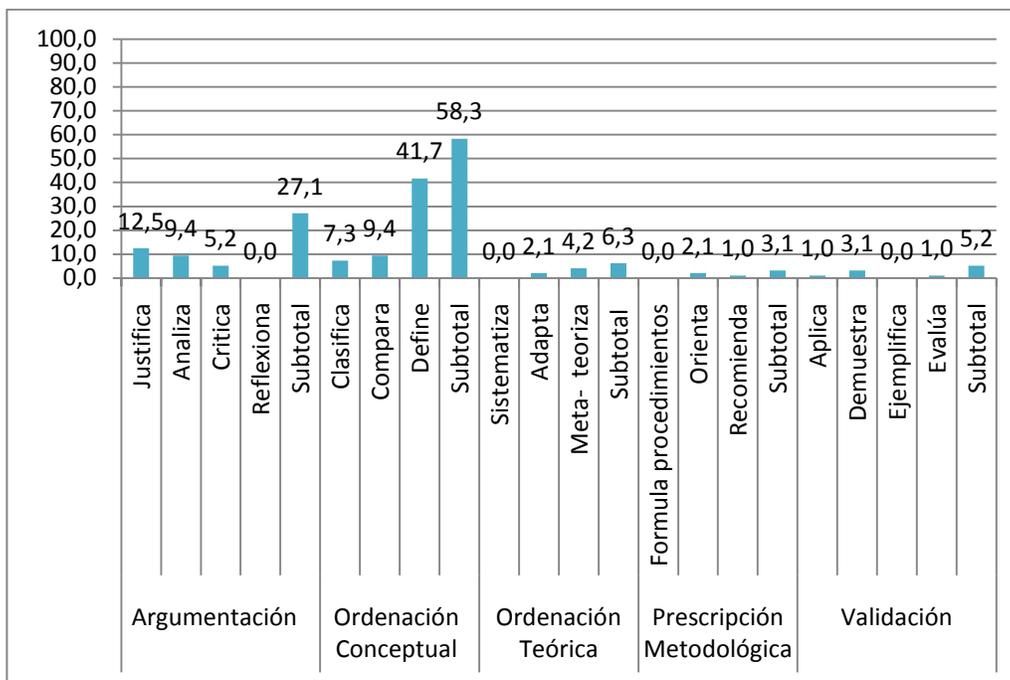


Gráfico 36. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo 3 del texto de Hurtado (2010)

Hace lo propio con fenomenología según Husserl y otros autores más recientes. Adicionalmente define qué es investigación para el racionalismo citando a Padrón y luego al mismo Descartes. Hace una definición propia de investigación a partir de una metateorización bajo la figura de un acróstico de “musicca”. Delimita y diferencia proyecto de investigación, consideraciones generales, anteproyecto, así como los aspectos de un proyecto.

Dentro de esta categoría hubo comparaciones referidas a: investigación – Acción y la Investigación Acción Participativa, investigación según diversos paradigmas, diferencia la investigación de otras fuentes de conocimiento como la documentación, la teorización, la especulación y la opinión, usando un cuadro comparativo para ello. Las clasificaciones estuvieron en orden a: el proceso investigativo según el punto de referencia del investigador (externo – interno), grado de estructuración (abordaje caológico – cosmológico), nivel de participación de los investigados (participativo – no participativo), criterio de interpretación (dialéctico –

estructural), vías de obtención del conocimiento según objetivos. Estas clasificaciones fueron contadas también como metateorizaciones.

Por otra parte, el 27,1% de las ideas se clasificaron en la categoría de **argumentación**, representadas el 12,5% por justificaciones, en su mayoría innovadoras, las cuales consistieron en: Generalizaciones y aspectos particulares de la CHI, el pragmatismo según Peirce (para diferenciarlo del de Mao Tse Tung). El sintagma como la integración de diversos paradigmas, la investigación como generación de conocimientos novedosos y como búsqueda según diversos paradigmas (lo que junto a las comparaciones con otras formas de conocimiento se contabilizó como metateorización). Vuelve a justificar las relaciones paradigmáticas, y la complementariedad entre lo cualitativo y lo cuantitativo (como técnicas de codificación y procesamiento de la información).

Por su parte, los análisis estuvieron referidos a: La concepción de investigación y de conocimiento depende del modelo epistémico. La concepción de investigación según el marxismo ya que éste no aparece explícita en las obras originales. Vincula la IAP al pragmatismo sociológico, hace un análisis del origen y evolución del estructuralismo. Analiza a la vez que demuestra las relaciones paradigmáticas, la investigación del positivismo como dirigida a verificar, lo cualitativo y cuantitativo como forma de codificar la realidad que captan ciertos aspectos pero no la totalidad.

Demuestra mediante un esquema el contenido del capítulo, así como la complementariedad de los paradigmas según un infograma. Adapta, demuestra y aplica las diez preguntas de la planificación al proyecto de investigación, aclara, orienta y recomienda no confundir la secuencialidad del informe con las fases de la investigación. Evalúa al dar preguntas iniciales a las que responde el capítulo.

#### ***Análisis de contenido del capítulo 4 de texto de Hurtado (2010)***

Tal como lo reflejan la tabla y gráfico 37, el 44,2% de del contenido del capítulo 4 de Hurtado (2010) del cual 40% de la totalidad de la unidad de análisis fueron justificaciones, mayoritariamente innovadoras referidas a:

Tabla 37. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 4 del texto de Hurtado (2010)

Categoría	Subcategoría	Parámetros												Total	%		
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión						
		11	10	9	%	8	7	6	5	4	3	2	1	Subt.	%		
Argumentación	Justifica	9	0	0	9	5,5	0	2	1	3	1,8	0	0	0	0,0	12	7,3
	Analiza	4	0	0	4	2,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	4	2,4
	Critica	7	0	0	7	4,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	7	4,2
	Reflexiona	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>		<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>12,1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1,8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>23</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	2	0	0	2	1,2	1	0	0	1	0,6	0	0	0	0,0	3	1,8
	Compara	4	0	0	4	2,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	4	2,4
	Define	44	4	0	48	29,1	2	13	2	17	10,3	1	0	1	0,6	66	40,0
	<b>Subtotal</b>	<b>50</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>54</b>	<b>32,7</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>18</b>	<b>10,9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>	<b>73</b>	<b>44,2</b>
	Ordenación Teórica	Sistematiza	1	0	0	1	0,6	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	1
Adapta		0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
Meta- teoriza		3	0	0	3	1,8	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	3	1,8
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>2,4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>4</b>	<b>2,4</b>
Prescripción Metodológica		Formula procedimientos	12	0	0	12	7,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	12
	Orienta	11	0	0	11	6,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	11	6,7
	Recomienda	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>23</b>	<b>13,9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>23</b>	<b>13,9</b>
	Validación	Aplica	4	0	0	4	2,4	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	4
Demuestra		22	0	0	22	13,3	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	22	13,3
Ejemplifica		14	0	0	14	8,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	14	8,5
Evalúa		2	0	0	2	1,2	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	2	1,2
<b>Subtotal</b>		<b>42</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>	<b>23,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>42</b>	<b>25,5</b>
<b>Total</b>	<b>139</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>143</b>	<b>86,7</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	<b>3</b>	<b>21</b>	<b>12,7</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,6</b>	<b>165</b>	<b>100,0</b>	

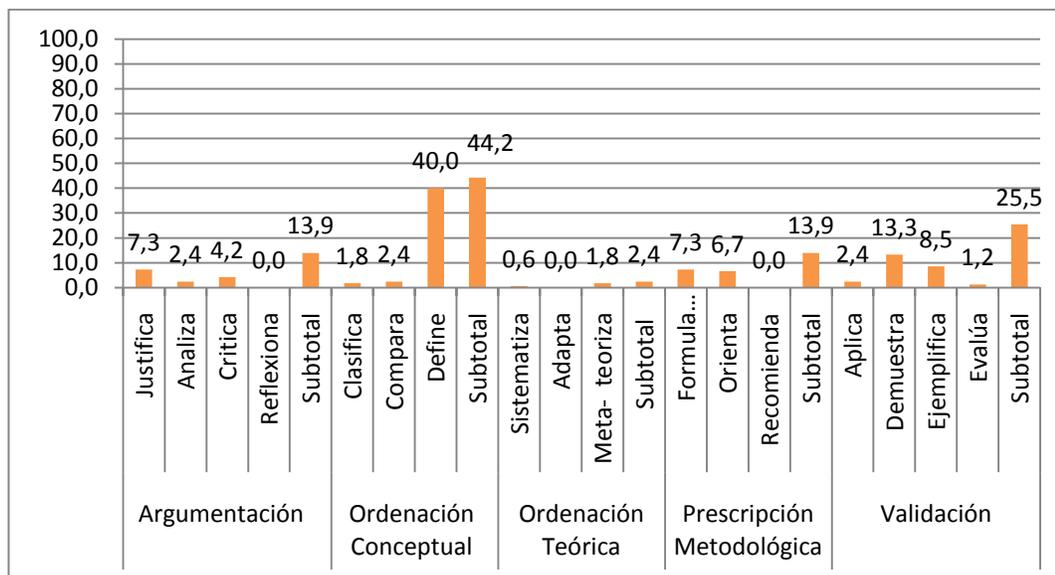


Gráfico 37. Porcentaje de categorías y subcategorías del capítulo IV de Hurtado (2010)

Modelo epistémico, metodología reproduciendo a Asti Vera, metodología con una construcción propia, método etnográfico según Asti Vera, método con una definición propia, técnica, técnica cualitativa y cuantitativa, diseño de investigación, método de generalización inductiva, reproduciendo a Bacón citado en Capra y reseñando la obra original de Hume. Etapas del método de generalización inductiva. Método hipotético – deductivo apoyándose en Kerlinger. Hipótesis según O`Quist. Comprobación. Método analítico – estructural, se apoya en Lévi – Strauss, Mujica Sastoque.

Método crítico dialéctico según O`Quist. Investigación – Acción (IA) según Elliott y sus etapas. Etapas de la investigación – acción – participativa (IAP) de acuerdo a Mao Tse Tung, Murcia, Park, Fals Borda, fases del IAP y sus características. Método fenomenológico, la epojé según Kogan en Hernández, también se apoya en Asti Vera, pasos del método fenomenológico.

Holopraxis reproduciendo a Weil. Holopraxis en la investigación, sus dimensiones. La holopraxis como sintagma de los métodos. El núcleo sintagmático de los métodos en la holopraxis se expresa en fases, etapas, resultados, nivel de complejidad y punto de partida de la investigación. Define ciclo holístico y todas sus

fases (dimensión del proceso de investigación): hecho de vida, exploratoria, descriptiva, analítica, comparativa, explicativa, predictiva, proyectiva, interactiva, confirmatoria y evaluativa.

Pasa a definir la dimensión histórica del proceso de investigación. Pasa a explicar los tipos de investigación según la espiral holística (también equivalen a estadios) que se denominan igual como las fases, pero tienen que ver con el nivel de conocimiento alcanzado o alcanzar. Define por último la dimensión trascendente relacionada con los aspectos secuenciales y simultáneos de los principios. y dimensión caológica - cuántica de posibilidades abiertas, saltos y caminos particulares de toda investigación.

Dentro de esta categoría también hubo: Clasificación de métodos en investigación en el modernismo y hace una taxonomía de los tipos de investigación que son diez: exploratoria, descriptiva, analítica, comparativa, explicativa, predictiva, proyectiva, interactiva, confirmatoria y evaluativa. Comparación y diferenciación de los estadios de la espiral holística y las fases del ciclo holístico.

El 13,9% del contenido fue **argumentación** de: Justificación de la espiral holística como modelo explicativo de las investigaciones en la humanidad en cada época. Analiza que el diseño ex post facto no puede catalogarse como experimento, las relaciones paradigmáticas de los métodos: objetivos de investigación, fases y orden de las mismas. Critica al positivismo que confirma y verifica teorías, lo que sería un camino imposible para generarlas; a quienes califican erróneamente el método hipotético – deductivo como método cuantitativo; así como la denominación método etnográfico (alude a una disciplina de la antropología) al método analítico – estructural.

La **ordenación teórica** representó el 2,4% del contenido donde la autora: Metateoriza al tiempo que demuestra las actividades de investigación comunes a todos los métodos mediante un infograma. Presenta la espiral holística como un modelo donde los métodos de investigación se complementan dependiendo de los estadios de la misma que cada uno cubre. Todas las ideas se contabilizaron como innovadoras.

Por otra parte, el 13,9% del contenido estuvo referido a la **prescripción metodológica** (innovadora en su totalidad) en la cual formula los siguientes procedimientos que a la vez son orientaciones: Ciclo holístico de la investigación. Defiende las aplicaciones del ciclo holístico al organizar secuencialmente o simultáneamente las fases de la investigación (doble hélice de la espiral). La espiral holística que orienta sobre la clasificación de los tipos de investigación según sus estadios (diez) y el proceso histórico de la investigación; así como el paso por cada estadio va alcanzando el nivel correspondiente de los objetivos específicos de la investigación, orientando al investigador en el recorrido y las metas de conocimiento que ha de alcanzar para cumplir con su objetivo general.

Orienta usando el mismo modelo sobre los diseños que pueden corresponder a los estadios, cubriendo todos los anteriores hasta donde el investigador desea llegar o parte de ellos.

La categoría **validación** concentró el 25,5% de las ideas del capítulo, todas innovadoras, estas consistieron en las demostraciones: Esquema del contenido del capítulo, usos precisos e imprecisos de ciertas expresiones usadas en la metodología de la investigación, reitera que lo cualitativo se refiere a técnicas de codificación y análisis y no a un tipo o paradigma de investigación. Mediante un infograma demuestra los procesos psicológicos (mentales) asociados a cada actividad operativa del proceso de investigación, de la misma forma presenta el ciclo holístico de la investigación, sus orientaciones y aplicaciones.

Hace una demostración de la fase explicativa de la investigación (construcción de la fundamentación psicológica). Realiza una simulación de cómo un tema de investigación puede ser abordado por un mismo tipo de investigación. Ejemplifica las dimensiones de la investigación y cada uno de los diez tipos que propone. Hizo unas evaluaciones con preguntas a las que responde el capítulo al inicio del mismo

### ***Análisis de contenido del capítulo 5 del texto de Hurtado (2010)***

Seguidamente se presenta el análisis de este capítulo estudiado:

Tabla 38. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 5 del texto de Hurtado (2010)

Categoría	Subcategoría	Parámetros														Total	%												
		Innovación				Reproducción				Distorsión				Omisión															
		11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	Subt.	%	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	Subt.	%		
Argumentación	Justifica	7	0	0	7	12,1	0	1	0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	8	13,8
	Analiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	Crítica	0	0	0	0	0,0	0	1	0	1	1,7	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	1,7
	Reflexiona	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>12,1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>3,4</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>9</b>	<b>15,5</b>											
Ordenación Conceptual	Clasifica	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Compara	1	0	0	1	1,7	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	1,7	
	Define	6	0	0	6	10,3	0	1	0	1	1,7	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	7	12,1	
	<b>Subtotal</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>12,1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>8</b>	<b>13,8</b>											
	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
Ordenación Teórica	Adapta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	Meta- teoriza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>											
	Formula procedimientos	14	0	0	14	24,1	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	14	24,1
	Orienta	12	0	0	12	20,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	12	20,7
Prescripción Metodológica	Recomienda	1	0	0	1	1,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	1,7
	<b>Subtotal</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>27</b>	<b>46,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>27</b>	<b>46,6</b>											
	Aplica	1	0	0	1	1,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	1,7
	Demuestra	9	0	0	9	15,5	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	9	15,5
	Ejemplifica	2	0	0	2	3,4	0	1	0	1	1,7	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	3	5,2
Validación	Evalúa	1	0	0	1	1,7	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	1	1,7
	<b>Subtotal</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>22,4</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>14</b>	<b>24,1</b>											
	<b>Total</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>54</b>	<b>93,1</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>6,9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>58</b>	<b>100,0</b>											

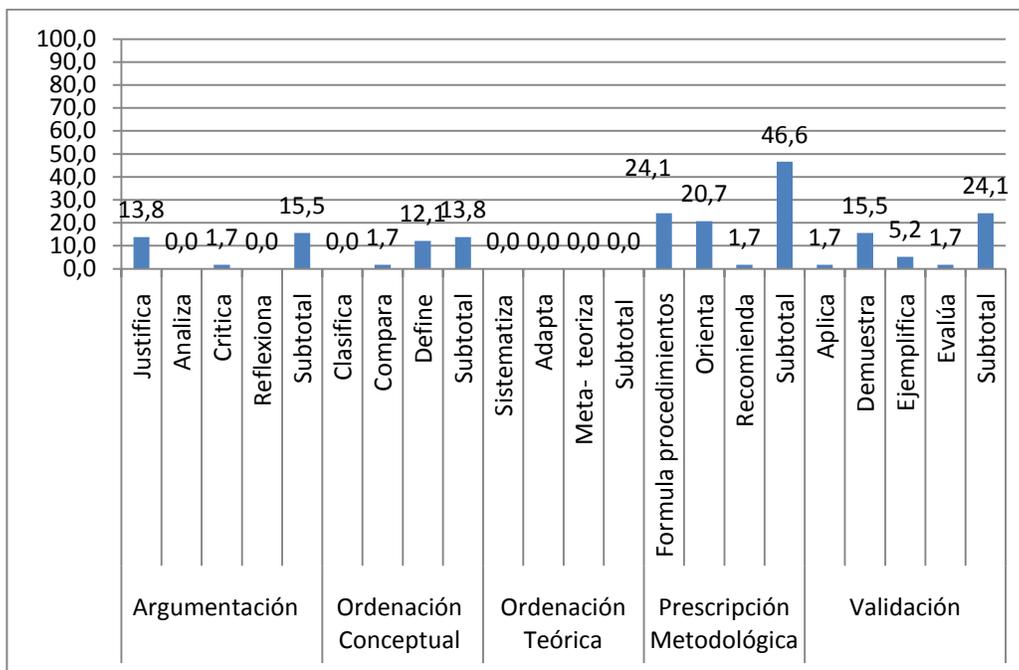


Gráfico 38. Porcentaje de las categorías y subcategorías del capítulo 5 del texto de Hurtado (2010)

Como se observa en la tabla y el gráfico 38 el 46,6% del contenido fue **prescripción metodológica**, todas innovadoras, de la cual el 24,1% fueron formulación de procedimientos consistentes en: (a) pregunta para seleccionar el tema de investigación (acerca de...), (b) delimitación del tema: núcleo temático, evento de estudio, unidades de estudio, contexto, temporalidad, (c) procedimientos para la delimitación del tema, selección e identificación del tema, análisis del tema (preguntas para el mismo), pregunta de las posibles alternativas del tema (viabilidad), focalización de una alternativa, (d) enunciado holopráxico (pregunta de investigación), (e) principio holográfico de la investigación.

Todos los puntos anteriores integran orientaciones prácticas para la selección, análisis, identificación y delimitación del tema. Las más sobresalientes son: importancia del proceso de delimitación del tema, cómo seleccionar un tema, cómo obtener varias alternativas de investigación (usando los estadios de la espiral holística) y escoger una. Formulación del enunciado holopráxico y los errores más comunes que se cometen.

En este orden de ideas, el 24,1% de las ideas estuvieron en la categoría de **validación**, la mayoría demostraciones de la formulación de procedimientos mediante infogramas como el esquema de la delimitación del tema, alternativas de preguntas de investigación en un mismo tema, composición de un enunciado holopráxico, posibles enfoques del mismo, holograma de investigación (despliegue o proyección del enunciado holopráxico), importancia del enunciado holopráxico, termina el capítulo con un modelo de un holograma de investigación.

El 15,5% del contenido del capítulo 5 fueron **argumentaciones**, dirigidas a resaltar la importancia de los procedimientos que formula para el éxito de la investigación, crítica a Kerlinger por asegurar que solo son válidas las preguntas de investigación dirigidas a verificar o confirmar (positivismo).

Por otra parte el 13,8% de los mensajes fueron **ordenación conceptual**, 12,1% definiciones de los siguientes procedimientos: observaciones y consultas, búsqueda del significado de los datos, enunciado holopráxico, factibilidad del tema, holografías reproduciendo a Weil, holograma y holograma en investigación.

### ***Análisis de contenido del capítulo 9 del texto de Hurtado (2010)***

Según como se evidencia en la tabla y el gráfico 39 el 35.9% del mensaje del capítulo 9 en el texto de Hurtado fueron **argumentaciones**, de las cuales 32.5 fueron justificaciones la mayoría innovadoras las cuales consistieron en:

1. Dentro del abordaje caológico las características del mismo: Formulación de preguntas, fundamentación noológica (monografía y hermenéutica), criterios metodológicos flexibles, estudios de variados eventos (se apoya en Patton), muestreo intencional, instrumentos inestructurados, extensa duración con los investigados. Procesamiento inicial de la información por medio de categorías, simultaneidad de las fases del ciclo holístico.

2. Sustenta las caracterizaciones del el abordaje cosmológico: Delimitación temporal del enunciado holopráxico, fundamentación noológica, mayor nivel de extracción, criterio metodológico estructurado, recolección de datos en unidades de

Tabla 39. Distribución de categorías, subcategorías y parámetros por frecuencia y porcentaje del Capítulo 9 del texto de Hurtado (2010)

Categoría	Subcategoría	Parámetros											Total	%											
		Innovación			Reproducción			Distorsión			Omisión														
		11	10	9	Subt.	%	8	7	6	Subt.	%	5			4	Subt.	%	3	2	1	Subt.	%			
Argumentación	Justifica	36	0	0	36	30,8	0	2	0	2	1,7	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	38	32,5
	Analiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
	Critica	4	0	0	4	3,4	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	4	3,4
	Reflexiona	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
	<b>Subtotal</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>	<b>34,2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>42</b>	<b>35,9</b>
Ordenación Conceptual	Clasifica	3	0	0	3	2,6	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	3	2,6	
	Compara	3	0	0	3	2,6	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	3	2,6	
	Define	20	0	0	20	17,1	0	7	1	8	6,8	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	28	23,9	
	<b>Subtotal</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>26</b>	<b>22,2</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>6,8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>34</b>	<b>29,1</b>	
	Sistematiza	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0
Ordenación Teórica	Adapta	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0,0	
	Meta- teoriza	7	0	0	7	6,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	7	6,0	
	<b>Subtotal</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>6,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>7</b>	<b>6,0</b>	
	Formula procedimientos	2	0	0	2	1,7	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	2	1,7
	Orienta	6	0	0	6	5,1	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	6	5,1	
Prescripción Metodológica	Recomienda	1	0	0	1	0,9	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	1	0,9	
	<b>Subtotal</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>7,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>9</b>	<b>7,7</b>	
	Aplica	2	0	0	2	1,7	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	2	1,7	
	Demuestra	10	0	0	10	8,5	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	10	8,5	
	Ejemplifica	11	0	0	11	9,4	0	1	0	1	0,9	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	12	10,3	
Validación	Evalúa	1	0	0	1	0,9	0	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0	0	0	0	0,0	0	0	0,0	1	0,9	
	<b>Subtotal</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>20,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>25</b>	<b>21,4</b>	
	<b>Total</b>	<b>106</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>106</b>	<b>90,6</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>9,4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>117</b>	<b>100,0</b>	

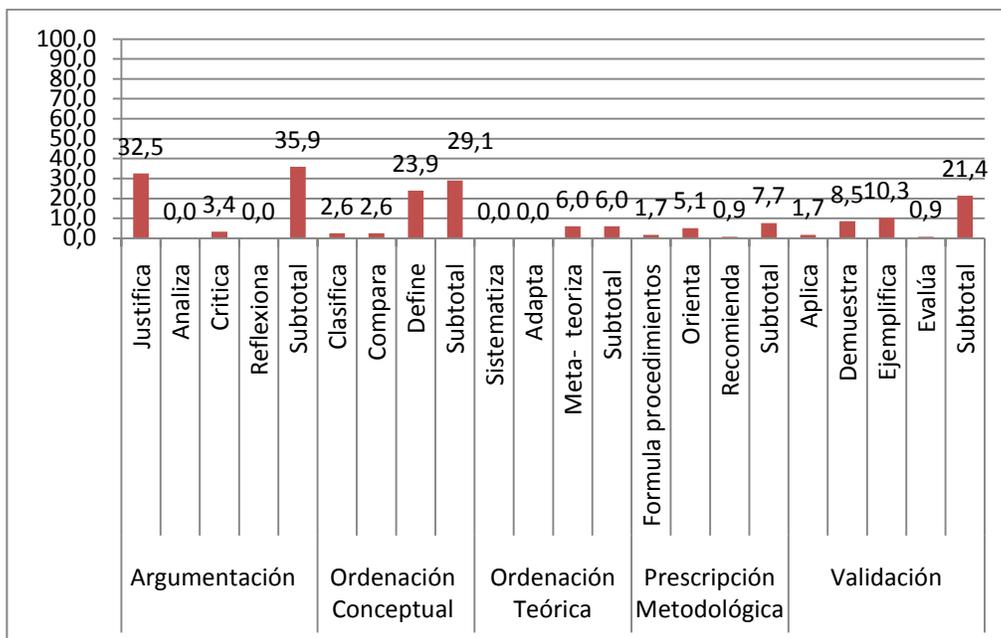


Gráfico 39. Porcentaje por categorías y subcategorías del capítulo 9 del texto de Hurtado (2010)

estudios focalizados y seleccionadas, uso de instrumentos estructurados, breve interacción con las unidades de estudios, facilidades en el uso de técnicas , secuencialidad de las facetas de ciclo holístico.

3. Sostiene que la complementariedad del el abordaje cao lógico cosmológico es un continuo. Puede haber objetivos de carácter cao lógico y cosmológico en una sola investigación.

4. Característica del abordaje endógeno

5. Posible complementariedad entre los abordajes emic y etic.

6. Ningún abordaje es mejor que otro depende de las circunstancia del evento y del contexto

7. Fundamenta las facetas de las líneas maestras de acción (LMA): lectura, análisis, reflexión, captación, diálogo, anticipación, planificación. Relaciona las LMA a los modelos epistémicos. LMA como continuo principio holístico

El 29.1% de las ideas entraron en la categoría de **ordenación conceptual** en su mayoría fueron innovadoras, de las cuales 23.9% fueron definiciones de:

La fase interactiva del ciclo holístico, cuyos principales componentes son tipo de abordaje, líneas maestras de acción (LMA) (vías de generación de conocimiento), diseño de investigación. Etimología y definición de abordaje en la investigación. Etimología de caológico, se apoya en Corominas y definición según Barrera. Conceptuación propia de abordaje caológico, se apoya en Van der Maren quien la denomina exploratoria – inductiva. Características y condiciones del contexto en el abordaje caológico.

Definición del abordaje cosmológico, cuando debe ser utilizado y característica. Definición propia del abordaje endógeno y abordaje exógeno, características de ambos. Conceptuación de investigador e investigado. Definición de abordaje emic y abordaje etic según Pike citado por Aguirre Baztan; características de ambos. Conceptualiza líneas maestras de acción (LMA), se apoya en Barrera y en una definición propia.

Clasifica los abordajes en investigación:

1. Según el grado de estructuración: caológico-cosmológico
2. Según el grado de participación del investigado: endógeno-exógeno
3. Según las perspectivas: etic-emic, se apoya en Aguirre Baztan para esta última

Compara y diferencia el abordaje caológico-cosmológico y las fases derivadas de estos; hace lo propio con abordaje endógeno y exógeno. Hace una comparación entorno a la perspectiva de la interpretación de la investigación citando a Dilthey Dransen, Simmel, Weber y Schütz.

El 21.4% del contenido entro en la categoría fue **validación** mayoritariamente innovadora, contentivas de abundantes ejemplos y demostraciones mediante infogramas sobre los distintos abordajes y procedimientos que la autora propone.

El 7.7% de esta unidad de análisis fue **prescripción metodológica**, de las cuales 5.1% fueron orientaciones en torno a los distintos abordajes en investigación. Formula procedimientos como la triangulación apoyándose en Denzin, la complementariedad del abordaje dentro de una misma investigación, las líneas maestras de acción (LMA) en investigaciones.

Se consideró como meta teorización la complementariedad e integración de los abordajes y la clasificación de los mismos, la vinculación del abordaje emic con la fenomenología, de los paradigmas con los abordajes, la posibilidad de la continuidad de la complementariedad de los abordajes, y la vinculación de los modelos epistémicos a las líneas maestras de acción (LMA).

### **Síntesis de los Hallazgos**

De acuerdo al análisis de contenido de los cuatro textos se puede sintetizar que los todos autores formulan propuestas metodológicas que buscan diferenciarse, y distanciarse del positivismo como modelo y método tradicional y universal de hacer ciencia.

De allí que el mayor porcentaje de los contenidos haya sido la argumentación, en su mayoría para justificar su posición de separarse o bien trascender al positivismo y plantear una metodología novedosa, así como para criticarlo como único modelo y método de hacer ciencia y de su incompatibilidad para actuar en una época que se perfila como compleja y cambiante. Dentro de la argumentación, las críticas también se presentaron mayoritariamente contra la universidad y los contextos académicos (sobre todo en los textos de Leal, 2006 y Pineda, 2008), por la misma razón, de seguir reproduciendo el positivismo como único procedimiento metodológico de generación y validación de conocimiento.

Así, se cierran análisis histórico, en los cuatro textos estudiados, en torno al surgimiento, desarrollo, consolidación, auge y caída del positivismo como principal modelo epistémico del modernismo. Martínez (2006) fue quien hizo un análisis más profundo y detallado al respecto, reconstruyendo al positivismo desde sus orígenes y presentando a exponentes no considerados como Hertz, así como críticos y detractores que pertenecieron a esa corriente tales como Wittgenstein y Bunge. Martínez (2006) y Leal (2006) insistieron hacer alusión en al acta de defunción del positivismo en el Simposio Internacional sobre la Filosofía de la Ciencia de 1969, donde le declararon definitivamente muerta.

Los análisis de todos los autores fueron agudos y argumentaron con demostraciones y ejemplos las contradicciones del positivismo desde sus orígenes e incluso se remontaron hasta las contradicciones de sus antecedentes en el mismo racionalismo de Descartes y el empirismo inglés.

Las reflexiones giraron en torno a este tema y en buscar alternativas al positivismo como paradigma dominante aunque se haya designado agotado; las preguntas iban en torno a cuestionar por qué en los contextos académicos aún se exige el positivismo como forma de investigar. Los cuatro autores examinados usaron las categorías de Kuhn para analizar el surgimiento, auge y caída del positivismo, al cual califican como “tradicional” o como “ciencia normal” de acuerdo a los conceptos kuhnianos.

Hurtado (2010), plantea una crítica a la historia de la ciencia de Kuhn, estableciendo que no siempre hay un paradigma dominante, y que el avance no se da por el derrocamiento de paradigmas (revoluciones científicas), sino por sintagmas (integración de paradigmas y complementariedad de métodos), arguyendo que en épocas históricas han convivido paradigmas sin distinguirse una como dominante.

Todos se sustentan en el paradigma de la complejidad, la gestalt y los principios de la física cuántica para criticar al positivismo e introducir y justificar su propuesta, así como las vertientes posmodernas que califican también como pospositivistas.

Martínez (2006), Leal (2005) y en menor medida Pineda (2008) adaptan (ordenación teórica) los principios de la neurociencia a sus modelos epistémico – metodológicos sobre todo para destacar la importancia de la creatividad en el proceso investigativo; y la utilización de los dos hemisferios cerebrales, ya que la ciencia además de lógico – formal, es intuitiva, emocional e integradora, por lo tanto, también se aproxima al arte.

Martínez (2006) y Leal (2006) coinciden en introducir el concepto de serendipia en la investigación, también se unen a Pineda (2008) en adaptar y fundamentar sus innovaciones metodológicas en la diversidad de métodos propuesta por Feyerabend. Todos coinciden que hacer investigación en la actualidad debe ser

una postura flexible, abierta, dispuesta a hacer saltos y tomar nuevos rumbos a los inicialmente planteados a fin de no ahogar la creatividad y mejorar la calidad de este tipo de ejercicio intelectual.

Así mismo, concuerdan en el hecho que la ciencia en la actualidad tiende a diferenciarse menos y acercarse más al arte y a la filosofía; abogan por la interdisciplinariedad y transdisciplinariedad como forma actual y pertinente de hacer investigación.

En los cuatro textos estudiados abundan las citas de fragmentos, máximas, principios y pensamientos de grandes filósofos de la historia mundial y otros tantos menos conocidos para apoyar sus argumentos y sus propuestas metodológicas. Es evidente la preocupación de los cuatro autores por darle consistencia epistemológica a sus propuestas, de allí el alto porcentaje de reproducciones.

Llama la atención que Martínez (2006) y Pineda (2008) insisten en el carácter dialéctico de su propuesta pero son raras las veces que citan a Marx, es decir, su dialéctica está más centrada en el análisis todo - partes, partes - todo del estructuralismo y la hermenéutica (aunque Marx también parece haber aplicado este principio, Cf. Schuster, 1999); también insistieron en el aspecto dialógico del investigador y lo investigado, idea vinculada a Morín, pero las citas no aclaran del todo esta inferencia.

En todos los autores se puede observar una influencia del pensamiento de Morín, sin embargo, este pensador no es frecuentemente citado. La influencia de este filósofo se evidencia en las justificaciones que tienen asidero en la complejidad de la realidad social.

Contrariamente, todos reiteraron durante cada uno de sus discursos en citar los principios de incertidumbre o indeterminación de Heisenberg que está estrechamente vinculado al principio de complementariedad de Bohr; ambos de la física cuántica (el observador altera lo observado y no pueden considerarse como sistemas independientes). De allí que todos plantean propuestas epistemológicas que propenden a la diversidad, la complementariedad e integración de paradigmas,

modelos y orientaciones metodológicas; sin embargo, también es en este punto donde difieren, como se explicará a continuación.

Las prescripciones metodológicas estuvieron en el orden de proponer una orientación metodológica alterna al positivismo:

Martínez (2006) critica y descarta por completo al positivismo como modelo y método para investigar, máxime en las ciencias sociales, debido a su linealidad y secuencialidad; su matematización centrada en las partes y no en las relaciones, y su tendencia a generalizar que según el autor desvirtúa la realidad.

La propuesta del autor es apelar a los modelos, métodos, abordajes investigativos y técnicas (a todos los rotula como métodos cualitativos) distintos al positivismo que difieren de él en el hecho de que no buscan generalizar y tienden más hacia lo ideográfico y a estudiar la realidad social.

A esta compilación de “métodos” el autor los define como “Paradigma Cualitativo”, al que denomina como paradigma emergente, es decir, que si se apela a las categorías kuhnianas de las revoluciones científicas, sería el paradigma que vendría a derrocar al positivismo para establecerse como ciencia normal.

Esta idea parece cobrar fuerza cuando se descubre que el autor define a estos métodos bajo la perspectiva estructuralista; es decir, se puede inferir entonces que la propuesta de Martínez (2006) es proponer al estructuralismo como paradigma emergente y alterno al positivismo, el cual definitivamente ya está agotado. El sustento de esta inferencia (ya que el autor se declara como cualitativo) se presenta en la tabla 40.

Como se demostró el discurso de Martínez (2006) es presentar el paradigma o el enfoque cualitativo, que en el fondo es estructuralista como alternativa al positivismo, por eso muestra al método fenomenológico, la historia de vida, la narrativa testimonial, el método etnográfico, la etnometodología, el interaccionismo simbólico, la investigación endógena, la investigación – acción y a la investigación endógena como vertientes “pospositivistas” que según el autor difieren del positivismo y pueden agruparse bajo la denominación del enfoque o paradigma cualitativo, que a su vez es el emergente.

Tabla 40: Presencia del estructuralismo en el discurso de Martínez (2006)

Tópico	Texto	Pág.
Presupuestos epistémicos de un paradigma emergente	“... un paradigma de tal naturaleza no podría limitarse a los conocimientos que se logran por la deducción... sino que se apoyaría en una idea matriz: la <u>coherencia y lógica de un sistema integrado</u> . Esa <u>coherencia estructural y sistémica</u> , se bastaría a sí misma como principio de inteligibilidad.”	45
	“El ser humano es la <u>estructura dinámica o sistema integrado</u> más complejo de todo cuanto existe en el universo”.	45
	“Es de esperar que el nuevo paradigma emergente sea el que nos permita superar el realismo ingenuo, salir de la asfixia reduccionista y entrar en la <u>lógica de una coherencia integral</u> ”.	45 – 46
	“Nuestra mente no sigue sólo una vía causal, lineal, unidireccional, sino también, y a veces sobre todo, un <u>enfoque modular, estructural, dialéctico, gestáltico, interdisciplinario, donde todo afecta e interactúa con todo, donde cada elemento, no sólo se define por lo que es o representa en sí mismo, sino, especialmente, por su red de relaciones con todos los demás</u> ”	46
Implicaciones para la investigación (del paradigma emergente)	“La naturaleza es un todo <u>polisistémico</u> que se rebela cuando es reducido a sus elementos. Y se rebela, precisamente, porque, así, reducido pierde las <u>calidades emergentes del todo y la acción éstas sobre cada una de las partes</u> ”.	46
El enfoque cualitativo	“trataremos lo relacionado con el segundo centro de actividad o pilar fundamental, que es común o general para lo métodos cualitativos, dicho en otras palabras, <u>la estructuración de la información</u> , por medio de categorización, <u>la estructuración</u> propiamente dicha.	67
La generalización	“para llegar a la identificación de <u>una estructura humana</u> (psíquica o social) más o menos generalizable, <u>debemos localizar esa estructura en el individuo o situaciones particulares mediante el estudio y la captación de lo que es esencial o universal</u> , lo cual es signo de lo necesario”	73
Marcos Conceptuales	“El enfoque cualitativo de investigación, es por su propia naturaleza <u>dialéctico y sistémico</u> ”	76
	“El objeto, a su vez, especialmente en el área de las ciencias humanas, es visto, y evaluado (opción o supuesto ontológico) por el alto nivel de complejidad estructural o sistémica, producida por el conjunto de variables biopsicosociales que lo constituyen.”	77
Hermenéutica	“la intención es una clave metodológica que nos ayuda a captar <u>la estructura</u> , que quizás sea la más importante y de mayor nivel en el <u>sistema de personalidad del autor</u> ”.	115
Métodos Fenomenológicos	“las realidades <u>cuya naturaleza y estructura</u> pueden ser observadas, al menos parcialmente, desde afuera, podrán ser objeto de estudio de otros métodos. Las realidades, en cambio, <u>cuya naturaleza y estructura particular</u> sólo pueden ser captadas desde el marco de referencia del sujeto que las vive y experimenta, exigen ser estudiadas por <u>métodos fenomenológicos</u> ”.	136
Objetivos de la investigación (grupo focal)	“El objetivo fundamental del grupo focal es alcanzar o lograr <u>el descubrimiento de una estructura de sentido compartida</u> , si es posible consensualmente...”	175
Método etnográfico clásico	“En efecto, lo miembros de un grupo étnico, cultural o situacional <u>comparten un estructura lógica o de razonamiento</u> , que por lo general, no explícita, pero que se manifiesta en diferentes aspectos de su vida.”	182
	“un estudio y comprensión (de la realidad) requiere de la captación de esa <u>estructura dinámica e interna</u> que la caracteriza, y para ello, <u>requiere de una metodología cualitativa – estructural</u> .”	185

Como se demostró el discurso de Martínez (2006) es presentar el paradigma o el enfoque cualitativo, que en el fondo es estructuralista, como alternativa al positivismo, por eso muestra al método fenomenológico, la historia de vida, la narrativa testimonial, el método etnográfico, la etnometodología, el interaccionismo simbólico, la investigación – acción y a la investigación endógena, análisis del discurso, grupo focal, como vertientes “pospositivistas” que según el autor difieren del positivismo y pueden agruparse bajo la denominación del enfoque o paradigma cualitativo, que a su vez es el emergente.

Por su parte, Pineda (2008) toma la idea de Kuhn sobre que el avance de la ciencia es posible por las revoluciones científicas, pero el autor afina esta premisa arguyendo que en la actualidad debido a la complejidad y cambios vertiginosos de la realidad la solución para investigar es el Esquema Alternativo de Investigación (EAI), como medio de la ruptura paradigmática, el cual define de diversas formas en el texto.

Sintetizando, el EAI es el procedimiento por el cual el investigador se abre flexiblemente a todas las perspectivas del problema delimitado tanto en sus aspectos constitutivos internos y externos valiéndose de las diversas disciplinas y enfoques posibles. El investigador está en la obligación de buscar todas las “verdades” posibles en el transcurso de su investigación para llegar a una verdad consensuada, legitimada por el todo social; pero es una verdad perentoria porque al llegar al consenso puede legitimarse, y al hacerlo se presta a los factores de poder. La idea es no permitir que una verdad o paradigma se legitime y se instaure como normal.

El investigador pasa a ser entonces un cazador de verdades, un deconstructor de verdades consensuadas próximas a legitimarse, es un medio para que la investigación sea democrática y refleje su contexto a partir de todos los componentes de la sociedad. La idea es no dejar emerger ningún paradigma, aplicando la ruptura paradigmática desde antes de que se instaure la ciencia normal, por medio de la búsqueda de soluciones alternativas tomando en consideración diversidad de métodos y enfoques.

Con respecto al positivismo, el autor acepta que exista un abordaje donde sea importante encontrar regularidades y generalidades, a este lo calificó como cuantitativo y establece que no se opone a lo cualitativo, en su defecto, pueden complementarse y el investigador decide en función de su objeto de estudio a cual darle mayor peso, o bien integrarlo a los dos, si eso sirve para montar un Esquema Alternativo de Investigación.

Luego, para Leal (2006) la solución ante la problemática de superar el positivismo como ciencia normal y paradigma dominante que está agotado es darle autonomía al sujeto investigador, quien de acuerdo a su matriz epistémica va abordar la realidad y llevará adelante su proceso investigativo. Las matriz epistémica presente o dominante en el sujeto investigador pueden identificarse por medio del lenguaje y el estilo de pensamiento. Estas tres dimensiones se vinculan y deben ser identificadas, y sobre ellas, desarrollar la investigación, respetando la matriz epistémica de todo investigador y su forma natural de hacer ciencia. Por ello aboga por el respeto, la tolerancia y de la diversidad en la ciencia.

En este caso no descarta ni omite al positivismo, sino que lo ubica dentro de una matriz epistémica que es la lógica –formal, y que es tan válida como cualquiera de las otras (fenomenológica - hermenéutica, crítica – dialéctica, dialógica – compleja) para investigar. Sus críticas no son contra el positivismo *per se*, sino contra la actitud de las universidades de seguirlo reproduciendo como único modelo válido para la investigación académica. No obstante, le dedica un capítulo completo a los estudios fenomenológicos.

Finalmente Hurtado (2010), igual que el resto critica al positivismo como única vía válida de hacer investigación, pero resuelve el dilema no descartándolo, sino criticando al análisis de Kuhn al estimar que este se equivocó en su tesis de las revoluciones científicas, porque según afirma el avance de la ciencia no se da por la sustitución de paradigmas sino por un sintagma de los mismos, es decir, a partir de su integración. La respuesta de la autora, es pues, que el positivismo es un paradigma más y queda integrado y trascendido en el proceso sintagmático junto a los otros paradigmas.

El positivismo cubre un estadio de la espiral holística que responde al nivel interactivo de conocimiento porque se centra en verificar, por lo tanto, se complementa con aquellos paradigmas y métodos que buscan teorizar, los cuales vendrían a ser previos o posteriores, ya se trate de comprobar o validar teorías de forma empírica.

El positivismo seguiría jugando un papel importante si se considera la tesis de Hurtado (2010), ya que permitiría construir, comprobar o validar teorías. La forma positivista de hacer ciencia equivale entonces también a un tipo de investigación que sería la confirmatoria, tan válida como las otras nueve que propone la autora. El positivismo es un complemento entonces de otros métodos. La autora sostiene que todos los paradigmas y métodos tienen puntos de encuentro y diferenciación y esto es crucial para generar sintagmas, es un error afirmar que son totalmente diferentes o completamente afines.

En la siguiente página se presenta un mapa de lo hallado en esta investigación.

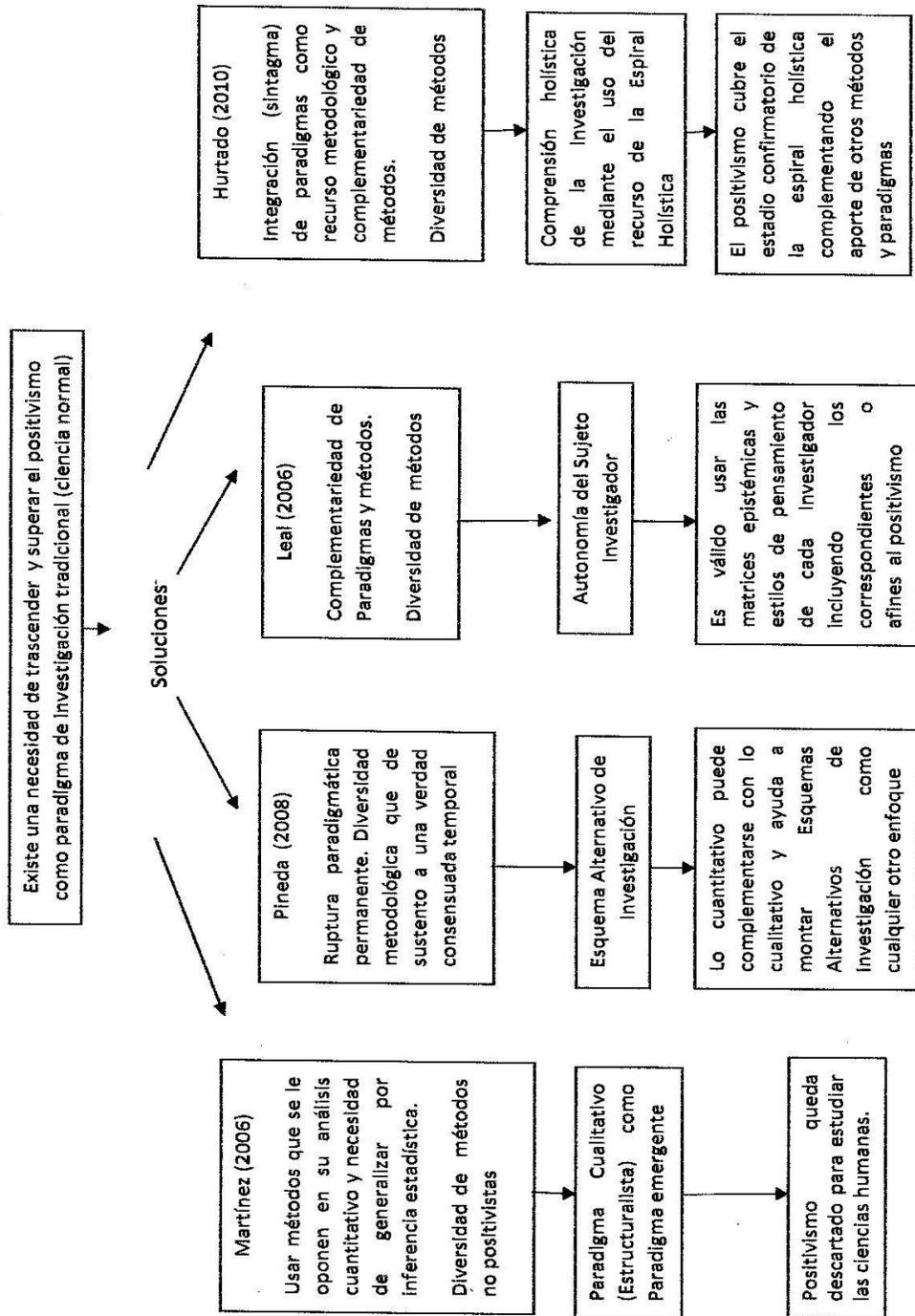


Figura 2. Mapa conceptual de los hallazgos de la investigación  
Autor: Bastidas (2012)

## **CAPÍTULO V**

### **CIERRE TEMPORAL DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **Conclusiones**

De acuerdo a los hallazgos encontrados en esta investigación, los cuatro autores estudiados dedicaron el mayor porcentaje de su discurso a argumentar. La generalidad de estas argumentaciones fueron justificaciones de sus propuestas epistemológicas - metodológicas, centradas en la complejidad y presentadas como respuestas a la necesidad de superar al positivismo como único modelo y método de hacer ciencia.

En este sentido, las críticas se enfocaron en contra de este modelo que huelgan en denominarlo tradicional, vinculado a factores de poder, e incompatible para estudiar el nuevo universo esbozado por la física cuántica que se rebela como complejo, paradójico, azaroso, impredecible, incierto y no determinado; en contraposición al universo acabado, estático, mecánico, accesible, predecible, controlable y cierto del modernismo. Las críticas también se dirigieron a los contextos académicos que siguen reproduciendo el modelo positivista el cual consideran agotado, al menos, como modelo único para investigar.

Por consiguiente, los análisis también se centraron sobre todo en la génesis, desarrollo, consolidación, auge y agotamiento del modelo positivista de hacer ciencia, desde sus precedentes en Aristóteles, sus antecedentes en el empirismo inglés y el racionalismo, hasta su presentación acabada por parte de Comte (siglo XIX), y de sus desarrolladores como el Círculo de Viena (positivismo lógico) con Wittgenstein y Popper, entre los más citados, Hertz (según el análisis de Martínez 2006), así como Bunge y Kerlinger entre los más recientes. Muchos de estos teóricos fueron presentados como “desertores” del mismo positivismo como fue el caso de Wittgenstein quien modificó y superó su propuesta inicial de la representación literal

y lógica de la realidad por medio del lenguaje, así como los cambios y enmiendas de Bunge en su forma de percibir la ciencia.

Se utilizaron las categorías kuhnianas para analizar el auge y agotamiento del positivismo, tales como ciencia normal, paradigma dominante, paradigma emergente. Hurtado (2010) criticó la explicación histórica de la evolución de la ciencia propuesta por Kuhn fundamentada en las revoluciones científicas (sustitución de paradigmas), en su defecto propone la generación de sintagmas (integración trascendente de paradigmas).

Las reflexiones giraron en torno a la importancia de la creatividad, la motivación, la emotividad, la no secuencialidad, la ética personal en el proceso investigativo, que lo aproximan de nuevo a la filosofía, al arte, la intuición, el sentido común, las verdades consensuadas, la emotividad, la ética; borrando esa “frontera” que había delimitado el positivismo entre ciencia y otras fuentes de conocimientos, así como la frontera que execraba otros procesos mentales distintos a la observación, la inducción, la deducción y la lógica – formal en el proceso investigativo. Invitan a investigar de forma libre, creativa, lejos de las rigideces de los contextos académicos y de las imposiciones de poder por parte de las estructuras de dominación imperantes; con vigilancia epistemológica, actitud creativa, retadora, democrática y emancipadora, de forma multiperspectivista y holística.

Las ordenaciones conceptuales estuvieron en función de sus propuestas metodológicas:

Leal (2005) definió e hizo una clasificación de las matrices epistémicas las cuales vinculó a los estilos de pensamiento y de allí elaboró una clasificación de objetivos de investigación. Pineda (2008) por su parte definió Esquema Alternativo de Investigación y Ruptura Paradigmática. Martínez (2008) re conceptuó el método fenomenológico, el etnográfico, el hermenéutico, distinguiendo entre su carácter clásico y otras vertientes de los mismos que lo llevó a hacer una clasificación de los métodos cualitativos, agrupándolos por su carácter preeminentemente ideográfico y categorizador. Hurtado (2010) introduce y re conceptúa términos novedosos como Comprensión Holística de la Investigación, sintagma, abordajes en investigación,

espiral holística de la investigación, ciclo holístico de la investigación, holopraxis de la investigación, fundamentación noológica, enunciado holopráxico, holografía de la investigación, entre otros. Formuló una taxonomía de tipos y objetivos de investigación según el nivel de conocimiento que se pretende alcanzar.

Las ordenaciones teóricas fueron adaptaciones de los principios la física cuántica y de la teoría de la complejidad de Morín a sus propuestas metodológicas. Pineda (2008), Martínez (2006) y Leal (2005) vincularon los principios de la neurociencia a los procesos investigativos creativos.

Leal (2005) introdujo la serendipia, el mussement y la abducción como procesos básicos de pensamiento necesarios en la actividad científica, además de la inducción y la deducción. Sistematizó sus laboratorios vivenciales donde identificaba la matriz epistémica de cada sujeto investigador, para en función de ella, orientar el proceso investigativo. Pineda (2008) evidencia una influencia de la filosofía europea, sobre todo de Morín, en lo que respecta al carácter dialógico del investigador e investigado, la democratización del conocimiento y pluralidad metodológica de Feyebarend, el deconstruccionismo de Derrida para desmontar las verdades consensuadas, y la teoría de la acción comunicativa de Habermas para fundamentar su propuesta del Esquema Alternativo de Investigación (EAI) como el desmontaje y montaje de verdades consensuadas, además de la vinculación de los paradigmas a factores de poder.

Martínez (2006) por su parte, demuestra una influencia del estructuralismo en su vertiente sistémica, lo cual se evidenció en su ordenación conceptual (definiciones, clasificaciones y comparaciones). También se percibe en su discurso una influencia del pensamiento de Morín al hablar de la dialógica, y el análisis dialéctico – estructural propio de la vertiente de Dilthey – Heidegger - Gadamer – Morín. Este hallazgo coincide con lo dicho por León (2011) quien presenta a Martínez como un investigador venezolano propulsor y desarrollador de la sistémica como propuesta epistemológica – metodológica. Martínez (2006) metateorizó diversidad de métodos y técnicas en su propuesta del paradigma emergente, cuyas características son la poca

prioridad que le dan a la matematización, las inferencias estadísticas y la generalización en sus procedimientos.

Hurtado (2010) se autoproclama desarrolladora de la vertiente holística, sustentándose en filósofos de esta corriente como Weil y Smuts. Metateoriza al adaptar y aplicar los principios de la teoría cuántica y de la complejidad a su propuesta de la comprensión holística de la investigación (CHI). Su sustento igual son filósofos europeos con algunos referentes de otras latitudes como Capra, Sakaya, Fals Borda y Mao Tse Tung.

La ordenación teórica de todos estos autores se vinculan con sus propuestas innovadoras que son prescripciones metodológicas. Como se dijo anteriormente, los cuatro autores consideran que el positivismo es un modelo agotado como única forma de investigar, por lo tanto, aspiran a darle respuestas y solución a partir de su propuestas epistemológicas – metodológicas.

Para el caso de Leal (2005) la forma de superar al positivismo como modelo único y universal de hacer ciencia es su propuesta de Autonomía del Sujeto Investigador (ASI). Esta propuesta consiste en afirmar que cada persona tiene una matriz epistémica propia vinculada a su forma de ser. Esta matriz epistémica determinar su modo de percibir y abordar la realidad, por ende, determina diversas maneras de investigar. Para cada matriz epistémica (lógica –formal, fenomenológica - hermenéutica, crítica – dialéctica, dialógica – compleja) corresponde un estilo de pensamiento que es identificable por medio del lenguaje. El investigador, analizando su lenguaje reconoce su estilo de pensamiento, y por lo tanto, su matriz epistémica y de allí configura su forma de investigar (lógica configuracional), la manera de abordar el tema y hasta los objetivos que de ella se desprenden. A este procedimiento lo denominó laboratorios vivenciales.

La respuesta para superar el positivismo para Leal (2005) es reconocer la diversidad de las matrices epistémicas, que conlleva a respetar la diversidad de hacer investigación. En este caso el positivismo es aceptado como un modelo más de hacer ciencia vinculado a la matriz epistémica lógica – formal, tan válida como cualquier otra y presta a ser complementada con otras formas de investigar y de ser.

Por otra parte, la solución de Pineda (2008) ante el agotamiento del positivismo como modelo único de hacer ciencia es su Esquema Alternativo de Investigación (EAI), inspirado en el enfoque transdisciplinario, la democratización, la diversidad del conocimiento y diversidad de formas de hacer ciencia propias del posmodernismo. Para Pineda (2008) la solución está en no permitir que ningún paradigma termine de emerger, derrocarlo antes de que se erija como dominante, legítimo y entreteja sus relaciones de poder.

Para ello los investigadores se plantearán constantemente EAI's alternativos a partir de verdades consensuadas, es decir, percibiendo el problema de investigación (área de problematización) desde todos los enfoques posibles, internos y externos al mismo. El resultado de su investigación es la fabricación de una verdad consensuada, pero ésta debe ser temporal, debe ser desmontada por el investigador mismo o por otros investigadores para que no se convierta en verdad oficial, su misión es resolver un problema y abrir nuevas posibilidades de conocimiento y creación.

Dice que para esto es menester dialogar con la realidad, usar la dialéctica inductiva/deductiva, cualitativo/cuantitativo, endógeno/exógeno; a fin de proponer EAI's alternativos, encontrar nuevas verdades consensuadas e impedir de esta forma –según se puede inferir- que un paradigma termine de emerger y evitar así la ciencia normal.

Por su parte la solución de Martínez (2006) es aceptar que el positivismo es un paradigma de investigación agotado y muerto. Lo descarta por completo por considerar que no se corresponde con la visión del nuevo universo incierto, paradójico, complejo e indeterminado. Su respuesta es sustituir -según se infiere del análisis del discurso- el paradigma positivista por un nuevo paradigma emergente al cual califica como cualitativo. Para este autor la solución está en aceptar la diversidad de enfoques, métodos y técnicas, pero excluyendo aquellas relacionadas con el positivismo que buscan la generalización, la matematización de la realidad, la inferencia estadística; en su lugar se deben considerar los métodos fenomenológicos, los hermenéuticos, los etnográficos y la investigación – acción en el aula; los cuales

privilegian -según el autor- las cualidades, las particularidades y buscan lo universal en lo singular, los procesos y las relaciones.

Para Martínez (2006) la realidad compleja solo puede ser estudiada buscando su estructura esencial, su red de relaciones apelando al análisis sistémico - dialéctico, que se centra en las relaciones todo/ partes, partes/todo, los procesos estereonósticos (holísticos) y gestálticos que son los relevantes para comprender la realidad. El autor estima que es incorrecto encontrar regularidades y generalizaciones a partir de la repetición del mayor número de casos como lo estipula la inferencia estadística. Además dice que el positivismo es incompatible para estudiar lo humano, porque según él, la estructura social puede verse representada en casos de personas o grupos específicos, así que queda descartado por completo cualquier tratamiento estadístico.

Por otro lado, la solución que da Hurtado (2010) para superar la tradición de aceptar el positivismo como único modelo de hacer investigación es el sintagma de paradigmas. Este proceso consiste en estudiar y analizar los paradigmas de investigación, buscando no solo disparidades, sino coincidencias y complementariedades; para luego ser integrados configurando un recurso (nuevo y trascendente) a fin de tener una aproximación holística de la realidad compleja, mucho más rica y pertinente que si se abordara bajo un solo paradigma o enfoque. En este caso, el positivismo es tan válido como otros paradigmas como el racionalismo, el empirismo, la fenomenología, el estructuralismo, el materialismo dialéctico, el pragmatismo, el pragmatismo sociológico; así como los métodos que de ellos se desprenden.

Su principal propuesta es la espiral holística que sirve de metáfora para explicar y aplicar su proceso sintagmático a la investigación. La espiral holística contiene diez estadios que se corresponden a procesos básicos mentales equivalentes a niveles de conocimiento, estos estadios son: exploratorio, descriptivo, analítico, comparativo, explicativo, predictivo, proyectivo, interactivo, confirmatorio y evaluativo. Este ciclo comienza con un hecho de vida y al completar el ciclo puede recorrerse nuevamente de acuerdo a lo hallado en ese proceso. La espiral holística sirve, de acuerdo con la autora analizada, para clasificar los tipos de investigación en correspondencia con

cada estadio, vale además para demostrar la complementariedad de paradigmas y métodos, por ejemplo, la fenomenología y el empirismo cubrirían hasta el estadio descriptivo, mientras que el materialismo dialéctico y el estructuralismo cubrirían el análisis, la comparación y la explicación, el pragmatismo el estadio interactivo, el positivismo desarrolla el estadio confirmatorio complementando los métodos y paradigmas que alcanzan los estadios anteriores y posteriores.

Los estadios de la espiral holística orientan al investigador para identificar cuántos y cuáles estadios debe cubrir para alcanzar su objetivo general, los estadios corresponderían a los objetivos específicos. En una investigación se puede pasar varias veces por un mismo estadio o saltarse algunos (principio caológico de la investigación). La espiral holística además sirve para analizar la evolución histórica de la ciencia, en algunas épocas se cubren unos estadios permitiendo pasar a otros a las generaciones nuevas de científicos.

De los estadios de la espiral holística desarrolla la idea del ciclo holístico para orientar lo relativo a las fases de la investigación denominadas de la misma forma que los estadios. Propuesta innovadora es la clasificación de abordajes en investigación los cuales son cosmológico/caológico de acuerdo al grado de estructuración de las técnicas, correspondería a lo que Pineda (2005) denomina enfoque cuantitativo/cualitativo, el primero que busca regularidades y parte de teorías establecidas y el segundo más ideográfico que busca estructuras emergentes, teorizar a partir de la información. Para ambos autores son complementarios y pueden darse en una sola investigación. Hurtado (2010) los denomina cosmológico/caológico porque estima que los cuantitativo y cualitativo alude a formas de codificación y presentación de la información y no a enfoque metodológico o paradigma alguno.

Siguiendo con Hurtado (2010), ésta autora propone un ciclo holístico distinto al original para adaptarlo al abordaje caológico. Además de estos tipos de abordajes de la investigación propone el emic/etic y endógeno y el exógeno; el primero de acuerdo a la perspectiva de los investigados y el segundo en función del involucramiento de los estudiados en la investigación. Esta clasificación también demuestra las coincidencias y complementariedades entre los métodos, unos tienden más hacia cada

uno de los abordajes y se alejan más de otros; lo que a su vez sirve al avance de la ciencia y a la comprensión holística de la misma. Adicionalmente establece ocho líneas maestras de acción (LMA) presentes en todo proceso investigativo que son un continuum y el investigador debe tener presente y desarrollar en todo momento, estas LMA's son: Lectura, análisis, reflexión, captación, diálogo, anticipación, planificación y registro.

Las orientaciones y recomendaciones de los cuatros autores se desprendieron de la formulación de procedimientos centrales de sus propuestas metodológicas. Las validaciones estuvieron en orden de demostrar y ejemplificar las orientaciones y recomendaciones. También hubo ejemplos de casos en la ciencia para respaldar principalmente sus argumentaciones y ordenaciones conceptuales. Todos enfatizan en orientar y demostrar la importancia de hacer una adecuada delimitación del tema considerando la episteme del investigador, su ética, la pertinencia del tema con respecto al contexto y la viabilidad de la misma.

Finalmente, se concluye que los autores venezolanos innovadores en metodología de investigación asumen que existe un problema epistemológico que es la necesidad de superar y trascender el positivismo como único modelo para hacer ciencia. Llama la atención que los referentes y el sustento al que apelan para demostrar esta necesidad o problema epistemológico son en su mayoría eurocéntricos (Europa, Estados Unidos) que van desde los teóricos de la física cuántica hasta los filósofos posmodernistas como Lyotard, Morín, Derrida, Heidegger, Feyebarend, entre otros; es decir, el problema es planteado desde el centro del conocimiento occidental (eje Europa- Estados Unidos) que formula salidas y opciones pero de trasfondo más que todo filosófico, es decir, reflexivo.

Estas opciones eurocéntricas lucen dispersas, fragmentarias e inconexas, los autores venezolanos estudiados, a la vez que toman como referente el problema epistemológico propuesto por el centro de conocimiento y de poder occidental de trascender el positivismo, elaboran soluciones a partir de las respuestas reflexivas y dispersas de dicho centro ideológico – cultural: Las procesan, las sistematizan, las integran con algunas propuestas de la orbe (India, Japón y Latinoamérica),

principalmente, y con ello formulan sus propuestas epistemológicas y metodológicas innovadoras, que van desde:

(a) La sustitución del positivismo por el estructuralismo (Martínez 2006), (b) neutralizar los paradigmas emergentes por medio de los Esquemas Alternativos de Investigación (Pineda, 2008), hasta la (c) complementariedad y coexistencia del positivismo con otros modelos de hacer ciencia (Leal 2005) y (d) su integración con otros paradigmas (Hurtado 2010). A esto es lo que Rodríguez – Casas (desde México) citado por González (2006) califica como epistemología integral, es decir, integración trascendente de matrices epistémicas y paradigmas de investigación. Todos abogan por el multiperspectivismo, la transdisciplinariedad y la complejidad, postulados propuestos por Feyebarend, Morín, Bohm, Capra; sustentados en las teorías de Weil, Prigogine, Bohr, Heisenberg, Einstein, Peat, Briggs, Shedrake, la Gestalt; referentes mayoritariamente eurocéntricos.

Lo anterior conlleva a concluir que el centro de poder euro occidental aunque plantea el problema epistemológico, es Venezuela quien le aporta cuatro soluciones metodológicas con fundamento epistémico tomando prestado del mismo centro de poder. Cabe destacar que el centro de conocimiento y poder euro occidental (Europa y Estados Unidos), no resuelven el problema aunque lo plantean, ya que hay una implicancia política – ideológica, por cuanto es el positivismo como expresión elaborada del modernismo, quien logró consolidar su dominio sobre el resto del mundo homogeneizando y universalizando el saber y el conocimiento como patrimonio prevalecientemente europeo – estadounidense, discriminando otras formas de conocer, percibir la realidad e investigar, ahogando incluso la diversidad de teorías y métodos que desde el mismo centro ideológico se ha manifestado.

Los filósofos posmodernistas europeos, y algunos de otras latitudes respaldan el multiperspectivismo, la diversidad metodológica, la ciencia con conciencia y la democracia del conocimiento, pero son voces que no encuentran eco en su contexto, sino en otro contexto como es el venezolano, país ubicado en la periferia del orden político, económico e ideológico mundial; que procesa las reflexiones filosóficas de Europa y Estados Unidos y las elabora haciendo viable y posible esa

multiperspectiva, transdisciplinaria y democratización del conocimiento mediante propuestas metodológicas innovadoras. Todo ello como una respuesta de libertad y de superación del positivismo como único modelo de hacer ciencia y principal instrumento de dominación ideológico – económica – política actual del eje Europa – Estados Unidos – Israel - Japón, que disiente de un mundo multipolar y reproduce un mundo unipolar que le es favorable y conveniente.

De allí que la superación del positivismo tenga acogida en un contexto de la periferia y no del mismo centro del poder consciente de la necesidad de cambio para alcanzar un mundo más humano, equilibrado, democrático y ecológico; pero consciente también que la superación del positivismo – y sus posibles soluciones dentro de la diversidad y complementariedad – significaría perder su principal herramienta de dominación homogeneizante y universalista que desconoce otras formas de ser, conocer y hacer, y que gracias a ella (el positivismo) puede sustentar – aunque sea precariamente- un mundo unipolar que le permite control económico, político, ideológico y tecnológico sobre el resto de las naciones.

Finalmente las ideas expuestas son congruentes con el hecho que la mayoría del discurso hayan sido argumentaciones, ya que los autores tratan de convencer no solo al centro de poder al cual le están respondiendo y el cual los considera periferia, sino al público de los contextos académicos que aún desconocen o no están convencidos de que un modo único de hacer ciencia equivale a una forma de dominación exógena y es la reproducción de un modelo único lo que impide el avance científico y sumerge más a los países no eurocéntricos a seguir dependiendo más de los centros de poder en el plano científico, tecnológico, económico, político y cultural – ideológico.

### **Reflexiones**

De lo anterior vuelve a surgir la misma pregunta de siempre: ¿Quiénes somos los venezolanos y los latinoamericanos? ¿Somos una extensión de Europa, somos su complemento, somos su trascendencia? Surgen estos cuestionamientos porque llama

la atención que las propuestas metodológicas innovadoras y las propuestas de conocer la realidad, que implícitamente llevan a una forma de ser, tengan como principal referente a Europa.

Pero también llama la atención el hecho que en esta investigación se halló que, por lo menos en el plano epistemológico – metodológico, ya no se está solo recibiendo lo que viene de los centros de poder sin procesarlos o cuando mucho para adaptarlo. Parece que hay un paso más adelante en recibir, procesar, organizar, sistematizar y educir algo novedoso que aunque aún tenga como referente a Europa, es una solución a sus planteamientos filosóficos (más no metodológicos – operativos), y una solución a los retos de un mundo más humano, multipolar, diverso, democrático, equilibrado y ecológico.

Un procesamiento que en su educación se lleva la semilla de la libertad y la posibilidad de una ruptura de la dependencia ideológica y que quizás signifique la independencia en otras dimensiones sociales. Quizás sí sea cierto lo establecido por los pensadores de estas latitudes, que Latinoamérica es el crisol de culturas que pueda ser punto de encuentro e integración mundial, y resulta algo paradójico que sea por medio de la epistemología y la metodología de la investigación que se vislumbre el alcance de ese sueño, para bien de toda la humanidad.

### **Invitaciones a Investigar**

1. De acuerdo a lo anterior no queda más que invitar a hacer estudios de otros autores de metodología de la investigación de otros países latinoamericanos para indagar si existen coincidencias con este estudio.

2. También es pertinente investigar las propuestas epistemológicas de filósofos, teóricos e investigadores latinoamericanos, para de igual manera revisar coincidencias con esta investigación.

3. Pudiera así mismo hacerse extensiva la invitación a realizar estudios similares en el plano del arte, la tecnología y la tecnología social.

4. Se debe destacar la recomendación de efectuar un estudio completo de la obra de Hurtado (2010), porque en este trabajo solo se analizaron seis capítulos de los cincuenta que contiene la obra.

5. Finalmente se recomienda e invita a hacer investigaciones para estudiar la visibilidad y aplicabilidad de las propuestas metodológicas innovadoras de los autores estudiados en Venezuela, en América Latina y en el mundo.

## REFERENCIAS

- Alegsa (2010). *Definición de sistematización*. [Pagina Web: Diccionario]. Disponible: <http://www.alegsa.com.ar/Dic/sistematizacion.php>. [Consulta: marzo 27 2010].
- Arias, F. (2006). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. Caracas: Episteme.
- Barbera, G. (2010). *Epistémicos. Reflexión filosófica*. Valencia - Venezuela: Talleres Mi Bella Liz.
- Barrera, M. (1999). Holismo y Posmodernidad. En *Reflexiones en torno a la investigación y a la holística*. Memorias de las Primeras Jornadas Internacionales de Investigación Holística. Caracas: Conicit – Fundacite Anzoátegui - IUT de Caripito - Sypal.
- (2007). *Análisis en investigación. Análisis semántico, de signos, significado y significaciones*. Quirón/ Sypal: Caracas.
- \_\_\_\_\_. (2008). *Modelos epistémicos en investigación y educación*. Caracas: Quirón – Sypal.
- Bas, E. (2002). *Prospectiva. Cómo usar el pensamiento sobre el futuro*. Barcelona-España: Ariel.
- Bastidas, F. (2011). *Ejecución de un proyecto de investigación como modalidad de Trabajo Especial de Grado*. Valencia - Venezuela: CDCH – Universidad de Carabobo.
- Briones, G (1991). *Evaluación de programas sociales*. México: Trillas.
- Britto García, L. (2004). *La ciencia: Fundamentos y métodos*. Caracas: Consejo Nacional de la Cultura.

- Butler, J. (2001). *¿Qué es la crítica? Un ensayo sobre la virtud de Foucault*. (Trad: Expósito, M). [Artículo en línea]. Disponible: <http://transform.eipcp.net/transversal/0806/butler/es#redir>. [Consulta: abril 9 2010].
- Cabral, L. (2010). *Definición de Reflexión*. [Página Web: Diccionario]. Disponible: <http://www.psicopedagogia.com/definicion/reflexion>. [Consulta: abril 9 2010].
- Calafell, B. (2008). *El paradigma de la complejidad*. [Artículo en línea]. Disponible: [http://www.usem.org.mx/archivos/contenido/articulointeres/el\\_paradigma\\_de\\_la\\_complejidad.pdf](http://www.usem.org.mx/archivos/contenido/articulointeres/el_paradigma_de_la_complejidad.pdf). [Consulta: junio 18 2011].
- Cerda, H. (1991). *Los elementos de la investigación. Cómo reconocerlos, diseñarlos y construirlos*. Bogotá: El Búho.
- (2000). *La creatividad en la ciencia y la educación*. Bogotá: Magisterio.
- Comte, A. (1973). *Curso de filosofía positiva*. Madrid: Aguilar.
- DefiniciónABC.com (2010a). *Justificación*. [Diccionario Web]. Disponible: <http://www.definicionabc.com/social/justificacion.php>. [Consultado: marzo 19 2010].
- (2010b). *Fórmula*. <http://www.definicionabc.com/ciencia/formula.php>. [Consulta: abril 10 2010].
- Del Búfalo, E. (2011). *Adiós al socialismo*. Caracas: Academia de las Ciencias Económicas y Sociales/ Bid&Co.
- Derrida, I. (2008). *Márgenes de la Filosofía*. Madrid: Theorema.
- Diez, J. y Moulines, C. (1999). *Fundamentos de filosofía de la ciencia*. Barcelona – España: Ariel.
- Durán, J. (2008). *Programa de formación en investigación dirigido a los profesores de educación media de la Unidad Educativa Nacional “Federico Villena” del municipio Santiago Mariño del estado Aragua*. Trabajo de Grado sin publicar. Turmero: Universidad Pedagógica Experimental Libertador.

- Es.thefreedictionary.com (2010). *Recomendar*. [Diccionario Web]. <http://es.thefreedictionary.com/recomendar>. [Consulta: abril 10 2010].
- Fernández, I. (2001). *Diccionario de Investigación Holística*. Caracas: Sypal – SIIH-IUTC.
- Flores, N. (2009). *Pedagogía como teoría aplicable a la formación en investigación en el ámbito universitario. Discurso y práctica*. Tesis doctoral sin publicar para optar al título de Doctora en Educación. Universidad de Carabobo: Valencia.
- Formichella, M. (2005). *La evolución del concepto de innovación y su relación con el desarrollo*. [Documento en Línea: Monografía realizada en el marco de iniciación del INTA]. Estación Experimental Agropecuaria Integral Barrow: Tres Arroyos-Argentina. Disponible: <http://www.unsch.edu.pe/investigaciones/Evolucion%20del%20Concepto%20de%20Innovacion%20y%20Desarrollo.pdf>. [Consulta: marzo 19 2010].
- Foucault, M. (2009). *La hermenéutica del sujeto*. (3ra. Ed.) México: Fondo de Cultura Económica.
- Gómez, C. (2000). *Proyectos factibles. Planificación, formulación y ejecución*. Valencia – Venezuela: Prografic.
- González, R. (2006). En busca del paradigma donde lo múltiple se reúne a través de la epistemología integral. En *La Colmena*. Revista en línea de la Universidad Autónoma de México. Disponible: <http://www.uaemex.mx/plin/colmena/Colmena%2051/Colmenario/Rush.html>. (Artículo en línea: Colmenario). Número 51 -52. [Consultado: junio 10 2011].
- Gianella, A. (1999). La epistemología y la metodología como disciplinas. En Scarano, E. (Coord.) *Metodología de las Ciencias Sociales. Lógica, lenguaje y racionalidad*. (pp. 45 -56). Buenos Aires: Macchi.
- Hurtado I., y Toro, J. (1997). *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambio*. Valencia - Venezuela: Episteme.
- Hurtado, J. (2010). *Metodología de la Investigación. Guía para la comprensión holística de la ciencia*. Caracas/ Bogotá: Quirón/Ciea – Sypal. .

- Innovación7x4.com (2010). *Innovación vs. Invención ¿Cuál es la diferencia?* [Artículo en línea: Página Web]. Disponible: [http://www.innovacion7x24.com/Gerencia/innovacion\\_vs\\_invencion.html](http://www.innovacion7x24.com/Gerencia/innovacion_vs_invencion.html). [Consulta: marzo 19 2010].
- Kandel, E. (2000). *Principios de neurociencia*. Madrid: McGraw-Hill Interamericana.
- Kerlinger, F (1988). *Investigación del comportamiento*. México: Mac Graw Hill Interamericana.
- Kottak, C. (1987). *Antropología Cultural*. Madrid: Mc Graw Hill.
- Kuhn, T. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*. (1ra. Ed. 1971, 8va reimpresión 2004). (A. Contín, Trad.). México: Fondo de Cultura Económica.
- Lanz R. (2012). *Diez preguntas sobre transcomplejidad posmoderna*. Artículo para la discusión en el Doctorado de Ciencias Sociales. Seminario de Epistemología de las Ciencias Sociales. Información enviada por correo electrónico el 5 de marzo de 2012.
- Leal, J. (2005). *La autonomía del sujeto investigador y la metodología de investigación*. ULA- CEP: Mérida.
- Leite, M. y Freitag, L. (2005). Análisis de contexto del concepto de ambiente en la teoría humanística de Paterson y Zderan. En *Index de Enfermería*. Vol. 13. N° 48 - 49. [Revista en Línea]. Disponible: [http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=s1132-12962005000100009&script=sci\\_arttext](http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=s1132-12962005000100009&script=sci_arttext). [Consulta: abril 09 2010].
- León, F. (2011). *Teoría del conocimiento*. Valencia – Venezuela: Consejo de Publicaciones de la Universidad de Carabobo.
- Liendo, N. (2007). *Visualización de la relación dialógica docente – alumno en la cotidianidad de las aulas universitarias para la formación del docente investigador e innovador: Un tránsito de encuentros y desencuentros*. Tesis sin publicar para optar el título de Doctora en Educación. Universidad de Carabobo: Valencia.
- Maldonado, J. (2000). *El paradigma cualitativo en la investigación educacional*. Maracay - Venezuela: Fortaleza.

- Mardones, J. (2006) (Comp.) *Filosofía de las ciencias humanas y sociales*. Bogotá: Anthropos.
- Martínez, M. (2006). *Ciencia y Arte de la investigación Cualitativa*. México: Trillas.
- Miranda-Levy, C. (2009). *Multidisciplinariedad, interdisciplinariedad y transdisciplinariedad*. [Artículo en Línea]. Disponible: <http://portal.educar.org/creatividad/ciencias/multidisciplinariedad>. [Consultado: junio 17 2011].
- Molina, D. (2005). Concepto de orientación educativa: Diversidad y Aproximación. En *Revista Iberoamericana de Educación*. S/n. Disponible: Disponible: <http://www.rieoei.org/deloslectores/736Molina108.PDF>. [Consulta: abril 10 2010].
- Morín, E. (2000). *Los siete saberes del futuro*. (Trad.: Vallejo – Gómez). Caracas: Unesco. Faces – UCV. Cipost.
- Orozco, C; Labrador, M. y Palencia, A. (2002). *Metodología*. Valencia – Venezuela: Ofimax.
- Palella, S. y Martins, F. (2006). *Metodología de la investigación cuantitativa*. Caracas: Fedupel.
- Pineda, M. (2008). *Investigación alternativa basada en la complejidad*. Valencia - Venezuela: APUC.
- Psicopsi (2012). *Metodología de la Investigación*. [Página Web: Resumen de Programa]. Disponible: <http://psicopsi.com/concepto-metodologia-de-la-investigacion>. [Consulta: marzo 11 2012].
- Popper, K. (1973). *Lógica de la investigación científica*. Madrid: Tecnos.
- Quiroga, A. (2006). Pichon Riviére y Paulo Friere. En *América Libre*. N° 22. [Revista en Línea]. Disponible: [http://www.nodo50.org/americalibre/educacion/quiroga1\\_110705.htm](http://www.nodo50.org/americalibre/educacion/quiroga1_110705.htm). [Consulta: abril 11 2010].
- Ramírez, T. (2007). *Cómo hacer un proyecto de investigación*. Caracas: Panapo.

- Ramos, M. (2006). *Educadores creativos, alumnos creadores. Teoría y práctica de la creatividad*. Valencia – Venezuela: Universidad de Carabobo.
- Ritzer, G. (1993). *Teoría sociológica contemporánea*. México: Mc Graw Hill.
- Rivas Leone, J. (2002). *Ciencia Política. Una aproximación transdisciplinaria*. Mérida - Venezuela: Centro de Investigaciones de Políticas Comparadas.
- Rojas, B. (2007). *Investigación cualitativa. Fundamento y praxis*. Caracas: Fedupel.
- Sabino, C. (2007). *El proceso de investigación*. Caracas: Panapo.
- Samaja, J. (2005). *Epistemología y Metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica*. Buenos Aires: Eudeba.
- Sandia, L. (2003). Las perspectivas nomotética e ideográfica en el trato de la realidad estudiada por las ciencias sociales. En *Revista Orientación y Consulta*. 9 (1).
- Sarramona, J. (2000). *Teoría de la educación. Reflexión y normativa pedagógica*. Barcelona – España: Ariel.
- Sensagent (2010). *Preescribir*. [Diccionario Web]. Disponible: <http://diccionario.sensagent.com/prescribir/es-es/> [Consulta: abril 10 2010].
- Strauss, A. y Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Medellín – Colombia: Universidad de Antioquia.
- Sánchez – Cerezo, J. (2011). *Historia de la Filosofía Contemporánea: Thomas Samuel Kuhn*. [Artículo: Curso de Filosofía en Línea]. Disponible <http://www.webdianoia.com/contemporanea/kuhn.htm> [Consulta: junio 17 2011].
- Schuster, F. (1999). Pluralismo metodológico en las ciencias sociales. En Scarano, E. (Coord.). *Metodología de las Ciencias Sociales. Lógica, lenguaje y racionalidad*. (pp. 57 -88). Buenos Aires: Macchi.

Universidad de la República de Uruguay (2010) *¿Qué es argumentar?* [Página Web: Bedelía]. Disponible: <http://www.liccom.edu.uy/bedelia/cursos/metodos/material/definicion.html> [Consulta: marzo 19 2010].

Villalón, G. (2010). *Definición de Reflexión*. [Página Web: Diccionario]. Disponible: <http://www.psicopedagogia.com/definicion/reflexion> [Consulta: abril 9 2010].

## ANEXOS

Datos de la Obra: Autor: \_\_\_\_\_ Año: \_\_\_\_\_ Título: \_\_\_\_\_ Editorial: \_\_\_\_\_  
 Lugar: \_\_\_\_\_ Edición N° \_\_\_\_\_ Reimpresión \_\_\_\_\_  
 Capítulo o parte: \_\_\_\_\_  
 Nombre y Apellido del Codificador: \_\_\_\_\_

Categoría	Subcategoría	Parámetros											Total	Observaciones
		Innovación			Reproducción			Distorsión		Omisión				
		11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1		
<b>Argumentación</b>	Justifica													
	Analiza													
	Critica													
	Reflexiona													
	Subtotal													
<b>Ordenación Conceptual</b>	Clasifica													
	Compara													
	Define													
	Subtotal													
<b>Ordenación Teórica</b>	Sistematiza													
	Adapta													
	Meta- teoriza													
	Subtotal													
<b>Prescripción Metodológica</b>	Formula procedimientos													
	Orienta													
	Recomienda													
	Subtotal													

[Anexo A: Hoja de Codificación]

