



UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y
SOCIALES



ESCUELA DE ECONOMIA
DEPARTAMENTO DE TEORIA ECONOMICA
DEPARTAMENTO DE MACROECONOMIA APLICADA

ANALISIS DE LOS ORIGENES INSTITUCIONALES DE LA DESIGUALDAD ECONOMICA EN AMERICA LATINA

Autores

Br. Octavio González Cano

Br. María de los Ángeles Nunes

Línea de investigación: Macroeconomía aplicada

Bárbula, marzo de 2016



UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y
SOCIALES
ESCUELA DE ECONOMIA
CAMPUS-BARBULA



CONSTANCIA DE ACEPTACION DEL TUTOR

ANALISIS DE LOS ORIGENES INSTITUCIONALES DE LA
DESIGUALDAD ECONOMICA EN AMERICA LATINA

Aceptado en la Universidad de Carabobo por:

Tutor:

Prof. Francisco López.

C.I.Nº. V-11.855.910

Bárbula, marzo de 2016



UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y
SOCIALES



ESCUELA DE ECONOMIA
DEPARTAMENTO DE MACROECONOMIA APLICADA

ANALISIS DE LOS ORIGENES INSTITUCIONALES DE LA DESIGUALDAD ECONOMICA EN AMERICA LATINA

Trabajo de Grado presentado ante la dirección de pregrado de la facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo para optar al título de Economista.

Autores:

Br. Octavio González Cano

Br. María de los Ángeles Nunes

Tutor:

Prof. Francisco López

Bárbula, marzo de 2016



UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y
SOCIALES
ESCUELA DE ECONOMIA
DEPARTAMENTO DE MACROECONOMIA APLICADA



VEREDICTO

Nosotros, miembros del jurado designado para la evaluación del Trabajo de Grado titulado **ANALISIS DE LOS ORIGENES INSTITUCIONALES DE LA DESIGUALDAD ECONOMICA EN AMERICA LATINA**, presentado por los ciudadanos Octavio Elías González, titular de la Cedula de Identidad N° V-20.386.322 y María De los Ángeles Nunes, titular de la Cédula de Identidad N° V-21.004.471, elaborado bajo la dirección del Prof. Francisco López titular de la Cédula de Identidad N° V-11.855.910, para optar al título de ECONOMISTA. Consideramos que el mismo reúne los requisitos para ser considerado como:

Apellidos	Nombre	C.I.	Firma
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

Bárbula, marzo de 2016



UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y
SOCIALES
ESCUELA DE ECONOMIA
DEPARTAMENTO DE MACROECONOMIA APLICADA



AVAL DEL TUTOR

Dando cumplimiento a lo establecido en el Reglamento de Estudios de Pregrado de la Universidad de Carabobo en su artículo 133, quien suscribe Prof. Francisco López titular de la Cédula de Identidad N° V-11.855.910, en carácter de Tutor del Trabajo de Grado de la escuela de Economía, titulado **ANALISIS DE LOS ORIGENES INSTITUCIONALES DE LA DESIGUALDAD ECONOMICA EN AMERICA LATINA**, presentado por los ciudadanos Octavio Elías González, titular de la Cedula de Identidad N° V-20.386.322 y María de los Ángeles Nunes, titular de la Cédula de Identidad N° V-21.004.471, para optar al título de Economista, hago constar que dicho trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del jurado examinador que se designe.

En Valencia a los _____ días del mes de _____ del año dos mil dieciséis.

Bárbula, marzo de 2016

DEDICATORIA

A Dios y a la virgen por su compañía y amor infinito, por iluminar y guiar mis pasos en la dirección correcta y por darme la salud necesaria para hacer esto posible. Por todo lo que me acerco a ustedes más íntimamente.

A la mujer de mi vida (Adilia) por haber sido el motor que le dio vida a mis, sueños; por su ejemplo, amor, comprensión y nobleza siempre.

A Joao y Ozalia por sus sabios consejos, por su amor desmedido, por su apoyo y respeto en todas mis decisiones. Por ser el pilar fundamental de mis valores y formación educativa; por brindarme una vida repleta de oportunidades con vivencias llenas de aprendizaje.

A mis hermanos por ser mis cómplices y apoyarme en los momentos de tensión. Fueron mi fuente de energía.

A mis amigos que estuvieron siempre para darnos apoyo mutuamente, por los momentos en los que me permitieron valorar la fortuna de tenerlos.

A mi compañero Octavio Elías por abrirme las puertas de su casa y su familia pero también por su compañerismo y amistad; por su esmero, paciencia y constancia durante el tiempo que llevo la elaboración de este trabajo.

Gracias...

María de los Ángeles Nunes

DEDICATORIA

Esta tesis de grado va dedicada especialmente a Cervantes González y Pedro Quinteros, de quienes tanto aprendí en mis primeros años. Su cariño y enseñanzas siempre están presentes, por eso espero que estas pocas líneas sirvan de tributo a su memoria.

También quisiera dedicarle este pequeño logro a mi madre Teresa González, por el gran esfuerzo que ha hecho para invertir en mí y en mi educación.

A Carlos Lang, por el cariño y apoyo durante todos estos años en los que asumió el rol de padre.

A Julissa, por creer en mis proyectos personales y querer acompañarme en ellos.

A mis familiares y buenos amigos que siempre me acompañan con el mejor de los ánimos y me apoyan sin importar las circunstancias.

A mi compañera Maria de los Ángeles, por querer emprender este reto académico conmigo.

Gracias a todos, este logro también es de ustedes...

Octavio González Cano

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer a Dios por bendecirnos todos los días y darnos la salud, fortaleza y sabiduría necesaria para emprender este camino y los que están por venir.

A nuestros padres por el amor y apoyo incondicional que siempre nos han brindado, así como el deseo de vernos superar como personas.

A nuestros familiares y amigos, quienes siempre nos acompañan y nos regalan sus mejores deseos.

A nuestro tutor Francisco López, por compartir sus ideas, darnos valiosos consejos y tener la paciencia de guiarnos a lo largo de este proyecto. Sin su ayuda este trabajo no hubiese sido posible.

A nuestros profesores, por su contribuir con nuestra formación profesional; especialmente a Monika Stenstrom, Ana Belmonte y Domingo Sifontes quienes a través de sus comentarios nos permitieron enriquecer el contenido de este trabajo.



UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y
SOCIALES



ESCUELA DE ECONOMIA
DEPARTAMENTO DE MACROECONOMIA APLICADA

Autores: Octavio González Cano/María de los Ángeles Nunes.

Tutor: Prof. Francisco López

Fecha: 03-2016

RESUMEN

América Latina es una región caracterizada por su elevada desigualdad económica a lo largo de la historia. Ante este hecho, el propósito de la presente investigación es analizar las dos posturas del neo-institucionalismo (el enfoque colonial y el enfoque de la modernidad) en cuanto a los orígenes de dicha desigualdad, sus razones y el motivo de su persistencia en el tiempo. Para alcanzar este objetivo se proponen algunos índices referentes a la asignación de derechos civiles, culturales, sociales y políticos en las constituciones latinoamericanas del siglo XIX y siglo XX, con la finalidad de observar si estos son capaces de explicar la actual distribución de los ingresos. En este sentido, se elaboró un modelo de regresión lineal por mínimos cuadrados ordinarios de sección cruzada, que relaciona dichos derechos con la desigualdad. Los resultados revelan que no se puede deducir que el estado de garantía de tales derechos sea la causa principal de los elevados niveles de la desigualdad económica en Latinoamérica; pues no sugieren una relación concluyente entre la provisión de estos derechos y la desigualdad contemporánea.

Palabras Clave: desigualdad económica, instituciones, derechos constitucionales, mínimos cuadrados ordinarios.

INDICE GENERAL

RESUMEN	ix
INDICE DE TABLAS	xiii
INDICE DE GRAFICOS	xiv
INTRODUCCION	xv
CAPITULO I.....	15
1.1 Planteamiento del Problema.....	15
1.1 Objetivo General.....	21
1.2 Objetivos Específicos	21
1.3 Justificación	22
CAPITULO II.....	24
2.1 Introducción	24
2.2.1 Evolución histórica y situación actual de la desigualdad económica en América Latina	25
Tabla 2.1: Índices de Gini para países de América Latina.	26
Grafico 2.2: Distribución del ingreso en América Latina en el tiempo.....	30
2.2.2 La Desigualdad de América Latina en el contexto mundial	30
Tabla 2.2: Comparación de los índices de Gini entre distintas regiones.....	31
Gráfico 2.3: Distribución promedio del ingreso por regiones del mundo (2015).	32
2.3 Los Orígenes de la Desigualdad en América Latina.....	35
2.3.1 La desigualdad económica producto de la Modernidad y la Globalización.....	35
2.3.2 La elevada desigualdad económica como herencia Colonial.....	38
2.4 Aspectos culturales de los orígenes de la desigualdad en América Latina: La identidad Colonial.....	41
2.5 Fundamentos legales y políticos de la desigualdad en América Latina....	44
2.6 Derechos civiles, económicos y sociales como causa de la desigualdad en América Latina	48
2.7 Consideraciones Finales del Capítulo.....	50

Tabla 2.3: Cuadro resumen de los antecedentes teóricos	51
CAPITULO III	52
3.1 Introducción	52
3.2 Tipo de Investigación	52
3.3 Los Datos	53
Tabla 3.1: Criterio de evaluación del compromiso constitucional en los derechos específicos.	54
Tabla 3.2: Estadísticos descriptivos de las variables	56
3.4. Estrategia Cuantitativa	57
3.5. Evidencia preliminar	58
Tabla 3.4: Desigualdad económica y los derechos constitucionales del siglo XX.....	59
Tabla 3.5: Desigualdad económica y derechos políticos.....	60
CAPITULO IV	61
4.1 Introducción	61
4.2 Impacto de los derechos sociales, civiles y culturales en la desigualdad económica de América Latina: análisis del siglo XIX	61
Tabla 4.1: Modelo base para los derechos constitucionales del siglo XIX.....	63
4.3 Impacto de los derechos sociales, civiles y culturales en la desigualdad económica contemporánea de América Latina: análisis del siglo XX	63
Tabla 4.2: Modelo base para los derechos constitucionales del siglo XX.....	65
4.4 Los derechos políticos y la desigualdad económica de América Latina ... 65	
Tabla 4.3: Modelo base para los derechos políticos.....	66
4.5 Modelo ampliado para los derechos sociales, civiles y culturales: análisis del siglo XIX	66
Tabla 4.4: Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XIX: variables de control (tropicalar y leg_french)	68
Tabla 4.5: Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XIX: variables de control (log_mortality y leg_french).....	69
4.6 Modelo ampliado para los derechos políticos	69
Tabla 4.6: Modelo ampliado para los derechos políticos: variables de control (tropicalar y leg_french)	70

Tabla 4.7: Modelo ampliado para los derechos políticos: variables de control (log_mortality Y leg-french).....	71
4.7 Modelo ampliado para los derechos sociales: análisis del siglo XX	71
Tabla 4.8: Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XX: variables de control (tropicalar y leg_french)	73
Tabla 4.9: Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XX: variables de control (log_mortality y leg_french).....	74
4.8 Consideraciones Finales del Capítulo	74
CAPÍTULO V	77
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	77
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	80
ANEXOS	85

INDICE DE TABLAS

CAPITULO II	24
Tabla 2.1: Índices de Gini para países de América Latina.	26
Tabla 2.2: Comparación de los índices de Gini entre distintas regiones.....	31
Tabla 2.3: Cuadro resumen de los antecedentes teóricos	51
CAPITULO III	52
Tabla 3.1: Criterio de evaluación del compromiso constitucional en los derechos específicos.	54
Tabla 3.2: Estadísticos descriptivos de las variables	56
Tabla 3.4: Desigualdad económica y los derechos constitucionales del siglo XX.....	59
Tabla 3.5: Desigualdad económica y derechos políticos.....	60
CAPITULO IV	61
Tabla 4.1: Modelo base para los derechos constitucionales del siglo XIX.....	63
Tabla 4.2: Modelo base para los derechos constitucionales del siglo XX.....	65
Tabla 4.3: Modelo base para los derechos políticos.....	66
Tabla 4.4: Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XIX: variables de control (tropical y leg_french)	68
Tabla 4.5: Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XIX: variables de control (log_mortality y leg_french).....	69
Tabla 4.6: Modelo ampliado para los derechos políticos: variables de control (tropical y leg_french)	70
Tabla 4.7: Modelo ampliado para los derechos políticos: variables de control (log_mortality Y leg-french).....	71
Tabla 4.8: Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XX: variables de control (tropical y leg_french)	73
Tabla 4.9: Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XX: variables de control (log_mortality y leg_french).....	74

INDICE DE GRAFICOS

CAPITULO II	24
Gráfico 2.1: Distribución de ingreso en los países de América Latina, 2015.....	29
Gráfico 2.2: Distribución del ingreso en América Latina en el tiempo.....	30
Gráfico 2.3: Distribución promedio del ingreso por regiones del mundo (2015).	32
Gráfico 2.4: Distribución histórica del ingreso entre países de diversas regiones.	34

INTRODUCCION

En las últimas dos décadas de América Latina, ha surgido en las ciencias sociales una renovada importancia por el estudio de la desigualdad económica y sus consecuencias en materia de desarrollo. Por esta razón, economistas y diversos estudiosos del tema se han abocado a analizar diferentes perspectivas que permitan dar respuesta a la problemática; especialmente a su alta persistencia en el tiempo, ya que diversos organismos multilaterales (como el Banco Mundial y la CEPAL) han destacado a la región como la más desigual del mundo. Ante esta situación, nace la interrogante de cuáles fueron las causas que dieron con este fenómeno económico y cuáles son sus orígenes.

La extensa y cada vez más amplia literatura ha encontrado desde el enfoque neo-institucionalista aproximarse a algunas respuestas a tales interrogantes; sin embargo, los criterios y resultados obtenidos en estos estudios son bastante amplios. Aun así, destacan dos vertientes teóricas que constituyen el eje central del debate académico en torno a los orígenes institucionales de la desigualdad. La primera de estas teorías afirma que la desigualdad económica es producto de la modernidad y la globalización, mientras que la segunda de ellas, afirma que la misma se remonta hasta el período de la colonia.

En este sentido, nos hemos propuesto utilizar información proveniente de las constituciones latinoamericanas promulgadas posterior a los procesos de independencia (1810), para así evaluar si estos textos constitucionales constituyen mecanismos o canales, capaces de explicar la institucionalización de la desigualdad económica; puesto que se espera que estos contengan un conjunto de derechos civiles, sociales, culturales y políticos que velen por la igualdad de oportunidades y promuevan sociedades más equitativas.

Dicho esto, en el capítulo uno se plantea el problema, los objetivos perseguidos y los principales motivos que justifican esta investigación. Posteriormente, en el capítulo dos se hace un análisis de la situación de las últimas décadas y se compara esta en relación al contexto mundial. Una vez observado los principales indicadores que demuestran la elevada desigualdad de la región con respecto al mundo, se procedió a estudiar los enfoques institucionales, sus características y hallazgos más importantes; para así identificar los distintos aspectos desde los cuales se ha estudiado este fenómeno económico. Con la finalidad de profundizar en tales aspectos (culturales, políticos y económicos) se dedicó el último apartado de este capítulo para hacer énfasis en la forma en que estos inciden en la desigualdad económica.

En el tercer capítulo, se hizo referencia a los datos y sus respectivas fuentes, se presentaron los estadísticos descriptivos que se derivaron de los datos utilizados y se señaló la metodología o estrategia cuantitativa a implementar para la estimación de los modelos y la revisión de los mismos; Por último, se presentó la evidencia empírica preliminar, en donde se observó una relación positiva entre la mayoría de los derechos constitucionales y la desigualdad económica.

Finalmente, en los últimos dos capítulos, se presentan los resultados obtenidos para los modelos bases y modelos ampliados, haciendo alusión a la desigualdad económica y los derechos sociales, culturales y políticos establecidos en las constituciones del siglo XIX y siglo XX; Así como las conclusiones de este trabajo y las recomendaciones para futuras investigaciones.

CAPITULO I

1.1 Planteamiento del Problema

La desigualdad en América Latina ha constituido en los últimos tiempos un tema de amplios debates para diversos sectores de la sociedad, los cuales han manifestado su preocupación ante el crecimiento constante de la brecha entre las minorías más acomodadas de la región en comparación con el grueso de la población. Tomando en consideración las similitudes culturales y las riquezas que posee la región, resalta el hecho de que diversos indicadores demuestren niveles de desigualdad significativamente mayores al de otros continentes como el asiático o el africano (Banco Interamericano de Desarrollo, 1999); en donde buena parte de los países que conforman estos continentes, se encuentran en situaciones de pobreza extrema. En este sentido, algunas cifras del Banco Mundial (2015) podrían ser útiles para contextualizar este fenómeno económico y social; por ejemplo, cuando observamos la data disponible para la distribución del ingreso en México, se observa como el 20% más rico del país, posee aproximadamente el 54% de los ingresos, mientras que el 20% más pobre, no alcanza a tener un 5%. Esta situación no difiere mucho para la mayoría de los países de la región, con la excepción de Honduras donde la situación resulta ser un poco más grave puesto que el 20% más rico se hace del 61% de los ingresos, mientras que el otro 20% más pobre, apenas logra tener un poco más del 2%.

Por otra parte, si observamos someramente los índices de Gini para algunos países de la región, haciendo uso de las cifras (Banco Mundial, 2013); podemos constatar que en el caso de Bolivia, Colombia y Perú, los índices correspondientes al año 2011 son ligeramente superiores a los de 1991, lo que sugiere desmejoras en los términos de distribución del ingreso para esos países.

Esta situación de alta desigualdad económica ha generado un elevado descontento en el ciudadano común, reflejado cuando vemos que en 2013, solo

el 25% de los latinoamericanos considero como “justa” la repartición de la riqueza, (Latinobarómetro 2014)¹. Esto resulta llamativo, pues si se toma en consideración que las tasas de crecimiento económico han sido favorables para muchos de los países de la región en los últimos años, sigue siendo una interrogante la razón por la cual existen estos contrastes en la distribución del ingreso.

En relación a esto han surgido numerosos trabajos de autores como (Acemoglu, Johnson y Robinson, 2005; Coatsworth, 2012; Engerman y Sokoloff 1997, 2005) que alegando la existencia de diversos canales institucionales han buscado dar explicación a la persistencia de la elevada desigualdad en América Latina. En cada uno de esos estudios se abordan diferentes perspectivas y enfoques, ya sean históricos, sociales o culturales, que proporcionan una gran herramienta y aportan amplitud al análisis económico del fenómeno; especialmente al momento de buscar un mayor entendimiento sobre los significativos niveles de inequidad que se presentan en la región.

Se cree que el fenómeno de la desigualdad tiene fuertes raíces institucionales en América Latina, ya que si bien estas instituciones fueron establecidas durante la época colonial, el extenso periodo de dominación europea dejó una huella en la estructura de la sociedad Latinoamericana que ha perdurado en el tiempo.

En contraste con el modelo liberal adoptado por los Británicos, cuyas colonias resultaron ser sociedades más participativas e igualitarias; el imperio Español, al igual que el Portugués, implementaron un modelo económico mercantilista, enfocado principalmente en la extracción de recursos naturales, así como en aprovechar las grandes extensiones de tierras cultivables que se encontraban en el nuevo mundo, (Lange, Mahoney, Vom Hau, 2006). En este sentido, promover políticas como la segregación por castas, las restricciones a los derechos de

¹ Latinobarómetro es una ONG que se dedica a realizar estudios de opinión pública (desde el 2001) en 18 países de la región. Para mayor información visitar www.latinobarometro.org

propiedad, el acceso al voto o a la educación; además de un orden político autoritario, eran acciones que facilitaban las prácticas mercantilistas y que le permitían, tanto al imperio Español como al Portugués la maximización de rentas en el corto plazo, (North y Weingast, 2002).

Siguiendo este orden de ideas, autores como (Stanley Engerman y Kenneth Sokoloff, 2005) exponen que la desigualdad en el continente americano surge como consecuencia de las concesiones a las elites sobre tierras y depósitos minerales, lo que les permitió acceder; en primer lugar, a las riquezas y establecer instituciones que defendieran sus intereses y no los de la población indígena y/o africana; las cuales fueron discriminadas dado los fuertes incentivos para aprovechar las economías de escala generadas por la explotación de mano de obra esclava en las plantaciones de café y caña de azúcar, así como en las principales minas donde se extraían metales como la plata y el cobre.

Las consecuencias de estas acciones aún pueden ser observadas en América Latina, pues no solo han perjudicado la composición social y la distribución del ingreso, sino que también se ha evidenciado cómo es que las mismas han afectado de manera significativa los procesos de desarrollo y crecimiento económico a largo plazo de los países de la región; producto del atraso generado por una serie de eventos como las políticas extractivas implementadas durante la época de la colonia, las guerras independentistas y posteriormente la formación de elites renuentes a abandonar el poder y las estructuras sociales previamente establecidas (Arévalo, 2011).

Estos sucesos condicionaron el desempeño económico de América Latina y el Caribe, por este motivo es que (Gootenberg, 2004) a la hora de estudiarlos “invita a ir más allá de las explicaciones económicas”, pues afirma que las raíces de este fenómeno son más profundas y complejas, ya que engloban aspectos culturales, políticos y sociales; razón por la cual sus efectos han permanecido latentes o arraigados a las sociedades latinoamericanas.

La persistencia de las rigideces institucionales que impiden sociedades más equitativas en la región resultan sumamente inquietantes, ya que si se pretende formular políticas que mitiguen los efectos de la desigualdad es necesario que en un principio se comprenda cuáles son sus orígenes y rasgos más distintivos; por lo cual en este trabajo nos proponemos indagar acerca del impacto que ocasionó la creación de leyes que velaran por los derechos civiles, económicos y sociales (como los derechos laborales, el acceso al voto y a la educación) en la posterior distribución del ingreso de América Latina.

Como se ha mencionado existen diversos estudios que han intentado dar respuesta desde distintos enfoques a la problemática de la desigualdad económica y social en Latinoamérica, incluso a lo largo de los años ha surgido un enfrentamiento intelectual entre los autores que sitúan los orígenes de la desigualdad en la época colonial y los que piensan que estos se originaron en tiempos recientes. Podemos observar trabajos que si bien su principal objetivo era estudiar los motivos que causaron las diferencias en las sendas de desarrollo de los países de la región, lograron hallazgos significativos en materia de desigualdad; por ejemplo, los trabajos de Daron Acemoglu, Simon Johnson y James Robinson, de aquí en adelante (AJR), explican la desigualdad bajo la hipótesis de que el éxito de los asentamientos europeos en las nuevas tierras generaba condiciones que promovían dichas inequidades. También resalta el aporte de Stanley Engerman y Kenneth Sokoloff, de aquí en adelante (ES), quienes creen que la desigualdad tuvo lugar en la época colonial, pero fue principalmente la dotación de factores y el acceso a los recursos naturales, lo que ocasionó una distribución desigual de la riqueza. Siguiendo con esta idea, vale destacar que existen otras investigaciones de especial importancia y que generan un gran valor agregado al encauzar sus estudios con un enfoque más histórico o cultural. Un ejemplo de esto lo constituye (Coatsworth, 2012) cuyo objetivo principal era hacer un recuento histórico del proceso de evolución institucional y posterior efecto en materia de desigualdad y desarrollo, hallando

que las condiciones de debilidad imperial generaron un problema de adaptación de las practicas ibéricas a las colonias americanas lo que facilitó a las élites crear instituciones desiguales. De igual manera, siguiendo un enfoque cultural, (Mahoney, 2010) estableció como objeto de la desigualdad a las distintas estrategias de colonización (mercantilistas o liberales) y cómo acorde a dichas estrategias de colonización, se llevaron a cabo procesos de segregación².

Debido a la extensa literatura y su amplia diversidad, se pudo apreciar que existe un renovado interés por estudiar el fenómeno de la desigualdad económica en América Latina, especialmente con el enfoque que vincula sus orígenes en el colonialismo. Sin embargo, los objetivos que han sido abordados hasta los momentos, dejan algunas interrogantes en el aire, puesto que a pesar de existir ciertas aproximaciones, ninguno dedica especial atención al tema de los derechos constitucionales del siglo XIX, y cómo estos influyeron en la posterior desigualdad económica y su persistencia.

Con esto en mente, nace la pregunta que forma el eje principal de esta investigación: ¿Es posible que la asignación desigual de los derechos sociales, civiles y políticos presentes en los textos constitucionales latinoamericanos del siglo XIX, expliquen los elevados niveles de desigualdad en la región y su persistencia en el tiempo?

La respuesta a esta interrogante pretende alcanzarse mediante un análisis cuantitativo acerca de los vínculos históricos de la adjudicación de los derechos civiles, sociales y políticos de la América Latina colonial con los actuales niveles de desigualdad económica en la región.

En función a estas normas constitucionales se propone utilizar los índices de derechos civiles y sociales contenidos en ellas para observar la posible correlación con los coeficientes de Gini de los 21 países seleccionados como

² Estos procesos de segregación serán explicados en el capítulo 2.

muestra y posteriormente construir un modelo econométrico de mínimos cuadrados ordinarios de sección cruzada con la finalidad de obtener resultados que arrojen información importante y permitan dar respuesta a los objetivos planteados en esta investigación.

1.1 Objetivo General

Analizar el impacto del acceso a los derechos civiles, sociales, culturales y políticos establecidos en las constituciones latinoamericanas del siglo XIX y XX sobre los actuales niveles de desigualdad económica de la región.

1.2 Objetivos Específicos

1) Estudiar los orígenes y los distintos canales institucionales que explican la elevada desigualdad en América Latina y su persistencia en el tiempo.

2) Proponer o construir algunos índices de derechos civiles, sociales y culturales derivados de los textos constitucionales del siglo XIX y siglo XX Latinoamericano como medidas de desigualdad socioeconómica.

3) Estimar mediante un modelo econométrico como los índices de acceso a derechos civiles, sociales, culturales y políticos, en las constituciones del siglo XIX y siglo XX impactan los niveles contemporáneos de desigualdad económica en América Latina.

1.3 Justificación

La intención de esta investigación, es generar un aporte al estudio de las instituciones dentro de las ciencias económicas a través de los resultados que a lo largo de este trabajo sean obtenidos, debido a que si bien existen variadas teorías que han sido generadas durante las últimas décadas con respecto a las causas de la desigualdad en Latinoamérica y sus efectos en el desarrollo económico, no se observa la presencia de suficiente evidencia empírica que permita establecer una relación entre la desigualdad económica y los derechos civiles y sociales. Además, cabe resaltar que los objetivos de los trabajos que anteceden a esta investigación, no contemplan el estudio de las constituciones como principal canal institucional para el análisis del fenómeno de la desigualdad en la región. Por lo tanto, la elaboración de un modelo econométrico que permita la conexión entre el comportamiento de los niveles de desigualdad en la región con los distintos derechos establecidos en las constituciones del siglo XIX y XX, podría permitir identificar si estos textos constitucionales promovieron sociedades más homogéneas y económicamente igualitarias.

El enfoque constitucional y la metodología que será utilizada a lo largo de esta tesis, le otorga especial relevancia a la misma; no solo por el hecho de que permite ampliar el campo de estudio de la desigualdad, lo cual resulta favorable dada su complejidad y sus características multidimensionales, sino que también la forma en que ha sido organizada y clasificada la amplia literatura que sirve de insumo para este trabajo genera, un valor agregado a la hora de abordar el problema.

Del mismo modo, la desigualdad representa un tema de sumo interés para la región, debido al estrecho vínculo que existe entre este fenómeno y el desarrollo económico de una nación; por lo tanto, mientras mayor sea el número de herramientas teóricas que existan en la literatura económica, mayores serán los conocimientos que estarán a la disposición de investigaciones futuras. En este

sentido, los objetivos que se han planteado en este estudio, pueden brindar información pertinente para la región latinoamericana que permita una mejor comprensión de lo que ha ocurrido con la desigualdad y sus altos niveles a lo largo de la historia; de forma que se pueda obtener una respuesta al grado de insatisfacción que existe en la actualidad.

Finalmente, cabe resaltar que la principal contribución de esta investigación para la escuela de economía de la Universidad de Carabobo yace en el aporte académico al estudio de la desigualdad y las instituciones, sirviendo como base para investigaciones futuras y el fortalecimiento de las líneas de investigación en materia macroeconómica.

CAPITULO II

2.1 Introducción

En el presente capítulo, se desarrolla un análisis del comportamiento y evolución de la desigualdad económica en América Latina, destacando las grandes diferencias socioeconómicas dentro de cada uno de los países que conforman la región; por otra parte, se compara su desempeño con respecto a otras regiones del mundo, para así entender la razón por la cual Latinoamérica es considerada como la región más desigual en la distribución del ingreso a nivel global.

En el segundo apartado se exponen las dos visiones que constituyen el debate académico acerca de los orígenes de la desigualdad económica; por una parte, hay quienes afirman que este fenómeno proviene de épocas remotas, mientras que por el otro, hay quienes afirman que la desigualdad se originó en tiempos recientes y que sus efectos o consecuencias han sido acelerados por el proceso de globalización.

En el tercer apartado, se hace un recuento de los diferentes enfoques institucionales que han estudiado los orígenes de la desigualdad económica en América Latina, otorgándole especial atención a aquellos que están relacionados con los derechos civiles, sociales, culturales y políticos establecidos en las primeras constituciones adoptadas en el siglo XIX. Por último, el capítulo cierra con algunas consideraciones finales y la presentación de un cuadro en donde se resumen las principales teorías acá expuestas.

2.2 La desigualdad económica en América Latina

América Latina en la actualidad, es una región que presenta muchos contrastes en materia económica y social; contrastes que se evidencian a diario en las grandes ciudades como por ejemplo Bogotá, Buenos Aires, Caracas o Sao Paulo, en donde las diferencias económicas de ciertos sectores resultan

notorias a simple vista. Con solo observar las condiciones de vida, los ingresos o trabajos de quienes habitan en los sectores populares (llamados Barrios, Villas o Favelas), así como de quienes habitan las urbanizaciones y/o conjuntos residenciales privados; se puede obtener una pequeña idea acerca de las dimensiones de la desigualdad económica en la región. Al adentrarse en las zonas rurales de la mayoría de estos países, también se puede apreciar que las diferencias en materia económica suelen acentuarse; lo que implica que en Latinoamérica no solo existen diferencias significativas dentro de las ciudades, sino que también existen diferencias (en materia económica y calidad de vida) entre quienes viven en las grandes ciudades y quienes viven en el campo.

Otros dos aspectos que también deben resaltarse son los relacionados con la desigualdad de raza y género, puesto que organismos multilaterales como la (CEPAL, 2014) han demostrado que en América Latina existe una diferencia significativa entre los salarios y oportunidades laborales que tienen las personas de piel blanca o negra, así como también entre hombres y mujeres.

Por estos motivos es que para comprender mejor el estado actual en que se encuentra la desigualdad económica en la América Latina, es necesario valerse de recursos formales que describan la magnitud del problema de forma precisa, para así analizarlos y compararlos con la situación de otras regiones del mundo.

Según datos del panorama social de América Latina para 2014 (CEPAL) las mujeres contaban con una tasa de participación femenina para la educación primaria de 40%, mientras la de los hombres era un poco superior al 70%, además las diferencias en los ingresos medios entre hombres y mujeres (en porcentaje de ingresos femeninos) en Bolivia era del 80% mientras que Honduras no llegaba al 10%.

2.2.1 Evolución histórica y situación actual de la desigualdad económica en América Latina

Hasta los momentos se ha dicho reiteradas veces que el fenómeno de la desigualdad económica en América Latina constituye un problema de gran preocupación por los altos niveles de inequidad y su persistencia a lo largo del tiempo; razón por la cual a continuación se presentará un panorama de la situación.

Uno de los indicadores más utilizados para la medición de la desigualdad económica es el índice de Gini³, cuyos valores se encuentran entre 0 (equidad perfecta) y 1 (inequidad perfecta). Este índice no solo permite indicar el nivel de desigualdad de algún país o región en un momento determinado, sino que, al estudiarlo por períodos prolongados, es posible percatarse de cuál ha sido el comportamiento de la desigualdad económica a lo largo del tiempo. Por lo tanto, es necesario que para la comprensión de la situación actual y la evolución de la desigualdad económica en la región, se revise el comportamiento de los índices de Gini a lo largo de la historia contemporánea de Latinoamérica; lo que implica la observación de al menos las dos últimas décadas, con lo cual se tendría un mínimo de información para contextualizar este fenómeno económico. Con esto en mente, se presenta a continuación una tabla resumen que muestra el comportamiento de la desigualdad de ingreso para algunos países de la región desde el año 1990 hasta el 2010 (en intervalos de 5 años).

Tabla 2.1: Índices de Gini para países de América Latina.

<i>Año/País</i>	<i>Argentina</i>	<i>Bolivia</i>	<i>Costa Rica</i>	<i>Rep. Dom</i>	<i>Ecuador</i>	<i>El Salvador</i>	<i>Panamá</i>	<i>Paraguay</i>	<i>Perú</i>	<i>Uruguay</i>	<i>Venezuela</i>
1990	-	42	-	44	-	-	-	38.9	-	-	44.4
1995	48.1	-	44.7	-	56.8	49.6	55.1	57.9	-	42.1	46.4
2000	50.4	59.1	45.8	51.9	56	51.9	55.5	-	50.8	44.4	44.1
2005	48.8	54.6	47.2	49.9	53	49.7	53.8	52.9	49.8	45.9	47.5
2010	44.2	-	49.7	47.2	48.9	45.5	51.9	52.2	47.2	45.3	38.4

Fuente: Banco Mundial, All the Ginis Dataset 2013. Elaboración Propia.

³ El índice de Gini mide hasta qué punto la distribución del ingreso (o, en algunos casos, el gasto de consumo) entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. (Banco Mundial, 2013)

Si bien no existe un rango “aceptable” de desigualdad para los valores de Gini, lo ideal es que estos sean lo más bajo posible. Teniendo esto en consideración, se puede observar en la tabla 2.1 que este indicador muestra para la mayoría de los años, valores cercanos o superiores a 0.50 en casi todos los países de la región; evidenciando que los niveles de desigualdad para la muestra seleccionada son considerablemente altos, tendiendo a distribuciones de ingreso inequitativas.

En primer lugar, si hacemos una comparación entre países, vemos que en el año 2000 todos los países de la muestra poseen índices de Gini superiores a 0.50, con la excepción de Costa Rica, Uruguay y Venezuela. Realizando el mismo ejercicio para el año 2010 vemos que en este caso todos los países, excluyendo a Panamá y Paraguay obtienen resultados inferiores a 0.50, lo cual resulta positivo para la región; en esta ocasión Argentina, Uruguay y Venezuela resaltan como los países menos desiguales de la región.

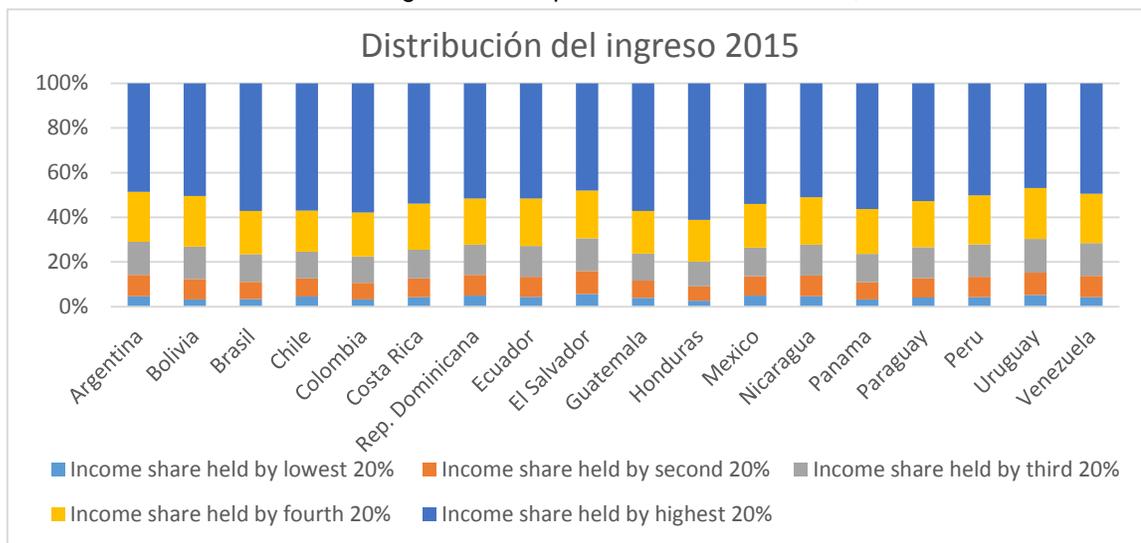
Si ahora observamos el conjunto de valores para el período 1990 – 2010 para cada país, es decir, haciendo énfasis en el desempeño de cada uno a lo largo del tiempo; encontramos en primer lugar que la mayoría de los países presenta valores superiores a 0.50 de manera consecutiva; en segundo lugar se puede ver que para la muestra seleccionada no se han presentado mejoras importantes a lo largo del tiempo y que en varias ocasiones han sido revertidas por nuevas alzas en los periodos sub-siguientes. Destaca el caso de Costa Rica, pues si bien es considerado como uno de los países menos desigual de la región, el índice de Gini del año 2010 presenta una ligera desmejora, en comparación con el año 2005; evento que ocurre mientras que el resto de los países de la muestra parecen haber mejorado. Esta observación se introduce a modo de ejemplo, puesto que determinar las causas que originaron estos efectos en la desigualdad de Costa Rica se encuentran fuera de los objetivos de esta investigación.

La principal conclusión que se deriva del análisis de la tabla 2.1, tiene que ver con la forma en que esta herramienta permite señalar como durante la última veintena de años, la situación de los países latinoamericanos no ha presentado cambios considerables en materia de desigualdad económica. Sin embargo, sigue siendo necesario estudiar otros indicadores y cifras que permitan una mejor comprensión del asunto, antes de pasar a estudiar los posibles canales institucionales que dieron origen a este fenómeno.

Otro de los métodos comúnmente utilizados para la medición o estudio de la desigualdad que tenemos son los índices o ratios de Kuznets, que básicamente se refieren a los porcentajes de ingreso o renta que poseen una porción determinada de la población más rica entre una porción determinada de la población más pobre de un país o región. La población debe estar separada en partes iguales, ya sean deciles, quintiles, cuartiles; etc. Esto permitirá apreciar con mayor claridad la manera en que se distribuye el ingreso entre las distintas partes de la población, lo que aporta información más detallada sobre la desigualdad.

Con dicho propósito, se muestra a continuación dos gráficos para ilustrar de manera sencilla la forma en que los ingresos son repartidos en la actualidad y cómo esto se compara con la forma en que eran repartidos en décadas pasadas. En un principio se encuentra el gráfico 2.1 que contiene un conjunto de datos correspondientes a la distribución del ingreso (por quintiles de población) de 18 países de la región para el año 2015.

Gráfico 2.1: Distribución de ingreso en los países de América Latina, 2015.



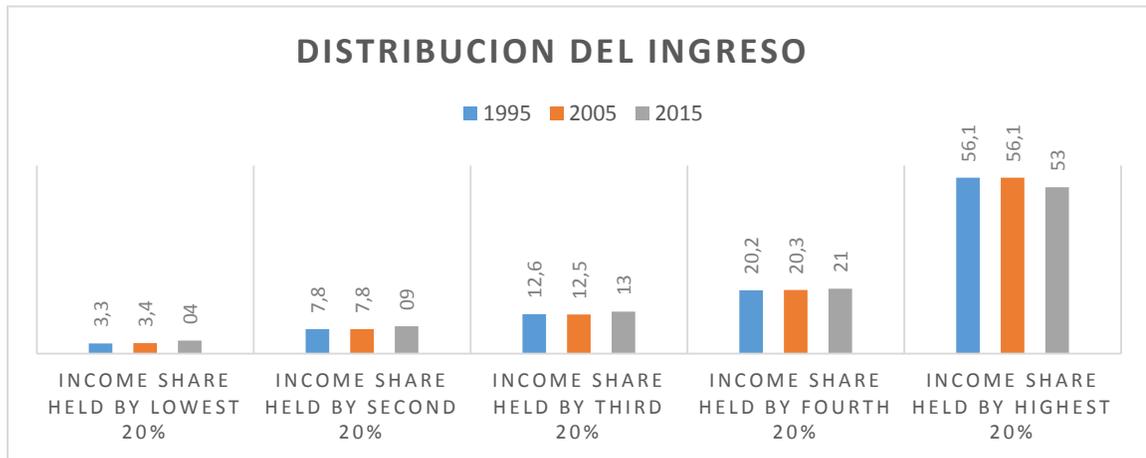
Fuente: Banco Mundial, Poverty and Equity DataBank 2015. Elaboración Propia.

Lo primero que el gráfico 2.1 revela es la similitud con la que el ingreso es distribuido en toda la región, es decir, la composición socioeconómica de los 18 países es relativamente homogénea. Vemos que para toda la muestra, el 40% más pobre de la población posee menos del 20% de los ingresos mientras que el 20% más rico de la población posee más del 40% del ingreso.

Si observamos las cifras de forma agregada promediando los porcentajes de distribución del ingreso de cada país, obtendríamos que para toda la región, el 40% más pobre posee cerca del 13% del ingreso, mientras que el 20% más rico de toda la región posee alrededor del 53% de los ingresos. Esto quiere decir que los ingresos del quintil más rico son aproximadamente 4 veces el ingreso de los dos quintiles más pobres (según estimaciones propias).

A continuación, se presenta el gráfico 2.2 en donde se realiza una comparación de los valores promedios de la distribución del ingreso (por quintiles de población) para la misma muestra de países, pero esta vez para los años 1995, 2005, 2015; esto con la finalidad de detectar si han ocurrido cambios significativos en el tiempo.

Grafico 2.2: Distribución del ingreso en América Latina en el tiempo.



Fuente: Banco Mundial, Poverty and Equity DataBank 2015. Elaboración propia.

En el gráfico 2.2 se aprecia claramente como la distribución del ingreso ha permanecido prácticamente invariable en el tiempo, lo que refleja que en promedio, la composición socioeconómica de América Latina se ha mantenido igual a lo largo de las últimas dos décadas. Esta información permite visualizar, en cierto modo, el carácter de persistencia de la desigualdad económica en la región, a la vez que sustenta algunas de las otras afirmaciones realizadas al inicio de la investigación.

Los resultados obtenidos en el análisis del gráfico 2.1 y 2.2, revelan que en América Latina existe una alta desigualdad en la distribución de la riqueza, y que además esta data por lo menos de dos décadas. Por otra parte, si estas conclusiones son complementadas con las observaciones que se derivaron del análisis de la tabla 2.1, vemos como en la región también existe un patrón marcado a que mayores porciones de la riqueza se concentren en menores porciones de la población.

2.2.2 La Desigualdad de América Latina en el contexto mundial

Latinoamérica resulta un caso atípico en cuanto a desigualdad económica se trata, puesto que si bien este es un fenómeno de carácter mundial; se observó

que periodos prolongados con altos niveles de desigualdad son rasgos propios de la región y que por lo tanto es necesario establecer comparaciones que permitan identificar el desempeño actual de la región en relación con el resto del mundo.

Este apartado hace uso de la información y datos presentados previamente para América Latina y se comparan con los resultados de una muestra de países de Asia del Este⁴, Medio Oriente-Norte de África⁵ y el Sur de Asia⁶; categorías que fueron seleccionadas para seguir con los lineamientos adoptados por el Banco Mundial. En la tabla 2.2 se presentan los índices de Gini correspondientes a los años 2000, 2005 y 2010 para algunos países de las tres regiones mencionadas, así como los índices de Honduras y Venezuela; países que se eligieron entre los latinoamericanos por ser el primero de estos el de mayor desigualdad económica y el segundo de ellos, el de menor desigualdad en la región según las cifras tomadas del Banco Mundial para estos años.

Tabla 2.2: Comparación de los índices de Gini entre distintas regiones.

Año	Egipto	China	Iran	Bangladesh	India	Honduras	Venezuela	Promedio AL
2000	32.8	40.7	44.1	31.4	32.0	-	44.1	52.2
2005	31.8	39.8	43.5	40.9	34.1	59.4	47.5	51.6
2010	-	-	-	31.7	-	53.4	38.4	47.6

Fuente: Banco Mundial, All the Ginis Dataset 2013. Elaboración Propia.

El hecho de que en todos los casos los índices de Gini de los otros países sean inferiores a los de Venezuela, que como se mostró es el país con mejores resultados de América Latina; permite apreciar que incluso en el mejor de los casos, los países latinoamericanos siguen siendo aún más desiguales que muchos otros países africanos o asiáticos; aspecto que será corroborado más adelante cuando se estudie la distribución del ingreso. Por otra parte, si se comparan los índices de Gini del año 2005 del resto de los países con el índice

⁴ Camboya, China, Fiji, Lao, Malasia, Filipinas, Tailandia y Vietnam.

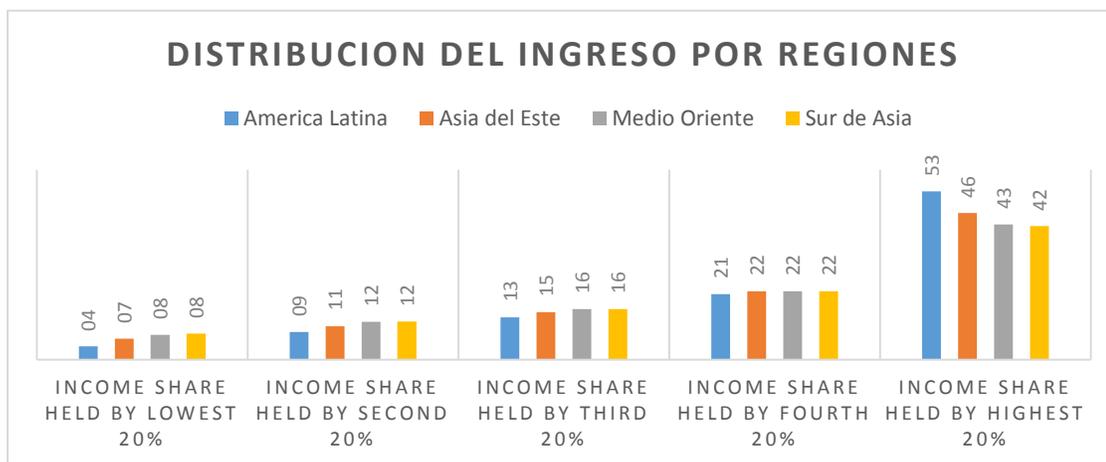
⁵ Egipto, Iraq, Jordania, Marruecos, Túnez, Cisjordania, Yemen.

⁶ Afganistán, Bangladesh, Bután, India, Maldivas, Nepal, Pakistán, Sri Lanka.

de Honduras, vemos que las diferencias son mucho más pronunciadas, lo que revela la gravedad de la situación y la convierte en fuente de preocupación e interés a la vez. Además, si se observa el desempeño de cada país por separado, se muestra que el único en empeorar es la India; puesto que, si bien Bangladesh aumenta la desigualdad del año 2000 al 2005, vemos que para el año 2010 vuelve el índice de Gini a situarse en valores cercanos al 0,30. Así mismo, si se observa que el promedio del índice para la región, se aprecia que hubo una leve reducción del mismo durante el periodo 2000 – 2010.

La información expuesta hasta los momentos resulta útil pero insuficiente si lo que se pretende es conocer si en efecto América Latina constituye la región con mayor desigualdad económica en la actualidad. Por esta razón, debemos complementar una vez más la información obtenida mediante el análisis del índice de Gini, con información correspondiente a la distribución del ingreso, pero en este caso para las cuatro regiones a comparar (América Latina, Este de Asia, Medio Oriente y Sur de Asia).

Gráfico 2.3: Distribución promedio del ingreso por regiones del mundo (2015).



Fuente: Banco Mundial, Poverty and Equity DataBank 2015. Elaboración propia.

El Gráfico 2.3 muestra el promedio del porcentaje de ingresos de cada región por quintil de población, de esta manera se puede comparar directamente los

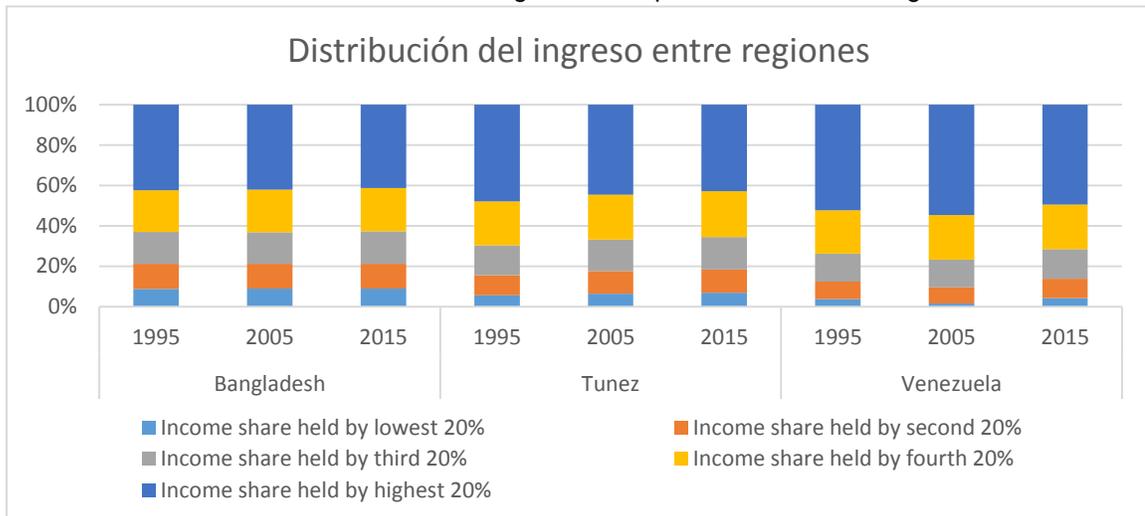
porcentajes de ingresos que perciben los distintos quintiles de población en cada una de las regiones.

En dicho gráfico se puede observar que el porcentaje de ingresos que poseen los cuatro primeros quintiles, pero en especial los dos más pobres (quintil uno y dos); son inferiores para América Latina que, para el resto de las regiones, mientras que el último quintil (el más rico) es superior a los demás. Esto implica que la mayor diferencia entre el porcentaje de ingresos del 20% más rico y el 40% más pobre, lo posee Latinoamérica. Así, se puede apreciar que, a diferencia de América Latina, las otras 3 regiones poseen una distribución del ingreso que tiende a estar más concentrada en las zonas medias de la población, lo cual pudiese aportar información útil con respecto a la situación de la clase media en cada país o región.

En el mismo orden de ideas, se tiene que tanto para el Este y Sur de Asia, así como para el Medio Oriente, el 20% más rico posee aproximadamente 2 veces la riqueza que posee el 40% más pobre, lo cual puede ser considerado como un valor alto, pero que aun así resulta mucho mejor en términos relativos que los valores obtenidos para América Latina en el apartado anterior.

Antes de finalizar este apartado, es necesario que los resultados obtenidos hasta los momentos se comparen con la evolución de la distribución del ingreso de América Latina, con al menos un país de cada una de las tres regiones que fueron utilizadas para contextualizar la situación de Latinoamérica en el mundo. Con este propósito, se añade al análisis el gráfico 2.4, el cual contiene la distribución del ingreso de tres países (Bangladesh, Túnez y Venezuela) para los años 1995, 2005 y 2015.

Gráfico 2.4: Distribución histórica del ingreso entre países de diversas regiones.



Fuente: Banco Mundial, Poverty and Equity DataBank 2015. Elaboración propia.

En vista de que se observó comportamientos similares en cuanto a la distribución del ingreso y la composición socioeconómica dentro de los países que conforman cada una de las regiones, se seleccionó un país del Sur de Asia, Medio Oriente y América Latina para realizar el análisis; Asia del este no se encuentra representada en este gráfico debido a la carencia de datos.

Lo que se debe destacar del gráfico 2.4, es la forma en que refleja cómo el 20% más pobre de Venezuela posee una menor proporción del ingreso del que posee el 20% más pobre de Túnez y Bangladesh, situación que se observa para todos los años. Por otra parte, se aprecia que históricamente tanto para el caso de Bangladesh y Túnez, vemos que buena parte de la distribución del ingreso se ha concentrado en los quintiles tres y cuatro, es decir la clase media; caso que no ocurre para Venezuela, en donde la mayor porción del ingreso se ubica en los quintiles cuatro y cinco.

En conclusión, con la evidencia acá presentada es posible observar que el desempeño de la región en términos generales es desfavorable en relación con el resto del mundo; situación que permite apreciar porque América Latina es considerada como la región con mayor desigualdad económica. Por último, debe

mencionarse que este fenómeno no resulta reciente, pues al menos la desigualdad viene comportándose de esta manera desde la década de los 90's.

2.3 Los Orígenes de la Desigualdad en América Latina

Una vez expuesta la situación actual de la desigualdad en América Latina y puesta bajo un contexto mundial, queda ahora por abordar dos interrogantes ¿Desde cuándo es la distribución del ingreso tan desigual en América Latina? y ¿Por qué?

Puesto que existen diversas teorías o corrientes de pensamiento que discuten acerca de los inicios u orígenes de la elevada desigualdad económica en América Latina, se presenta en este apartado las dos corrientes principales que conforman el debate académico. Con el propósito de facilitar la comprensión y además favorecer el desarrollo de esta investigación y sus objetivos; comenzaremos este apartado con el análisis del enfoque moderno o contemporáneo de la desigualdad, para luego abordar el enfoque que relaciona a la variable de estudio con la época colonial. Dicho esto, se presenta a continuación las dos perspectivas teóricas.

2.3.1 La desigualdad económica producto de la Modernidad y la Globalización

El primer enfoque en abordar, es aquel que percibe a factores característicos del periodo de la modernización como los causantes de la desigualdad económica en América Latina. Para esta corriente de pensamiento, los orígenes de los altos niveles de desigualdad que experimenta la región son causados principalmente por eventos como la primera y segunda globalización (1870-1914 y 1960-2000), los avances tecnológicos, la revolución industrial y la liberalización comercial y financiera.

Según (Coatsworth et al. 2008), la modernización produjo una concentración masiva de la propiedad y la riqueza, provocada principalmente por los cambios

tecnológicos que se estaban dando para la época. Estos cambios tecnológicos generaron grandes oportunidades para la explotación de tierras y minas en zonas aisladas que ahora se encontraban conectadas con las principales ciudades comerciales gracias a la aparición de los ferrocarriles. Al mismo tiempo que esto ocurría, la revolución industrial generaba un incremento sustancial en la productividad de las empresas debido a las nuevas maquinarias que agilizaban y optimizaban los procesos productivos; provocando a su vez, cambios importantes en el mercado laboral como por ejemplo una mayor demanda de mano de obra cualificada (mejor remunerada que el resto) y la sustitución de tareas manuales por tareas automatizadas; dejando en situación de desempleo a quienes no tuviesen la capacidad de adaptarse a las nuevas tecnologías.

Esta mayor productividad de la tierra y el capital, producto de las economías de escala, hizo que las rentas percibidas por los propietarios y capitalistas aumentaran significativamente; lo que a su vez coincidió con el proceso de inmigración europea⁷ hacia países como Argentina, Brasil, Uruguay y Venezuela provocando así fuertes presiones a la baja de los salarios, especialmente aquellos correspondientes a la mano de obra no cualificada (Coatsworth et al, 2008). En este sentido, los patrones de exclusión social y discriminación existente en América Latina y la mala calidad de la educación, impiden disminuir las inequidades salariales entre la mano de obra cualificada y la no cualificada; aunado al hecho de que distintas formas de subordinación impedían la libre movilidad de la misma (Bértola y Ocampo, 2010). Esta situación disminuye drásticamente las probabilidades de que los más pobres alcancen la movilidad social ascendente (De Ferranti et al, 2005), la cual es necesaria para conseguir sociedades más igualitarias, democráticas y su vez, un mayor crecimiento económico.

⁷ Posterior a la Segunda Guerra mundial se produjo un fuerte proceso de inmigración hacia Latinoamérica en general, en donde personas provenientes del sur de Europa buscaban mejores condiciones de vida tras la devastación causada por la guerra.

El proceso de sustitución de importaciones (de aquí en adelante ISI) liderado por la Cepal a partir de 1948, es una de las razones que ocasionaron que la desigualdad de ingresos aumentara en el transcurso del tiempo. Si bien estos programas fueron creados con la intención de promover el crecimiento económico en los países latinoamericanos y en consecuencia bienestar en la sociedad, lo cierto es que una vez culminado el modelo económico, se observaron dos tendencias que actuaron en contra de la desigualdad (Coatsworth et al, 2008).

La principal de estas observaciones es que ISI⁸ generó fuertes distorsiones en los salarios, incrementando aquellos pertenecientes a las industrias protegidas, así como las prestaciones de los funcionarios encargados de fijar la política comercial y cambiaria; por otra parte, la creación de alianzas políticas y económicas, crearon elites y clases dominantes, situación que claramente perjudicaron la igualdad en la región.

Otros hallazgos de suma importancia son los obtenidos por (Prados de la Escosura, 2007), quien señala que la región quedó rezagada en materia de desarrollo y desigualdad a mediados del siglo XX y no en el transcurso del siglo XIX. Esta afirmación se sustenta bajo la observación de incrementos en la desigualdad en los periodos en los que se producía un aumento en la brecha entre el producto interno bruto per cápita de América Latina y los países de la OCDE; los cuales empezaron a alejarse drásticamente a partir de la década de los 80's.

En el mismo orden de ideas, autores como (Behrman et al, 2001) afirman que la liberalización financiera genera deterioros significativos en la distribución del ingreso, debido a que el mayor flujo de capitales (factor relativamente escaso en América Latina) reduce el precio del mismo, ocasionando así que exista una

⁸ Es necesario aclarar que el proceso de sustitución de importaciones al que se hace referencia no en todos los países de la región inicio en la misma época.

mayor demanda por el empleo cualificado y por ende que las brechas relativas entre trabajadores altamente cualificados y no cualificados aumenten con el tiempo.

2.3.2 La elevada desigualdad económica como herencia Colonial

La perspectiva de la herencia colonial puede ser explicada a través del pensamiento de la nueva ortodoxia, como es denominada por (Dobado, 2009) al conjunto de ideas que se destacan principalmente de los estudios de ES y AJR; que si bien tales ideas ya han sido introducidas superficialmente en este estudio (específicamente en la sección 1.1), es necesario en este apartado retomarlas para profundizar un poco al respecto.

La base bajo la cual se construye la tesis de AJR, se centra en un aspecto fundamental: la tasa de asentamiento de los colonos en tierras americanas. Esto quiere decir que la desigualdad económica está vinculada con la capacidad de los europeos en establecerse en el nuevo continente; dicha afirmación está sustentada por los hallazgos encontrados en (Acemoglu et al. 2005) en donde los autores pudieron demostrar que a mayor éxito en el asentamiento europeo, mayor fue la calidad institucional y en consecuencia mayores fueron los niveles de desarrollo económico e igualdad. En este sentido, aquellos países en donde existieron enfermedades mortales para los europeos como la malaria o la fiebre amarilla, las tasas de asentamiento fueron menores que aquellos países en donde dichas enfermedades no existían. De este modo, en los sitios donde fue exitoso el proceso de asentamiento, se crearon instituciones mucho más inclusivas y representativas que promovieron la libertad y la posibilidad de enriquecerse; mientras que en las colonias de poco asentamiento, se establecieron estados autoritarios y absolutistas con instituciones que facilitaron la extracción de recursos naturales y humanos (mano de obra).

En lo que respecta al planteamiento de ES, estos se apoyan principalmente en la dotación de factores; para estos autores la dotación inicial de factores con la que colonos europeos se encontraron al llegar a América, favoreció a que en la mayoría de los casos de América Latina y el Caribe se llevaran a cabo actividades económicas intensivas en mano de obra poco cualificada. Estas condiciones generaron un desigual acceso a las riquezas, lo cual a su vez produjo desigualdades políticas y sociales que posteriormente serían institucionalizadas, determinando así la senda de subdesarrollo e inequidad que tomaría cada nación.

Por lo tanto, en aquellas colonias en donde las condiciones fueran favorables⁹, es decir, existiese una ventaja comparativa en la producción de café, caña de azúcar u otro tipo de cultivos altamente demandados para la época; el país colonizador (sin importar su identidad) buscaría aprovechar dicha situación, especializándose en la producción de ese rubro con el cual se posee la ventaja (Engerman y Sokoloff, 1997). De igual forma, debe tomarse en consideración que para ese momento existía un mercado abierto de esclavos, sin restricciones internacionales, que permitió la migración forzosa de cientos de esclavos africanos que proveerían de la mano de obra necesaria para el cultivo de las nuevas tierras. Algo similar ocurriría en aquellas colonias donde existían ventajas comparativas para los procesos de extracción de minerales, actividad económica que resultaba bastante atractiva para los europeos debido a la abundancia de estos minerales, así como por su fácil acceso. Sin embargo, en estos casos, la alta densidad de pobladores nativos permitió que los esclavos negros no fuesen necesarios, ya que la mano de obra estaría compuesta casi en su totalidad por los pueblos indígenas que habitaban la zona y que habían sido dominados por los europeos.

⁹ Escasez relativa de tierra, climas tropicales y tierras fértiles.

Dicho esto, si se quisiera resumir en pocas líneas el eje central de la nueva ortodoxia; aun considerando las diferencias entre los enfoques y metodologías de ES y AJR, se obtienen los siguientes aspectos en común:

- Ambos enfoques otorgan especial importancia a la historia, de esta manera atribuyen como causas fundamentales de la desigualdad económica actual en América Latina, una serie de eventos y condiciones ocurridos en el periodo colonial; es de ahí de donde proviene su carácter “hereditario”.
- Por otra parte, vemos que ambos estudios enfatizan las diferencias entre la dotación inicial de factores en las ex colonias británicas (Norteamérica) y las ex colonias españolas y portuguesas (América Latina), junto con las amplias consecuencias que esto llevaría en el futuro desempeño económico de ambas regiones como resultado de las instituciones adoptadas por cada una de ellas.

Entiéndase que para la nueva ortodoxia; los altos niveles de desigualdad que experimenta en la actualidad América Latina, son producto de un largo proceso histórico que se remonta a la llegada de los primeros colonos al continente y a los caminos institucionales que cada uno tomó una vez establecidos en tierras americanas. A su vez, nótese que dichos caminos institucionales se encuentran estrechamente relacionados con factores tales como la escasez relativa de la tierra, el clima en las diversas zonas geográficas, la tecnología, el capital humano, la población nativa e incluso con las enfermedades mortales a las que se tuvieron que enfrentar los europeos en el nuevo continente. Se reconoce además, que si bien la identidad del pueblo conquistador, es decir, su religión, costumbres e ideales moldearon la creación de las nuevas instituciones; fue la dotación inicial de factores la que con mayor importancia influyó en la elección del camino institucional a seguir (De Ferranti et al, 2005). Para el caso británico, se adoptaron instituciones de carácter inclusivo, mientras que su contra parte española y portuguesa adoptó aquellas de carácter extractivo. Por lo tanto, era

de esperar que tales diferencias (motivadas por condiciones distintas) produjeran en el largo plazo, resultados considerablemente distintos.

2.4 Aspectos culturales de los orígenes de la desigualdad en América Latina: La identidad Colonial

Como buena parte de la literatura coincide en que romper con el patrón institucional que favorecía a la desigualdad resultó ser imposible (incluso una vez llevado a cabo los procesos de independencia); se propone a partir de este apartado analizar detenidamente cada uno de los canales institucionales capaces de explicar la persistencia de la desigualdad económica mediante diversos enfoques que comprenden aspectos culturales, políticos, civiles y socio-económicos.

Según (North et al, 2002), las grandes diferencias institucionales son las causantes del desorden político, económico y social; factores que a su vez desencadenaron en grandes desigualdades y en el subdesarrollo de la región hispanoamericana. Al mismo tiempo afirma que la clave de Estados Unidos y Canadá para lograr igualdad y crecimiento en el largo plazo se encuentra en la identidad del país colonizador, puesto que la herencia británica elevó en estos países la importancia de los derechos individuales (políticos y económicos). Sin embargo, aun cuando esta teoría de la identidad colonial que se deriva del análisis comparativo de (North et al, 2002), no resulta plausible para ES y AJR; este enfoque cultural de la desigualdad económica aporta valiosa información y por ende merece ser analizado.

En este sentido, el concepto de cultura puede tener muchas interpretaciones por lo que en este trabajo se pretende seguir con la corriente de autores como (Alesina y Vinogradov, 1993: 54-63) o (Tcherednychenko y Koval, 1995: 36-44) que entienden la cultura como el conjunto de valores materiales y espirituales acumulados y que se acumulan por una determinada comunidad de personas” Roberto Mayoral, Ricardo Muñoz, (1997). p 2-25.

De forma que la cultura se ha entendido como un conjunto de creencias que se heredan para formar parte de la identidad física y moral de cada individuo y que constituyen valores de crítica y debate. Dicho esto, es necesario resaltar que precisamente es el acervo cultural uno de los principales componentes para entender la desigualdad económica a lo largo de la historia latinoamericana, ya que la forma como se organiza la sociedad, sus valores, creencias e ideologías pueden tener un gran impacto en la vida económica de los individuos y su sociedad. Es por esto que diversos estudios han puesto la mirada sobre los posibles mecanismos causantes de desigualdades culturales y económicas a lo largo de la historia de la región.

Vemos que en estudios como el de (Gootenberg 2004), se destacan los movimientos académicos que han buscado dar explicación a las desigualdades culturales y económicas, cuyas raíces van desde las organizaciones jerárquicas acogidas por las colonias españolas, que en busca de mantenerse en el poder se basaron en la esclavitud, explotación y empleo coercitivo dejando a la vista el papel de las sociedades opresivas en la desmejora de las condiciones culturales y económicas; hasta la globalización que abarató la mano de obra y favoreció las altas tecnologías y a los estratos de mayor educación.

Como ya se comentó, las condiciones de las colonias que pertenecían al reino unido durante la época colonial eran significativamente diferentes a las que formaban parte de la corona española, ya que el legado que estas dejaron en materia religiosa, racial y cultural después de la independencia marco prácticas que divergían significativamente en ambas poblaciones. Así en la colonia británica la ausencia de elevadas economías de escala que generara mayor esclavitud permitió una mayor homogeneidad racial que la economía minera implementada por las colonias extractivas.

En este sentido (North et al. 2002) mantienen que las antiguas colonias británicas presentaron menos desigualdad y limitaciones al desarrollo porque

las instituciones formales e informales (cultura) heredadas permitieron afrontar con mayor facilidad el proceso de cambio promovido por la independencia; ya que estas instituciones contaron con la legitimidad y visión compartida que permitió la cooperación y defensa de los derechos cívicos o políticos por parte de la población en pro de una menor desigualdad y un mayor orden público.

Por otro lado, dentro de los aportes que consideran los aspectos culturales de la desigualdad, (Mahoney, 2010) señala que fueron las estrategias de colonización las determinantes de los niveles de inequidad de la época; ya que como explica, las colonias que impusieron un sistema mercantilista que buscaba perpetuarse en el tiempo tendieron a generar mayor fragmentación étnica y a frenar el desarrollo, mientras que las que por el otro extremo adoptaron sistemas liberales, promovieron sociedades sin clases, redujeron los beneficios de la iglesia y generaron reformas culturales orientadas a incentivar, la ciencia, la literatura y el arte.

En relación a esto se observaron dos periodos diferentes de monarquía en el poder; el primero perteneciente a los primeros doscientos años de las colonias y donde como menciona (Mahoney, 2010) no fueron las riquezas naturales las condicionantes de la ubicación de centros coloniales sino la complejidad institucional de las poblaciones (se buscaba poblaciones densamente pobladas y donde los indígenas estuvieran dispuestos a ofrecer mano de obra bajo un sistema jerárquico); otro perteneciente al último siglo del dominio español caracterizado por la búsqueda de un sistema más liberal interesado en la apertura comercial y en donde las riquezas minerales o puertos ubicados estratégicamente modificó la importancia de la mayoría de los territorios coloniales (beneficiando a países como Argentina, Uruguay y Venezuela y marcando un nuevo patrón de homogeneidad étnica y mejora en la distribución del ingreso para los mismos). De forma que al pasar estos periodos y con la llegada de la independencia, las estructuras sociales que lograron reformas

hacia un sistema liberal o las que heredaron este, contaron con menos desigualdades y una mayor facilidad al desarrollo económico de sus países.

Por su parte, (Kyriacou y López, 2015) hacen un significativo aporte al demostrar como existe una relación negativa entre la desigualdad de ingresos y la creación de rasgos culturales (confianza, respeto, obediencia y control) que favorezcan la gobernabilidad y el desarrollo económico; un ejemplo de esto lo añaden mencionando que los individuos confían más en las personas que compartan situaciones similares a ellos, lo que es menos probable en sociedades jerárquicas. Así dejaron en evidencia como variables como la religión, la diferencia genética, la diversidad étnica, las libertades políticas y la urbanización mostraron tener un impacto sobre los rasgos culturales que favorecen el desarrollo económico y orden político.

Es así como ante la proliferación de conflictos étnicos y culturales (discriminación de raza, clase o religión que perjudica el orden social y económico) se ha evidenciado la preocupación de distintos actores públicos por cuestiones como el papel de la identidad y el legado histórico en sus planes de organización, extracción de recursos y movilidad social, (Poole, 2012).

Finalmente, no se puede dejar de mencionar la contribución de (Moreira, 1998), quien adjudica los orígenes de la desigualdad cultural en el proceso de globalización que generó desigualdad de oportunidades en el acceso a las tecnologías que han tenido un impacto significativo en aspectos culturales y laborales.

2.5 Fundamentos legales y políticos de la desigualdad en América Latina

Para la historia latinoamericana, los hechos políticos que ocurrieron durante 1809 – 1810 son de especial importancia, puesto que simbolizan los procesos independentistas de la región; hechos que a su vez significaron para las

provincias de la corona españolas en América, el contacto con una nueva forma de gobierno: la república (Toscano, 2008).

En este proceso de creación de la república, los países latinoamericanos se convirtieron en un campo de experimento político, ya que el proceso de independencia no solo abrió las puertas para que nuevas fuerzas políticas tomaran el poder, sino que también creó la oportunidad de adoptar y adaptar ideas novedosas para la creación de nuevas instituciones más inclusivas (Dye, 2006; Sabato, 2000).

La concepción de estas nuevas instituciones basadas en el principio de la soberanía popular, no fue del todo exitosa debido a la variedad de posturas políticas e inspiraciones tomadas para esta práctica; situación que comúnmente derivó en conflictos ideológicos, entre radicales, conservadores y liberales, cuyas propuestas constitucionales producirían resultados distintos en materia de desigualdad económica y en consecuencia merecen ser señalados brevemente.

- Las propuestas radicales se basaban en el principio igualitario en donde todos los individuos nacen libres e iguales; el ejercicio del gobierno se producía bajo las decisiones de las mayorías, lo que promovía el populismo; discriminando implícitamente a quienes no constituían la mayoría.

- Por otra parte, la propuesta conservadora, en su búsqueda de la sociedad perfecta con su enfoque católico/cristiano de la vida en sociedad, defiende los derechos de las minorías, pero creó una noción de perfeccionismo y una especie de elitismo moral que favoreció al fortalecimiento del ejecutivo y al autoritarismo político.

- Por último, la propuesta liberalista nace con el propósito de remarcar los defectos de las otras alternativas, así como garantizar la libertad de los individuos a través de una mayor igualdad jurídica, promover el federalismo y

establecer un sistema de contrapeso que permita escapar de la tiranía y la anarquía.

En consecuencia, las diferencias en estas tres posturas ideológicas y sus propuestas constitucionales, desencadenaron una gran inestabilidad política a lo largo de toda la región, por lo que fue necesario un proceso de negociaciones entre partes, para así establecer un nuevo marco legal que contemplara las normas y procedimientos para la aplicación de reformas efectivas en materia política y económica que permitieran la reconstrucción de la gobernanza y el orden social (Dye, 2006).

De esta forma, América Latina emprendió el proceso del diseño de sus primeras constituciones; lo cual resulta sumamente importante porque en primer lugar definieron la estructura de los textos constitucionales que le precedieron, aunado al hecho de que resultan imprescindibles para entender la evolución política y económica de la región (Gargarella, 2005).

El diseño de tales textos constitucionales abordaba aspectos fundamentales para la conformación de la nueva república, por ejemplo: la estructura de gobierno y el concepto de soberanía popular; esencial para la construcción del proyecto republicano. Sin embargo, el aspecto clave para entender los mecanismos de segregación aplicados durante el siglo XIX y la creación de las nuevas naciones Latinoamericanas, es el acceso a la ciudadanía, cuya importancia radica en que de esta se deriva el posible acceso a todos los demás derechos, ya sean políticos o económicos y sociales (como veremos más adelante).

En (Sabato, 2012) se expone una definición precisa de ciudadanía¹⁰, así como también se señala que la adopción de dicha institución política implicó la creación de un universo abstracto de iguales, que gozaban de los mismos

¹⁰ Era considerado como ciudadano a todo hombre adulto, libre y en estado de no dependencia, es decir emancipado. Los requerimientos de propiedad y alfabetismo no eran significativos.

derechos y obligaciones en las nuevas políticas de la república. Este concepto de igualdad no solo debía establecerse en lo normativo, sino que debía ser llevado a la práctica, generando la introducción de métodos de organización y gobernanza más democráticos.

La adopción de la democracia como forma de gobierno conlleva con ella, los procesos de votación necesarios para la selección de los representantes políticos; que junto a la opinión pública constituyen la base de la soberanía popular necesaria para legitimar a los gobiernos y mantener el orden político y social. Además, la importancia que tiene la votación descansa en el hecho de que es allí, en donde se determina quien posee el poder político y económico (si los ciudadanos o las élites) (Acemoglu et al, 2008; Sabato, 2000).

Por este motivo, ES reconocen que la celebración de elecciones, incluyendo quien posee el derecho a votar, son dos de las instituciones más importantes. Es así como estos autores destacan la elevada participación en los procesos electorales en Estados Unidos y Canadá, así como también el hecho de que tras la independencia, algunos países latinoamericanos interesados en atraer emigrantes europeos eran menos restrictivos en cuanto al acceso al voto, eliminando requerimientos de tierras, impuestos entre otros¹¹ (Engerman y Sokoloff, 2005).

Por otra parte, es de esperar que en aquellos países más democráticos y en donde existía una alta participación electoral, existiera una mayor inclusión y madurez política por parte de sus ciudadanos; lo que a su vez facilitaba la discusión de reformas y provisiones constitucionales que abordaran temas que constituían medios de segregación hacia las mayorías; y en consecuencia, estas sociedades eran capaces de crear y debatir sobre derechos civiles, económicos y sociales que disminuyeran las inequidades iniciales provenientes de la época colonial.

¹¹ Edad, sexo, religión y grupo social.

2.6 Derechos civiles, económicos y sociales como causa de la desigualdad en América Latina

Bien sea porque los niveles de asentamiento fueran mayores o porque la abundancia relativa de tierra y el clima favorecieran pequeños cultivos de supervivencia (y no largas plantaciones de café o caña de azúcar con fines comerciales), es cierto que las colonias británicas como Estados Unidos y Canadá devinieron en sociedades más igualitarias que aquellas que conforman el resto de América Latina y el Caribe. Los motivos que explican dichos resultados engloban el marco de toda la gama de derechos (civiles, económicos y sociales) que se encontraban en los primeros proyectos constitucionales de la región.

Como se acaba de ver, la participación en los procesos políticos y elecciones garantizaba que los individuos o ciudadanos de las nuevas naciones latinoamericanas tuviesen representación política, lo cual significaba (al menos en teoría) que sus intereses y derechos serían protegidos. A su vez, las instituciones informales como la cultura, en conjunto con las formas de gobierno y los mecanismos establecidos en las constituciones para el ejercicio del mismo, tendrían repercusiones en la actividad económica, no solo por los derechos que fuesen otorgados, sino que también en el grado de autonomía de los gobiernos locales, los sistemas impositivos y los niveles de inversión pública enfocados en atender necesidades básicas como la salud y la educación.

En este sentido, (Sokoloff y Zolt, 2007) resaltan la forma en que una mayor autonomía en los gobiernos regionales, permitía formas de gobierno más eficientes; que invertían en bienes públicos y además contaban con mecanismos efectivos para la protección y delimitación de los derechos de propiedad de los individuos; aspectos que permitieron un aumento en los niveles de alfabetización, mejor calidad de vida y seguridad jurídica para los propietarios de

tierras; produciendo un aumento en los niveles de capital humano, productividad y rentabilidad de las tierras.

Estos autores también señalan, la importancia del sistema impositivo con el cual se financiaba las inversiones públicas de los países en donde estaban ocurriendo estos eventos (Estados Unidos y Canadá), pues estaban basados en un sistema de impuestos progresivos, lo que de por sí generaba una redistribución del ingreso y que a diferencia de América Latina, permitía a estos países la inversión en escuelas, hospitales y ferrocarriles.

Estos aspectos constituyen variables de naturaleza propiamente económica y resultan más apropiados para entender la diversidad de resultados observados en todo el continente americano en materia de desigualdad económica y social; hecho que no podía ser explicado a través de la teoría de la identidad colonial derivada del análisis comparativo de (North et al. 2002).

Un punto que resulta interesante observar en dicha diversidad de resultados es que para la nueva ortodoxia, especialmente para ES, en la América Latina colonial existieron tres tipos de colonias (las pro – esclavistas, las mixtas y “las nuevas Europas”) en donde si bien la desigualdad pudo haber sido institucionalizada, el comportamiento posterior a la independencia fue el determinante de su persistencia en el tiempo. Por lo tanto, los nuevos marcos legales en función de su estructura jurídica fueron determinantes para disminuir las inequidades y establecer una nueva asignación de recursos, incentivos a la inversión y para la estabilidad política e institucional (Newland, 1991).

Este intento por disminuir las inequidades heredadas de la época colonial, contemplaba hechos como la abolición de la esclavitud de negros africanos e indígenas que a través de los sistemas de castas habían sido privados de todo tipo de derechos fundamentales y de gozar de igualdad de oportunidades (Kalmanovitz, 2007). Esto significa implícitamente que estos grupos ahora

formarían parte de la ciudadanía, lo que a su vez aumentaba la probabilidad de acceder a otros derechos constitucionales como la capacidad de votar y tener representación política, la capacidad de elegir una ocupación o tener un negocio, acceder al sistema educativo básico y al sistema de salud, gozar de un seguro social y derechos laborales, entre otros.

2.7 Consideraciones Finales del Capítulo

Reconociendo que los procesos políticos y constitucionales en la conformación de las repúblicas; así como la evolución reciente de la desigualdad económica ha sido diferente entre los países, es importante señalar que el propósito del capítulo es observar la situación de América Latina como región, destacando las similitudes y aspectos comunes que comparten nuestros países.

De igual manera, el capítulo busca clasificar algunos de los principales estudios que conforman la extensa literatura que estudia los orígenes de la desigualdad económica en América Latina y los principales mecanismos o canales a través de los cuales esta fue institucionalizada a lo largo del tiempo. Para ello, los autores fueron agrupados por enfoques, lo cual facilita la comprensión de las diversas posturas y hallazgos que cada uno de ellos presenta en sus estudios. Finalmente, se muestra a continuación un cuadro resumen de las principales teorías mencionadas a lo largo de la elaboración del marco teórico de esta investigación, con el objeto de presentar en una herramienta práctica y concisa, los aspectos más relevantes de cada autor.

Tabla 2.3: Cuadro resumen de los antecedentes teóricos

Autor/Año	Enfoque	Postura
Bértola y Ocampo, 2010	Moderno o Reciente	Los patrones de exclusión social y discriminación existente en América Latina y la mala calidad de la educación, impidieron disminuir las inequidades salariales entre la mano de obra cualificada y la no cualificada.
Behrman, 2001		La liberalización financiera que se dio durante el proceso de globalización facilitó un aumento en el flujo de capitales que impactó el mercado laboral por medio del aumento en la demanda de empleo cualificado segregando así al empleo no cualificado.
Coatsworth, 2012		Los cambios tecnológicos producto de la globalización provocaron incrementos en los niveles de renta de propietarios y capitalistas, perjudicando a la vez a la mano de obra poco cualificada.
Mahoney, 2010		Las distintas estrategias de colonización generaron procesos de segregación y discriminación; el modelo mercantilista español buscaba la permanencia de las elites en el poder y la extracción de recursos naturales, contrario al del modelo liberal británico.
Moreira, 1998		El acceso a las oportunidades tecnológicas impactó aspectos culturales y laborales permitiendo así una mayor desigualdad económica.
Prados de la Escosura, 2007		Los elevados niveles de desigualdad marcaron la pauta a mediados del siglo XX, ya que como el autor señala los aumentos en la brecha del PIB per cápita entre los países de la OCDE y los países latinoamericanos coincidieron con un aumento en la desigualdad.
Arévalo, 2010	Remoto o Colonial	La desigualdad fue consecuencia de las políticas extractivas, las guerras independentistas, la renuencia de las elites a abandonar el poder y las estructuras sociales ya preestablecidas.
Acemoglu, Johnson y Robinson, 2005		La calidad de las instituciones iniciales determinó los niveles de desigualdad. Estas instituciones dependieron a su vez del éxito en los asentamientos europeos y de bajas tasas de mortalidad producto de enfermedades.
Engerman y Sokoloff, 2005		La desigualdad es producto de la dotación inicial de factores y el acceso a los mismos, pues de ellos se derivaron el conjunto de instituciones que facilitarían la implementación o no, de políticas extractivas.
Sokoloff y Zolt, 2007		Mayor autonomía en los gobiernos regionales permitía gobiernos eficientes, así como mejores sistemas impositivos que actuaban como mecanismos de redistribución de ingresos y financiamiento de bienes públicos.
North et al. 2002		La creación de instituciones formales e informales que favoreció la existencia de legitimidad y visión compartida no solo permitió mayor orden político sino también mayor igualdad a lo largo de la creación de las constituciones.
Dye, 2006; Gargarella, 2005; Sábato, 2012 y Kalmanovitz, 2007	Político	Durante la creación de la república se generó una confrontación entre ideologías que devino en gran inestabilidad política, la cual marco el diseño constitucional, el orden social y político de la época; factores que favorecieron a la desigualdad.

Fuente: Elaboración Propia.

CAPITULO III

3.1 Introducción

En el marco metodológico de este trabajo se presenta en primer lugar una descripción del tipo de investigación; luego, se presentan los datos que serán utilizados para las estimaciones del siguiente capítulo y las respectivas fuentes de donde estos provienen. En tercer lugar, se hace mención a las variables usadas para medir la desigualdad, los derechos constitucionales y aquellas variables que fueron utilizadas para medir la robustez del modelo base. Después, se explica en que consiste la estrategia cuantitativa llevada a cabo para el análisis empírico, precisando cuales fueron las técnicas y métodos utilizados para este propósito; finalmente, el capítulo culmina con una presentación de la evidencia preliminar obtenida mediante las relaciones encontradas entre los derechos constitucionales y la desigualdad económica.

3.2 Tipo de Investigación

Al ser un estudio de naturaleza cuantitativa, el mismo entra en la categoría de estudios no experimentales o ex post facto, pues los datos provienen de situaciones reales ya ocurridas y por ende no pueden ser alteradas. Esto quiere decir que las variables utilizadas no son manipuladas ni se obtuvieron mediante experimentos controlados; por lo tanto, solo se pueden recolectar de manera pasiva para analizarlas y generar inferencias respecto a la variación de las mismas. Por otra parte, la investigación se clasifica como un estudio correlacional pues los objetivos que esta persigue pretenden establecer una relación entre la desigualdad económica de la región y diversas variables (Hernández et al. 2003; Tamayo, 2009; Vega, 2015).

3.3 Los Datos

Con la intención de analizar los orígenes institucionales de la desigualdad económica en América Latina, se construyó una base de datos propia que recopila un conjunto de variables correspondientes a los distintos derechos civiles, sociales, culturales y políticos contemplados en las constituciones del siglo XIX y siglo XX; indicadores de desigualdad y otras variables pertinentes para el estudio.

El índice de Gini mide la desigualdad económica y por lo tanto será utilizado como variable dependiente en las estimaciones de esta investigación, razón por la cual se recopilaron los valores correspondientes a los 21 países¹² que constituyen la muestra ampliada del estudio, para el período 1944 - 2010. Estos datos provienen de la versión más actualizada del World Income Inequality Database (WIID) de la United Nations University (UNU, 2015).

Los datos provenientes de los textos constitucionales del siglo XIX fueron extraídos del análisis realizado en (López, 2012) a las constituciones de 18 países de América Latina, cubriendo el período de 1789, con la promulgación de la constitución de Estados Unidos, hasta finales del siglo XIX. De la muestra de cien constituciones utilizadas en dicho estudio, se extraen cinco variables capaces de medir la adjudicación de ciertos derechos sociales, tres variables para la medición de los derechos políticos y tres variables para la medición de los derechos civiles y culturales. Además, cabe destacar que existe un segundo grupo de variables correspondientes a los derechos constitucionales del siglo XX¹³ que fueron obtenidos de (Ben-Bassat y Dahan, 2007); de donde también fueron tomados los derechos de los 3 países (Canadá, Jamaica y Panamá) que terminan de conformar la muestra de estudio, para un total de 21 países.

¹² Argentina, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Rep. Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, USA, Uruguay y Venezuela.

¹³ Para este siglo no fue posible obtener los índices correspondientes a los derechos civiles y culturales.

En cuanto a las variables independiente del modelo base, se tomaron aquellas capaces de cuantificar el compromiso constitucional en proveer derechos que estuviesen relacionados con la formación de capital humano (*education*), salud (*health*), vivienda (*housing*), derechos laborales (*workersrght*), libertad religiosa (*freedrel*), integración étnica (*ethnicinteg*), representatividad política y democracia (*inclusivness, democ_prom, review_democ*); con el objetivo de analizar si el acceso o no a estos derechos actuó como mecanismos de segregación que llevaran a mayores o menores niveles de desigualdad económica en el siglo XXI. Es importante resaltar que la metodología adoptada para la medición del compromiso constitucional en estas variables es la misma utilizada por (Ben-Bassat y Dahan, 2007; López, 2012), en donde el criterio de evaluación es el siguiente:

Tabla 3.1: Criterio de evaluación del compromiso constitucional en los derechos específicos.

Item	Rango
El derecho está ausente en la constitución	0
Hay una declaración general o compromiso ambivalente en proveer el derecho	1
El compromiso en proveer el derecho es débil. La constitución lo establece, pero no especifica al respecto	2
El compromiso en proveer el derecho es fuerte. La constitución establece especificando sus cualidades y potenciales beneficiarios	3

También debe mencionarse que existe otro grupo de variables de control que fueron utilizadas con el propósito de medir la fiabilidad o robustez de las estimaciones iniciales. La fuente de estos datos proviene de trabajos empíricos como (Kyriacou y López, 2014; Acemoglu et al. 2005) de donde se extrajeron variables de control que tuviesen un nexo teórico fuerte con la desigualdad y cuyo uso se ha justificado por la literatura expuesta previamente en el marco teórico, bajo el cual se fundamenta esta investigación.

Las variables de control que fueron seleccionadas para probar la robustez del modelo base son **(*tropicar, mortality, leg_british, leg_french*)**¹⁴. La primera de estas variables fue utilizada en (Kyriacou y López, 2014) y mide la proporción de tierra de un país que se encuentra ubicada en el trópico; por lo tanto **(*tropicar*)**, permite establecer una conexión con la teoría de (Engerman y Sokoloff, 1997; 2002) en donde se afirma que aquellas ex colonias con ventajas para la producción de bienes intensivos en mano de obra (café, caña de azúcar) tendrían niveles de desigualdad económica mayores al resto.

La segunda variable se obtuvo de su fuente original (Acemoglu et al. 2005) y fue utilizada por estos autores para medir la mortalidad potencial de los colonizadores, producto de diversas enfermedades tropicales (fiebre amarilla, malaria), con lo que lograron probar la hipótesis de que: a mayores niveles de asentamiento de los colonos, menores eran las probabilidades de establecer un estado extractivo, por lo que se creaban mejores instituciones iniciales y en consecuencia mejores instituciones actuales, lo cual al final devendría en mayor desarrollo económico. Con esto en mente, **(*mortality*)** será empleada en este estudio con el propósito de observar si mejores instituciones iniciales produjeron menores niveles de desigualdad.

Por último, **(*leg_british, leg_french*)** son variables cualitativas binarias que serán utilizadas para medir si la constitución del país posee sus raíces (o no) en el derecho consuetudinario británico o el derecho civil francés, adoptado por los españoles y portugueses; esto no solo permite determinar si el tipo de legislación influyó en los niveles de desigualdad actuales, sino que además permite evaluar la identidad del país colonizador. El uso de estas variables está inspirado en una serie de estudios que relacionan el origen legal con el desempeño económico (La Porta et al. 1997; 1998).

¹⁴ Los datos faltantes de Jamaica para las variables *tropicar* y *leg_british* fueron introducidos deliberadamente en base al criterio propio y la literatura consultada.

A continuación, se presentan los estadísticos descriptivos de las variables que conforman la base de datos que será utilizada.

Tabla 3.2: Estadísticos descriptivos de las variables

Categoría	Variable	Breve Descripción	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Variable dependiente	Gini	Promedio de los Gini (1944-2010)	21	0.4910	0.0565	0.34	0.57
Derechos sociales contemplados en las constituciones del siglo XIX	socsec1	Variable cuantitativa que mide el compromiso constitucional en proveer seguro social.	12	0.0833	0.2887	0	1
	education1	Variable cuantitativa que mide el compromiso constitucional en proveer escolarización.	12	1.5833	0.9003	0	3
	health1	Variable cuantitativa que mide el compromiso constitucional en proveer servicios de salud.	12	0	0	0	0
	housing1	Variable cuantitativa que mide el compromiso constitucional en proveer vivienda.	12	0	0	0	0
	workersrgh1	Variable cuantitativa que mide el compromiso constitucional de proteger los derechos laborales.	12	1	0.6030	0	2
	indexsr1	Índice de derechos sociales.	12	0.5333	0.2309	0	0.8
Derechos sociales contemplados en las constituciones del siglo XX	socsec2	Variable cuantitativa que mide el compromiso constitucional en proveer seguro social.	13	0.88	0.8361	0	3
	education2	Variable cuantitativa que mide el compromiso constitucional en proveer escolarización.	13	2.1538	1.0419	0	3
	health2	Variable cuantitativa que mide el compromiso constitucional en proveer servicios de salud.	13	1.1538	1.2142	0	3
	housing2	Variable cuantitativa que mide el compromiso constitucional en proveer vivienda.	13	1.1538	1.2810	0	3
	workersrgh2	Variable cuantitativa que mide el compromiso constitucional de proteger los derechos laborales.	13	1	1.0893	0	3
	indexsr2	Índice de derechos sociales.	13	1.2677	0.6517	0	2.13
Derechos civiles y culturales contemplados en las constituciones del siglo XIX	Equallaw	Variable cuantitativa que mide el compromiso constitucional en proveer igualdad de los individuos ante la ley.	18	1.2778	0.8948	0	3
	Freedrel	Variable cuantitativa que mide el compromiso constitucional en proveer libertad religiosa.	18	1.0556	0.8726	0	3
	Ethnicinteg	Variable cuantitativa que mide el compromiso constitucional de apoyar a las minorías étnicas.	18	0.1667	0.5145	0	2
	indexccr1	Índices de derechos civiles y culturales (siglo XX)	18	0.8344	0.3994	0	1.67
Derechos políticos	democ_prom	Variable dicotómica. Indica si el estado era democrático cuando se promulgo la constitución.	20	0.6	0.5026	0	1
	review_democ	Interacción entre variables que miden la revisión de la constitución por parte de cualquier tribunal y si el país es una democracia	20	0.55	0.5104	0	1
	Inclusiveness	Índice que indica la capacidad integradora del proceso de elaboración de la constitución y las disposiciones constitucionales.	20	0.4981	0.2404	0.0005	0.9481
Variables de control	Tropicalar	Proporción de tierra ubicada en el trópico.	21	0.7232	0.4163	0	1
	Mortality	Estimación de la mortalidad de los colonizadores.	21	81.6238	37.4442	15	163.3
	log_mortality	Logaritmo de mortality	21	4.2748	0.5823	2.7081	5.0956
	leg_british	Variable dicotómica. Mide si el derecho/legislación es de origen británico.	21	0.1429	0.3586	0	1
	leg_french	Variable dicotómica. Mide si el derecho/legislación es de origen francés.	21	0.8571	0.3586	0	1

Fuente: Elaboración Propia.

3.4. Estrategia Cuantitativa

Para la elaboración del estudio empírico se decidió continuar con la estrategia de análisis propuesta hasta ahora, razón por la cual las variables independientes serán estudiadas en base a los distintos tipos de derechos (políticos, sociales, civiles y culturales). Además, el impacto que estos cuatro grupos de derechos constitucionales puedan tener con respecto a la desigualdad económica de los 21 países latinoamericanos que fueron seleccionados, será evaluado en dos períodos, para así cubrir los principales enfoques del debate académico con respecto a los orígenes de la desigualdad económica (el enfoque colonial y el enfoque moderno).

El modelo a estimar es el siguiente:

$$Gini_i = \beta_0 + \beta_1 D_{politicos} + \beta_2 D_{sociales} + \beta_3 D_{civiles\ y\ culturales} + \epsilon_i$$

El cual será realizado mediante una regresión de mínimos cuadrados ordinarios de sección cruzada para el índice de Gini promediado con respecto a cada uno de los grupos de derechos concebidos en las constituciones del siglo XIX y del siglo XX. Luego se procede a incluir las variables de control (**tropical**, **mortality**, **leg_british**, **leg_french**) con el objetivo de disminuir la varianza de los coeficientes estimados y así aislar el efecto que pudiese ocasionar variables fuertemente correlacionadas en la estimación de coeficientes sesgados.

Vale acotar que las estimaciones de los modelos serán realizadas mediante regresiones robustas de White, con el objetivo de garantizar que los supuestos del modelo de regresión lineal clásico no sean violentados, especialmente el de homocedasticidad. Por último, la robustez de los resultados será verificada mediante el estadístico F, el R cuadrado del modelo y el factor inflacionario de la varianza (o VIF por sus siglas en inglés); prueba estadística que permite conocer la severidad en la colinealidad que se pueda presentar en ciertas variables independientes.

3.5. Evidencia preliminar

Previo a la estimación del modelo y al análisis de sus resultados, se presentan los hallazgos preliminares encontrados en cuanto al signo y magnitud de la relación entre desigualdad económica y los derechos constitucionales; cabe mencionar, que ante un mayor compromiso legal en proveer los derechos sociales, civiles, culturales y políticos, se espera una mayor igualdad de oportunidades y en consecuencia menor desigualdad económica. En cada una de las tablas se podrá apreciar la matriz de correlación de las variables mencionadas y su nivel de significación; sin embargo, es necesario mencionar que se debe hacer énfasis es en la relación de los derechos constitucionales con la desigualdad económica.

Tabla 3.3: Desigualdad económica y los derechos constitucionales del siglo XIX.

Matriz de correlación para los derechos constitucionales del siglo XIX									
	gini	socsec1	educat~1	worker~1	equallaw	freedrel	ethnic-g	indexsr1	indexc-1
gini	1								
socsec1	0.2486	1							
education1	0.3547	0.1457	1						
workersrght1	0.3498	0	0	1					
equallaw	-0.311	0.5222*	0.311	-0.1429	1				
freedrel	0.0436	-0.3425	-0.2618	-0.454	-0.2469	1			
ethnicinteg	0.1708	-0.1267	0.5279*	0	0.0213	-0.0218	1		
indexsr1	0.5214*	0.3636	0.8161***	0.5222*	0.2984	-0.5269*	0.38	1	
indexccr1	-0.1267	0.0907	0.2771	-0.4173	0.5758**	0.5310**	0.4313*	0.0208	1

Fuente: Elaboración propia. Nivel de significación estadística (* p<.1 **p<.05 **p<.01)

Contrario a lo que se esperaba, la mayoría de los derechos constitucionales poseen una relación positiva con la desigualdad económica; lo que significa que a mayor compromiso constitucional en establecer este tipo de derechos, mayor sería la desigualdad económica. Si bien estas relaciones son débiles pues las magnitudes no son grandes (mayores a 0,50), ni significativas estadísticamente; resulta llamativo que solo (**equallaw**) posee el signo esperado; esto quiere decir

que una mayor igualdad legal entre individuos devendría en menor desigualdad económica.

En la tabla 3.4 se puede apreciar que los signos en las relaciones de los derechos sociales y la desigualdad se mantuvieron positivos con la excepción del derecho constitucional de proveer una vivienda a los ciudadanos (**housing**); esta información revela que la relación entre los derechos sociales no resulta ser negativa como se esperaba, sino que al contrario, la adjudicación de estos derechos pudo fungir como mecanismos de segregación que incrementaran los niveles de desigualdad económica en la región. Las magnitudes en este caso aumentaron considerablemente e incluso algunas de ellas son estadísticamente significativas al 1%, como lo es para el caso del derecho constitucional de proveer escolarización y servicios de salud (**education, health**).

Tabla 3.4: Desigualdad económica y los derechos constitucionales del siglo XX.

Matriz de correlación para los derechos constitucionales del siglo XX							
	gini	socsec2	educat~2	health2	housing2	worker~2	indexsr2
gini	1						
socsec2	0.4388	1					
education2	0.7185***	0.6116**	1				
health2	0.7283***	0.1502	0.4408	1			
housing2	-0.0425	0.1183	0.4803*	-0.2844	1		
workersrght2	0.4975*	0.3899	0.2842	0.0126	0.0119	1	
indexsr2	0.7629***	0.6831**	0.9237***	0.4449	0.4736	0.5345*	1

Fuente: Elaboración propia. Nivel de significación estadística (* p<.1 **p<.05 ***p<.01).

La tabla 3.5 presenta la matriz de correlación entre la desigualdad económica y los índices de los derechos políticos. En esta última tabla se aprecia que al igual que en los análisis anteriores, los signos (positivos) obtenidos en las correlaciones son contra intuitivos, con la excepción de (**democ_prom**). Esto significa que aun cuando esta variable no sea significativa incluso al 10%, pudiese esperarse menores niveles de desigualdad económica en aquellos países cuyos entornos bajo los cuales fueron promulgadas las constituciones, eran más democráticos.

Tabla 3.5: Desigualdad económica y derechos políticos.

Matriz de correlación para los derechos políticos				
	gini	democ_~m	review~c	inclus~s
gini	1			
democ_prom	-0.1521	1		
review_democ	0.1208	0.9027***	1	
inclusiven~s	0.4858**	-0.0257	0.1881	1

Fuente: Elaboración propia. Nivel de significación estadística (* p<.1 **p<.05 ***p<.01).

Si observamos el caso específico de (*inclusiveness*), resulta interesante ver que su relación con (*gini*) es relativamente fuerte y estadísticamente significativa al 5%; por lo que se esperaba que a mayor capacidad integradora o inclusión política en el proceso de elaboración de la constitución y diversas leyes, los ciudadanos eligieran marcos legales más homogéneos e inclusivos, lo que se traduciría en menor igualdad; sin embargo, la relación positiva hallada en la evidencia preliminar muestra todo lo contrario.

En conclusión, podemos observar que en su mayoría los derechos constitucionales del siglo XIX y siglo XX parecen tener una relación positiva con la desigualdad económica actual de América Latina y si bien el impacto que pudo tener la adjudicación de estos derechos sobre la desigualdad es relativamente bajo, existen casos que valen la pena ser estudiados con más detenimiento, ya que estos resultados no son concluyentes.

CAPITULO IV

4.1 Introducción

El papel que juega el compromiso constitucional en la promoción de derechos que promueven la equidad, entra en contexto en este capítulo, ya que el análisis del diseño constitucional en un clima de guerras revolucionarias como el del siglo XIX o en uno marcado por diversos cambios como el del siglo XX, permite por medio de esta sección del trabajo, contrastar si los derechos sociales culturales y políticos establecidos en las constituciones latinoamericanas permitieron conductas menos desiguales.

El presente capítulo comienza con un análisis de lo que es la estimación del modelo base para las constituciones del siglo XIX, donde se observa el impacto de las provisiones constitucionales sobre la desigualdad económica. Para continuar, se hace el mismo análisis para las constituciones del siglo XX con el objeto de estudiar la influencia histórica y los posibles cambios en el marco de dicha inequidad; así mismo se estudia el efecto de las variables políticas ya mencionadas en el capítulo anterior sobre el fenómeno estudiado y posteriormente se añaden las respectivas variables de control en el modelo ampliado con la finalidad de examinar los cambios tanto en la variable explicada como en las variables explicativas. Finalmente se realizan las conclusiones y recomendaciones extraídas a lo largo de este capítulo y del trabajo en conjunto.

4.2 Impacto de los derechos sociales, civiles y culturales en la desigualdad económica de América Latina: análisis del siglo XIX

Como ya se ha mencionado existen trabajos que estudian el impacto de los derechos sociales y culturales sobre el desenvolvimiento económico y más específicamente sobre la desigualdad; resaltando el hecho de que el aprovisionamiento constitucional de estos derechos permite una mayor inclusión y respeto a las minorías, lo cual debería disminuir los niveles de desigualdad

económica. Sin embargo, cuando observamos los resultados presentados en la tabla 4.1 podemos ver que no todas las variables sociales y culturales afectan de igual manera a la desigualdad en términos del ingreso; ya que al observar el efecto individual de cada una de estas variables separadas en dos grupos (sociales y culturales) sobre el promedio de **(gini)**, podemos contemplar diferencias en el grado de relevancia significativa de esta influencia.

Es así como la adjudicación de derechos que velen por una mayor seguridad social resulta más importante en términos de confianza estadística (95%) que los referentes a los derechos laborales o educativos, por lo que al observar los coeficientes no solo se podría decir que en el marco de los derechos sociales el primero de estos parece tener mayor influencia sobre la desigualdad económica sino que además la relación entre la adjudicación de estos y el fenómeno estudiado resulta ser positiva lo que sugiere que ante mejoras constitucionales en este sentido, la desigualdad económica aumenta. Esto mismo ocurre para el caso de las variables que miden el derecho a la libertad religiosa y la protección de las minorías étnicas, siendo esta última la única estadísticamente significativa; por otro lado, en cuanto a la variable que mide la igualdad de los individuos ante la ley, si bien no es estadísticamente significativa a los niveles comúnmente usados, resalta que su coeficiente es el único cuyo signo es negativo como era esperado; sugiriendo que a mayor igualdad ante la ley menor será la desigualdad económica.

Si nos detenemos en el modelo 9 de la tabla 4.1, los resultados no solo indican una significativa confianza estadística para variables como **(socsec, equallaw)** sino que además, se puede apreciar que la medida de bondad de ajuste indica que más del 60% de las variaciones de la desigualdad económica latinoamericana para el período de estudio suelen estar asociadas a variaciones en las variables seleccionadas en este modelo. Finalmente, es de señalar que los estadísticos F de los modelos previos, muestran que las variables

seleccionadas tienen poca capacidad explicativa sobre la desigualdad económica y que la razón de su ausencia en los modelos 1, 4 y 9, se debe a los pocos grados de libertad.

Tabla 4.1: Modelo base para los derechos constitucionales del siglo XIX

Variable	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6	Modelo 7	Modelo 8	Modelo 9
socsec1	0,0449** -0,017			,0363** (0,0156)					0,1171*** (0,0206)
education1		0,0205 (0,0173)		0,0188 (0,0124)					0,0324 (0,0197)
workersrght1			0,0303 (0,0199)	0,0302* (0,0156)					0,0385 (0,033)
equallaw					-0,0164 (0,12)			-0,017 (0,0117)	-0,0319*** (0,0071)
freedrel						0,0023 (0,0205)		-0,0017 (0,0218)	0,0216 (0,0228)
ethnicinteg							0,0156* (0,0079)	0,0162* (0,0086)	0,0016 (0,0202)
const	0,4941	0,4653	0,4676	0,4347	0,5185	0,4951	0,4950	0,5184	0,4115
N	12	12	12	12	18	18	18	18	12
F		1,42	2,30		1,86	0,01	3,92	1,32	
R²	0,0618	0,1258	0,1224	0,2878	0,0967	0,0019	0,0292	0,1292	0,6839

Nota: (***) $p < .01$; (**) $p < .05$; (*) $p < .1$; esto implica significación estadística al 1%, 5% y 10% respectivamente. Los errores estándar robustos se presentan entre paréntesis. Estimación MCO.

4.3 Impacto de los derechos sociales, civiles y culturales en la desigualdad económica contemporánea de América Latina: análisis del siglo XX

Como bien lo señalaron estudios ya mencionados como (Newland, 1991; Bértola et al. 2010 y Carozza, 2006) las condiciones en el marco social, es decir, educativo, laboral y en diversos aspectos de calidad de vida cambiaron significativamente durante la modernidad, por motivos que van desde la llegada de la independencia y globalización hasta cambios en el diseño constitucional con fundamento político como bien lo establecen (Gargarella, 2005; Kalmanovitz, 2007 y North et al. 2002). Por esta razón, es de esperar que al analizar los efectos de las variables establecidas en las constituciones del siglo XX sobre la desigualdad, se produzcan cambios en los resultados en comparación con los obtenidos previamente.

Aclarado esto podemos ver como en esta ocasión la educación tomó importancia en el análisis y aunque el signo no es el esperado, por sugerir que un aumento en el compromiso constitucional en proveer educación se va a traducir en un aumento de la desigualdad y no en una disminución, la confianza estadística (modelo 2, tabla 4.2) es de 99% para este caso. Además, vemos que casi todas las variables incluidas en el modelo son estadísticamente significativas al menos al 10% cuando se estudian de forma individual; con la excepción de **(housing)** que por el contrario es la única variable cuyo coeficiente posee el signo negativo esperado, sugiriendo que un mayor compromiso en proveer una vivienda a los ciudadanos, reduce la desigualdad económica.

Cuando se observan los signos de los coeficientes para todos los modelos, no siempre tienen pertinencia con la intuición o la teoría expuesta para cada una de ellas en el marco teórico de esta investigación. Por ejemplo, es de esperarse que la promoción de derechos en el marco de la salud, vivienda, educación o trabajo mejore en todos los sentidos la desigualdad económica, pero los resultados son contradictorios.

Ahora bien, la bondad de ajuste del modelo 7 resulta ser relativamente buena, ya que establece que más del 80% de las variaciones en la desigualdad económica latinoamericana, logran ser explicadas por los cambios en las provisiones constitucionales del siglo XX en términos sociales. Sin embargo, en este caso solo dos de las variables incorporadas son estadísticamente significativas y además el estadístico F, señala que el modelo de especificación no es estadísticamente diferente de cero.

Por último, debe notarse que las variables **(health y housing)** no se encontraban en el modelo base para los derechos contemplados en las constituciones del siglo XIX debido a que estas presentaban problemas de colinealidad, mientras que para el caso de las constituciones del siglo XX no

resulta ser así, por lo que ahora si pueden ser incluidas en las estimaciones y en el análisis.

Tabla 4.2: Modelo base para los derechos constitucionales del siglo XX

Variable	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 5	Modelo 6	Modelo 7
socsec2	0.3484* (0.0191)					-0.0078 (0.0152)
education2		0.0458*** (0.0125)				0.0365 (0.0232)
workersrght2			0.0303* (0.0151)			0.0225* (0.0097)
health2				0.0398*** (0.0102)		0.0236* (0.0118)
housing2					-0.002 (0.0152)	-0.0097 (0.0146)
const	0.4550	0.3871	0.4554	0.4397	0.4882	0.3753
N	13	13	13	13	13	13
F	3,34	13,39	4,04	15,09	0,02	16,97
R²	0,1925	0,5162	0,2475	0,5304	0,0018	0,8755

Nota: (***) $p < .01$; (**) $p < .05$; (*) $p < .1$; esto implica significación estadística al 1%, 5% y 10% respectivamente. Los errores estándar robustos se presentan entre paréntesis. Estimación MCO.

4.4 Los derechos políticos y la desigualdad económica de América Latina

En el análisis de las variables políticas, podemos observar en primer lugar que ninguna de las variables es estadísticamente significativa de forma individual e incluso sus coeficientes son bajos; pero al estimar el modelo 4 de la tabla 4.3, vemos en este caso que de manera conjunta las variables (*democ_prom*) y (*review_democ*) son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 99%. En el primero de estos casos, la relación con la desigualdad es negativa y el coeficiente es relativamente alto, indicando que los niveles de desigualdad económica disminuyen, si las constituciones son promulgadas bajo contextos más democráticos; mientras que en el segundo de los casos la relación es positiva y el coeficiente también es un poco alto, esto significa que las revisiones constitucionales por parte de un tribunal bajo condiciones democráticas, eleva los niveles de desigualdad económica. Por otra parte, si bien la variable (*inclusiveness*) no es estadísticamente significativa a los niveles usuales, el signo positivo en el coeficiente implica que una mayor

capacidad integradora en los procesos de creación de las constituciones, puede provocar aumentos en los niveles de desigualdad.

Para el modelo 4 de la tabla 4.3, la medida de bondad de ajuste indica que más del 40% de las variaciones en la desigualdad económica, pueden ser explicados a través de estas variables políticas. Por otra parte, el estadístico F no puede ser calculado debido a los grados de libertad; sin embargo, en las estimaciones individuales, se puede apreciar que las variables políticas tienen mayor capacidad explicativa sobre la desigualdad económica que las variables sociales o culturales. Estos resultados llaman la atención, porque en (López, 2012) se encontró que estos mecanismos democráticos (especialmente *democ_prom*) aumenta las probabilidades del fracaso de las constituciones, lo que puede entenderse como inestabilidad política; entonces, haciendo uso de esos hallazgos y los presentados en la tabla 4.3, se puede inferir que la inestabilidad política disminuye la desigualdad económica, lo cual contradice a la teoría (Dye, 2006).

Tabla 4.3: Modelo base para los derechos políticos				
Variable	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
<i>democ_prom</i>	-0.0175 (0.0257)			-0.1322*** (0.0368)
<i>review_democ</i>		0.0137 (0.0277)		0.1259*** (0.0402)
<i>inclusiveness</i>			0.1169 (0.0697)	0.0595 (0.0718)
const	0.5022	0.4842	0.4335	0.4722
N	20	20	20	20
F	0,5058	0,6274	0,1107	
R²	0,0231	0,0146	0,236	0,4291

Nota: (***) $p < .01$; (**) $p < .05$; (*) $p < .1$); esto implica significación estadística al 1%, 5% y 10% respectivamente. Los errores estándar robustos se presentan entre paréntesis. Estimación MCO.

4.5 Modelo ampliado para los derechos sociales, civiles y culturales: análisis del siglo XIX

En esta sección se presenta el análisis de los resultados obtenidos para las variables sociales y culturales contempladas en las constituciones del siglo XIX,

controladas por la proporción de tierra ubicada en el trópico y el tipo de derecho o legislación de cada país de la muestra. Podemos notar que la inclusión de estas variables de control produce algunos cambios que podrían confirmar o no los resultados obtenidos previamente y los enfoques teóricos que se abordaron en secciones previas.

En primer lugar, vemos el caso del derecho a poseer un seguro social en donde la relación permanece igual, pero en esta ocasión se observó una mejora en cuanto a la significación estadística. En lo relativo a la educación se dio un cambio de signo del coeficiente, por lo que ahora su relación con la desigualdad es negativa como se esperaba en un principio, aun cuando su magnitud sea bastante baja. Así mismo, puede observarse que el signo del coeficiente de los derechos laborales permanece igual al del modelo base.

Lo siguiente que puede apreciarse es que la relación de cada uno de los derechos culturales con la desigualdad permanece igual al modelo base, ya que los signos de sus coeficientes se mantuvieron inalterados; en cuanto a la significación estadística vemos que en esta ocasión ninguna de las variables presento p-valores que fuesen significativos al 90%. Sin embargo, llama la atención que el tipo de legislación si fue significativo estadísticamente para casi todas las regresiones del modelo ampliado y su relación fue positiva con la variable dependiente; es decir que aquellas constituciones basadas en derecho civil francés, aumentan la probabilidad de una mayor desigualdad económica (*ceteris paribus*), respaldando así la teoría de (North et al. 2002) de que las ex colonias españolas y portuguesas devinieron en sociedades más desiguales económicamente.

Es importante señalar que si bien es cierto la prueba F no es estadísticamente diferente de cero para los modelos de la tabla 4.4 y 4.5, esto no implica que los coeficientes estimados sean contrarios a las predicciones del marco teórico

empleado en este trabajo, tal como puede corroborarse observando las tablas de resultados.

Tabla 4.4: Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XIX: variables de control (tropical y leg_french)

Variable	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6	Modelo 7	Modelo 8
socsec1	0.0808*** (0.0123)			0.0934*** (0.0149)				0.1217*** (0.0154)
education1		-0.0084 (0.0126)		-0.0159 (0.0152)				
workersrght1			0.0113 (0.0250)	0.0069 (0.0341)				
equallaw					-0.0126 (0.0107)			-0.0209* (0.0095)
freedrel						0.0178 (0.0117)		0.0249** (0.0084)
ethnicinteg							0.0097 (0.0087)	
tropical	0.0867*** (0.0223)	0.0705 (0.0402)	0.0665 (0.0357)	0.1007*** (0.0264)	0.0319 (0.0299)	0.0302 (0.0355)	0.0450 (0.0323)	0.0407 (0.0312)
leg_french	0.0362** (0.0150)	0.0687** (0.0275)	0.0445 (0.0453)	0.0459 (0.0579)	0.0759*** (0.0251)	0.1102** (0.0426)	0.0604* (0.0289)	0.1204*** (0.0296)
const	0.4059	0.4059	0.4059	0.4058	0.4185	0.0352	0.4059	0.3522
N	12	12	12	12	18	18	18	12
F								
R²	0.7293	0.5713	0.5706	0.7882	0.4054	0.4208	0.3715	0.8761

Nota: (***) $p < .01$; (**) $p < .05$; (*) $p < .1$; esto implica significación estadística al 1%, 5% y 10% respectivamente. Los errores estándar robustos se presentan entre paréntesis. Estimación MCO. La prueba F sin valores revela que debido al número de grados de libertad del modelo, la especificación no es estadísticamente diferente de cero.

Por su parte, cuando se controlan las variables sociales y culturales por el logaritmo de la mortalidad en lugar de la proporción de tierra ubicada en el trópico, los resultados cambian en relación a algunos signos en los coeficientes y a las significaciones estadísticas de cada una de las variables; tal es el caso de (**education, workersrght y equallaw**) cuya relación con la desigualdad es la contraria a la obtenida anteriormente. Así mismo, vemos que la relación entre (log_mortality) y la desigualdad no queda clara, y que en ninguno de los casos esta resulta ser estadísticamente significativa.

De igual forma podemos ver que al incorporar (log_mortality) al análisis se presente una pérdida en la significación estadística en casi todas las variables, al igual que una disminución en la medida bondad de ajuste para la mayoría de los modelos estimados. Sin embargo, la variable que mide el compromiso constitucional de proveer libertad religiosa, resulto ser estadísticamente

significativa a un nivel de confianza del 5%; lo cual no había ocurrido incluso en el modelo base.

Tabla 4.5: Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XIX: variables de control (log_mortality y leg_french)

Variable	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6	Modelo 7	Modelo 8
socsec1	0.0325 (0.0215)			0.0395** (0.0162)				0.1217*** (0.0277)
education1		0.0055 (0.0165)		0.0091 (0.0182)				
workersrgh1			-0.0021 (0.0208)	0.0222 (0.0156)				
equallaw					0.0194 (0.0124)			-0.03** (0.009)
freedrel						0.0248** (0.0112)		0.0343*** (0.0071)
ethnicinteg							0.0119 (0.0087)	
log_mortality	-0.0337 (0.0454)	-0.0463 (0.0386)	-0.0466 (0.0753)	0.0307 (0.0257)	0.0198 (0.0298)	0.0119 (0.0306)	0.0025 (0.0319)	-0.0551** (0.0189)
leg_french	0.1518 (0.0902)	0.1658 (0.0858)	0.1781 (0.1596)		0.1356** (0.0526)	0.1678*** (0.0540)	0.0989 (0.0612)	0.2584*** (0.0384)
const	0.4972	0.5314	0.5323	0.3291	0.4791	0.3639	0.4127	0.4822
N	12	12	12	12	18	18	18	12
F								
R ²	0.3596	0.3346	0.3288	0.3383	0.3668	0.3810	0.2530	0.8602

Nota: (***) $p < .01$; (**) $p < .05$; (*) $p < .1$; esto implica significación estadística al 1%, 5% y 10% respectivamente. Los errores estándar robustos se presentan entre paréntesis. Estimación MCO. La prueba F sin valores revela que debido al número de grados de libertad del modelo, la especificación no es estadísticamente diferente de cero.

4.6 Modelo ampliado para los derechos políticos

Cuando son introducidas las variables de control en el modelo de los derechos políticos, es de esperar que se produzcan cambios en comparación con los resultados obtenidos previamente en el modelo base. En esta ocasión, el cambio más llamativo es el de (*review-democ*) cuya relación con la desigualdad económica ahora pasa a ser negativa y significativa estadísticamente al 90% (solo en la tabla 4.6); pero que tendrá que ser omitida en el modelo 4 de la tabla 4.6 y 4.7 por problemas de colinealidad.

Si analizamos el modelo 4 de la tabla 4.6, vemos que los resultados obtenidos para (*democ_prom*) son consistentes con los del modelo base, solo que ahora con una significación estadística al 95%. Por su parte, la variable de control (*tropicalcar*) es significativa a un nivel de confianza del 5% y debido al signo de su

coeficiente, esta sugiere que manteniendo todo lo demás constante, a mayor proporción de tierra situada en el trópico, mayores serán los niveles de desigualdad de los países. Por otro lado, el modelo cuenta con una bondad de ajuste mayor 60% lo que permite inferir que más de la mitad de los cambios en la desigualdad económica son explicados por el comportamiento de dichas variables.

Tabla 4.6: Modelo ampliado para los derechos políticos: variables de control (tropicalar y leg_french)

Variable	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
democ-prom	-0.0337** (0.0137)			-0.0334** (0.0134)
review-democ		-0.0296* (0.0151)		
inclusiveness			0.0511 (0.0520)	0.0497 (0.0504)
tropicalar	0.0608** (0.0249)	0.0593** (0.0251)	0.0563* (0.0313)	0.0683** (0.0259)
leg_French	0.0878*** (0.0269)	0.1033** (0.0369)	0.0633 (0.0446)	0.0582* (0.0330)
const	0.3897	0.3729	0.3692	0.3860
N	20	20	20	20
F	42,58	15,07	11,25	47,61
R²	0.6568	0.6318	0.6032	0.6817

Nota: (***) $p < .01$; (**) $p < .05$; (*) $p < .1$); esto implica significación estadística al 1%, 5% y 10% respectivamente. Los errores estándar robustos se presentan entre paréntesis. Estimación MCO.

En la tabla 4.7 vemos que los signos y magnitudes de los coeficientes no se alteran en comparación a las situaciones previas, pero al introducir la variable utilizada para medir la mortalidad de los colonos en el análisis de los derechos políticos, se presenta una pérdida en la significación estadística de todas las variables, con la excepción de la variable binaria de legislación francesa. Además, la capacidad del modelo de explicar las variaciones de la desigualdad económica (o medida de bondad de ajuste) también disminuyó.

Tabla 4.7: Modelo ampliado para los derechos políticos: variables de control (log_mortality Y leg-french)

Variable	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
democ-prom	-0.0227 (0.0197)			-0.0213 (0.0187)
review-democ		-0.0174 (0.0218)		
inclusiveness			0.0319 (0.0687)	0.0225 (0.0703)
log_mortality	0.0038 (0.0242)	0.0054 (0.0253)	0.0197 (0.0256)	0.0095 (0.0203)
leg_french	0.1281** (0.0514)	0.1336** (0.0609)	0.0839 (0.0691)	0.1077* (0.0539)
const	0.3738	0.3582	0.3167	0.3559
N	20	20	20	20
F	18,96	8,74	8,90	14,45
R²	0.5334	0.5156	0.5063	0.5382

Nota: (**p<.01; **p<.05; *p<.1); esto implica significación estadística al 1%, 5% y 10% respectivamente. Los errores estándar robustos se presentan entre paréntesis.

Estimación MCO.

4.7 Modelo ampliado para los derechos sociales: análisis del siglo XX

A continuación, se evalúa el modelo de los derechos sociales del siglo XX cuando son introducidas las variables de control con las que se ha venido trabajando. Una vez más es de esperar que la incorporación de estas variables en las estimaciones de los modelos produzca cambios con respecto a los resultados observados en el modelo base y por lo tanto deban ser analizados.

En la tabla 4.8 el primer cambio importante que se puede apreciar es que (**socsec**) pierde su significación estadística tanto en la regresión individual como en la del modelo 6. Por otra parte, el coeficiente de (**education**) al igual que en las estimaciones del siglo XIX, pasa a ser negativo cuando se introducen las variables de control (**tropicalar y leg_french**); sin embargo, tuvo que ser omitida en las estimaciones conjuntas debido a problemas de colinealidad.

Resulta interesante ver que al igual que en el modelo base, la variable (**health**) es significativa estadísticamente, aunque en este caso sea a un nivel de confianza del 5%; además el signo de su coeficiente se mantuvo positivo. Vemos entonces que aun cuando esta variable es controlada por (**tropicalar y leg_french**), en aquellos países donde existiera un alto nivel de compromiso

constitucional en proveer servicios de salud a la ciudadanía, los niveles de desigualdad eran mayores (*ceteris paribus*). Además, llama la atención que en primer lugar la medida de bondad de ajuste del modelo 4 indique que más del 80% de las variaciones en la desigualdad económica son explicadas por estas variables; en segundo lugar, resalta que esta variable haya sido la única estadísticamente significativa en el modelo conjunto (modelo 6).

En cuanto a los estadísticos F obtenidos para las estimaciones de la tabla 4.8, se observa que sus valores muestran que la especificación de los modelos no es significativamente distinta de cero, lo cual no era deseado pues quizá las variables alternativas no tengan gran capacidad de explicar la desigualdad. Sin embargo, aun cuando estos resultados deben ser observados con cautela; podemos apreciar que en cuanto a las variables de control, estas resultaron ser significativas en la mayoría de estos modelos. En el caso específico de **(tropicalar)**, su relación con la desigualdad es positiva, lo que sugiere que aquellos países que posean una mayor proporción de tierra ubicada en el trópico, los niveles de desigualdad económica serán mayores, postura que coincide con el enfoque de ES expuestos a lo largo de esta investigación.

Tabla 4.8: Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XX: variables de control (tropicar y leg_french)

Variable	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
socsec2	0.0025 (0.0185)					0.0034 (0.0105)
education2		-0.0023 (0.0283)				
workersrght2			0.0063 (0.0120)			0.0158 (0.0088)
health2				0.0222** (0.0072)		0.0268** (0.0097)
housing2					-0.0142 (0.0118)	-0.0011 (0.0104)
tropicar	0.0644* (0.0349)	0.0659* (0.0354)	0.0599* (0.0313)	0.0443** (0.0195)	0.0441 (0.0331)	0.0235 (0.0223)
leg_french	0.0885* (0.0439)	0.0960** (0.0795)	0.0865 (0.0438)	0.0739** (0.0322)	0.1237** (0.0454)	0.0605 (0.0494)
const	0.3729	0.3729	0.3729	0.3729	0.3729	0.3729
N	13	13	13	13	13	13
F	8,54	8,26	8,57	10,57	9,42	15,86
R ²	0.7100	0.7094	0.7174	0.8306	0.7574	0.8808

Nota: (**p<.01; **p<.05; *p<.1); esto implica significación estadística al 1%, 5% y 10% respectivamente. Los errores estándar robustos se presentan entre paréntesis. Estimación MCO.

Dentro de este marco si examinamos la tabla 4.9 podremos ver que el análisis es más o menos similar al anterior, con la salvedad de que las variables de control no son estadísticamente significativas en la mayoría de los casos, especialmente (*log_mortality*) que al igual al análisis del siglo XIX presenta constantes cambios en el signo de su coeficiente, por lo que su relación con la desigualdad económica no es del todo clara.

En cuanto al modelo número 6, vemos que (*education y leg_french*) fueron omitidas debido a problemas de colinealidad. Luego, se puede apreciar que las únicas variables que resultaron estadísticamente significativas son (*workersrght y health*). A pesar de que la bondad de ajuste es bastante alta, esto no garantiza que el modelo sea capaz de explicar buena parte de las variaciones en la desigualdad (al igual que en la tabla 4.8) puesto que el estadístico F sugiere que las especificaciones de los modelos estimados no son estadísticamente diferentes de cero, y en consecuencia el resultado de la bondad de ajuste puede deberse al número de variables incluidas en el modelo. Sin embargo, en la tabla

4.9, destaca la posible importancia del compromiso constitucional en el marco de la salud y los derechos laborales.

Tabla 4.9: Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XX: variables de control (log_mortality y leg_french)

Variable	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
socsec2	0.0109 (0.0214)					0.003 (0.0095)
education2		0.0181 (0.0451)				
workersrght2			0.0135 (0.0136)			0.0199** (0.0076)
health2				0.0290** (0.0103)		0.0319*** (0.0066)
housing2					-0.0206 (0.0119)	-0.0028 (0.0097)
log_mortality	-0.0574 (0.0445)	-0.0622 (0.0498)	0.0459 (0.0417)	0.0276 (0.0422)	-0.0234 (0.0384)	0.0421 (0.0241)
leg_french	0.2128** (0.0806)	0.1857* (0.0991)	0.1900* (0.0931)	0.0498 (0.0911)	0.1983** (0.0656)	
const	0.5305	0.5436	0.4991	0.2973	0.4371	0.2574
N	13	13	13	13	13	13
F	6,67	6,72	7,69	10,66	10,30	29,09
R²	0.5976	0.5950	0.6245	0.7766	0.7113	0.8774

Nota: (***) $p < .01$; (**) $p < .05$; (*) $p < .1$; esto implica significación estadística al 1%, 5% y 10% respectivamente. Los errores estándar robustos se presentan entre paréntesis. Estimación MCO.

4.8 Consideraciones Finales del Capítulo

Los resultados obtenidos en este capítulo presentan algunas limitaciones y por lo tanto deben ser observados con precaución; sin embargo, estos muestran que los derechos contemplados en las constituciones del siglo XIX y XX, no pueden ser consideradas como la principal causa en la institucionalización de la elevada desigualdad económica en América Latina; pues al parecer, las constituciones eran consideradas simplemente como *trozos de papel y tinta*. Esto coincide con los hallazgos de (López, 2012), aun cuando su objeto de estudio haya sido el tiempo de duración o supervivencia de las constituciones del siglo XIX y no la desigualdad económica actual.

En este aspecto, si bien las variables que se derivan de estos textos constitucionales tienen efectos en la desigualdad económica, esta resulta ser poco importante. Por su parte, se pudo demostrar que la mayoría de las variables poseen una relación positiva con la desigualdad actual, lo que apunta a

que la adjudicación de estos derechos formó parte de mecanismos de segregación y por lo tanto, dichos derechos sociales, culturales y políticos, en lugar de disminuir los niveles de desigualdad, pudieron actuar en favor de ella y su persistencia en el tiempo.

Aclarado esto, vemos que existen algunos hechos puntuales que pueden ser resaltados, por ejemplo: contrario al resto de las variables independientes, la variable que mide el compromiso constitucional en proveer igualdad a los individuos ante la ley, así como la variable que mide si la constitución fue promulgada bajo un estado democrático, demostraron consistentemente una relación negativa con la desigualdad, aun cuando no fueron estadísticamente significativas en varias ocasiones; esto sugiere que un mayor compromiso en ambos aspectos, es capaz de reducir la desigualdad.

Comparando los resultados con las teorías revisadas en el marco teórico de esta investigación; encontramos indicios de que la afirmación de (North et al. 2002) sobre la herencia colonial y sus efectos en la desigualdad económica es cierta; puesto que la variable utilizada como proxy para este fin (*leg_french*) demostró la relación esperada y una significación estadística en la mayoría de los casos de al menos el 10%. En este sentido, las probabilidades de experimentar niveles de desigualdad económica más elevados en la actualidad, se incrementa para aquellos países cuyas legislaciones nacieron del derecho civil francés o formaron parte del imperio español o portugués.

En cuanto a la teoría propuesta por (Engerman y Sokoloff, 1997); se encontró en este capítulo que aquellos países que tuviesen una mayor proporción de tierra tropical, devinieron en sociedades menos equitativas. Como ya se explicó, esto se debe a que se establecieron modelos de crecimiento extractivo que buscaron aprovechar las ventajas comparativas que poseían esos países en cuanto a la producción de bienes intensivos en mano de obra, como por ejemplo Honduras y Guatemala. Sin embargo, aun cuando la variable (*tropical*)

demonstró una relación positiva y consistente con la desigualdad, debe señalarse que los resultados no siempre fueron estadísticamente significativos a los niveles comúnmente usados.

En cuanto a la variable utilizada como proxy para la calidad institucional, extraída de los trabajos de (Acemoglu et al. 2005); se observó en la mayoría de las estimaciones una relación positiva con la desigualdad, lo cual coincide con el enfoque de estos autores. A pesar de ello, estos hallazgos deben ser tomados con cautela puesto que se presentaron constantes cambios en el signo del coeficiente de *(log_mortality)* y pérdidas de significación estadística en los modelos estimados, una vez que era incorporada esta variable.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La persistencia de los elevados niveles de desigualdad económica en América Latina, sugieren que este fenómeno ha sido institucionalizado en la región; por esta razón cada vez hay más estudios enfocados en esta situación. En este sentido, esta investigación representa un esfuerzo por agrupar algunas de las principales teorías que conforman la extensa literatura dedicada a entender el tema, así como elaborar una aproximación empírica al problema; aun cuando esta no deja de ser limitada. En base a los resultados obtenidos en esta labor empírica y analítica se desprenden una serie de conclusiones y recomendaciones que se listan a continuación:

Conclusiones:

1. La primera conclusión que se deriva de los hallazgos obtenidos de este trabajo, es que el acceso a los derechos civiles, sociales, culturales y políticos establecidos en las constituciones latinoamericanas del siglo XIX y XX tuvo un bajo impacto sobre los niveles de la desigualdad económica contemporánea de la región. Por lo tanto, la adjudicación de estos derechos constitucionales no puede ser considerada como la causa primordial en la institucionalización de la desigualdad económica en América Latina, ya que las estimaciones realizadas parecen indicar que es la práctica jurídica y no el contenido de sus constituciones lo que incide en el desempeño económico; afirmación que de ser cierta, motiva a plantearnos la siguiente pregunta: ¿Por qué existe una práctica jurídica tan deficiente en América Latina?
2. En cuanto a los orígenes y canales institucionales que explican los elevados niveles de desigualdad; se encontró que la cultura heredada del país colonizador, así como el modelo económico implementado en las distintas colonias, tuvo una gran repercusión en la calidad de las

primeras instituciones adoptadas, el orden político y la inclusión económica y social, lo que a su vez influyó de manera significativa en la evolución de estos factores y la senda de desarrollo económico de cada nación.

3. En los modelos estimados se pudo observar que los índices de derechos civiles, sociales, culturales y políticos derivados de las constituciones latinoamericanas del siglo XIX y XX no constituyen una buena medida de desigualdad socioeconómica, debido a su poca capacidad explicativa. Por esta razón, deben ser consideradas otras medidas alternativas que permitan obtener resultados de mayor robustez. Entonces ¿Qué medidas alternativas pueden ser utilizadas? Si es la práctica jurídica la que incide en el desempeño económico y no el contenido de las constituciones, ¿Existe algún índice que mida este tipo de variable?
4. Aun cuando los resultados no son concluyentes el modelo econométrico utilizado para el estudio de la desigualdad económica, así como los índices de los derechos constitucionales propuestos; constituyen una forma innovadora de analizar este fenómeno económico. Más allá de las limitaciones que presentan los modelos estimados, esta forma de abordar el tema permiten generar estudios más rigurosos capaces de aportar información valiosa que complementen al análisis descriptivo acostumbrado. Además, a pesar de las debilidades que poseen las estimaciones acá presentadas; es importante señalar que hasta los momentos se desconoce de la existencia de investigación similares en donde se haga uso de los textos constitucionales para explicar la desigualdad.

Recomendaciones:

1. En vista que el número de observaciones utilizado en las estimaciones es bajo debido a las limitaciones de datos, es posible que futuras investigaciones cuenten con mayor información que les permita ampliar el tamaño de la muestra.
2. El uso de variables alternativas que por ejemplo midan la eficiencia con la que la práctica jurídica es llevada a cabo, es posible que sean capaces de arrojar mejores resultados.
3. Del mismo modo, el uso de otras estrategias cuantitativas como los mínimos cuadrados en dos etapas pueden ser útiles para mejorar los hallazgos de esta investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Acemoglu, D; Johnson, S. y Robinson, J. (2005) "Los orígenes coloniales del desarrollo comparativo: una investigación empírica" *Revista de Economía Institucional*. 7, 17–66.
- Acemoglu, D. and Robinson, J. (2008) "Persistence of power, elites, and institutions" *American Economic Review*. 98(1), 267–293.
<http://doi.org/10.1257/aer.98.1.267>
- Arevalo, J. (2010) "Colonialismo, instituciones y desarrollo: el peso de la historia en el desarrollo de largo plazo" 13, 395–404.pp. 1-11
- Arroyo Abad, L. (2013) "Persistent Inequality? Trade, Factor Endowments, and Inequality in Republican Latin America" *The Journal of Economic History*. 73(01), 38–78. <http://doi.org/10.1017/S0022050713000028>
- Behrman, J. R; Birdsall, N. y Székely, M. (2001) "Pobreza, Desigualdad, Liberalización Comercial y financiera en América Latina" *ECONSTOR, Working Paper, Inter-American Development Bank, Research Department* 449, Vol. 1(No Issue), 1–37.
- Bértola, L. y Ocampo, J. (2010) "Desarrollo, vaivenes y desigualdad: Una historia económica de América Latina desde la Independencia" *Secretaria General Iberoamericana*, 1-316
- Brewer-Carias, A.R. (2010) "El constitucionalismo Latinoamericano y la constitucion para el siglo X XI" *F:\USR\FGIL\DISCURSO\V JORNADAS VENEZOLANAS DE DERECHO TRIBUTARIO.doc*
- Bulmer-Thomas, V; Coatsworth, J. H. y Cortes Conde, R. (2008) "The Cambridge History of Latin America" *Cambridge University Press*. Volume II, 736. Retrieved from www.cambridge.org
- Coatsworth, J. H. (2012) "Desigualdad , instituciones y crecimiento económico"

Economia Vol. XXXV. 69,204–230.

Coatsworth, J. H.(2008). Estructuras , dotaciones e instituciones en la historia Economica de America Latina" Revista iberoamericana de filosofia, politica y humanidades. 19, 3–23.

Dalmau, R.(2005) "El constitucionalismo necesario" Transcripcion de conferencia realizada por el autor en Barquisimeto(Venezuela), pp 1-8

De Ferranti, D; Perry, G. E; Ferreira, F. H. G. y Walton, M. (2005) "Desigualdad en America Latina ¿Rompiendo con la historia? " (28989th ed.). Alfaomega. Retrieved from www.worldbank.org

Dobado, R. (2009) "Herencia colonial y desarrollo económico en Iberoamérica" Universidad Complutense de Madrid, Documento de Trabajo 2009-004. 1–47.

Edwads, S;Esquivel, G. and Marquez,G.(2015) "The Decline of Latin American Economies. The effects of brief mindfulness intervention on acute pain experience: An examination of individual of Difference" National Bureau of Economic Research (Vol 1).1-427.

Engerman, S. L. and Sokoloff, K. L. (1997) "Factor Endowments: Institutions, and Differential Paths of Growth Among New World Economies: A View from Economic Historians of the United States" NBER Historical, Working Paper. <http://doi.org/10.2307/1924088>

Engerman, S. L. and Sokoloff, K. L. (2000) "History Lessons: Institutions, Factor Endowments, and Paths of Development in the New World" Journal of Economic Perspectives. 14, 217–232. <http://doi.org/10.1257/jep.14.3.217>

Engerman, S. L. and Sokoloff, K. L. (2005) "Colonialism, Inequality and Long-Run Paths of Development" National Bureau of Economic Research, (January).

- Engerman, S. L. and Sokoloff, K. L. (2005) "The Evolution of Suffrage Institutions in the New World" *The Journal of Law and Economics*, 65(4).
- Estevez,A,M.(2010) "Reflexiones Teoricas sobre la Corrupcion: sus dimensiones politica, economica y social" *Revista Venezolana de Gerencia (RVG) No.29*, 45-85
- Gargarella, R. (2005) "Los fundamentos legales de la desigualdad" *Siglo XXI DE España Editores,S.A.* 1-311
- Gootenberg, P. (2004) "Desigualdades persistentes en América Latina : historia y cultura" *Alteridades*. 14, 9–19.
- Hernandez,R;Fernandez,C. y Baptista,P. (2003) "Metodologia de la investigacion" *Mc Graw Hill interamericana.Tercera Edicion*,1-334.
- Kalmanovitz,S. (2007) "Constituciones y desarrollo económico en Colombia Siglo XIX" *Universidad Jorge Tadeo Lozano.pdf*, 1–53.
- Kyriacou, A. P. and Velásquez, F. J. L. (2014) "Inequality and culture in a cross-section of countries"*Journal of Institutional Economics*. 1–26.
- Lange, M: Mahoney, J. and Vom Hau, M. (2006) "Colonialism and Development: A Comparative Analysis of Spanish and British Colonies" *American Journal of Sociology*, 111, 1412 – 1462. Retrieved from http://www.jstor.org/stable/10.1086/499510?seq=1#page_scan_tab_contents
- La Porta,R; Iopez-deSilane,F; Shleifer and Vishny,R,W.(1997) "Legal Determinants of External Finance" *The journal of finance*, Vol .5,2 No.3,Papers and Proceedings Fifty-Seventh Annual Meeting, American Finance Association, New Orleans, Louisiana January 4-6, 1997 (Jul., 1997), pp. 1131-1150

- Lockhart, J. and Schwartz, S. B. (1983) "Early Latin America: A History of Colonial Spanish America and Brazil" Retrieved from <https://books.google.com/books?hl=es&lr=&id=jzoBzwABIZEC&pgis=1>
- Lopez, F. J. (2012) "An Empirical Approach to Inequality and Constitutional Endurance in nineteenth-century Latin America" Autonomous University of Barcelona and University of Carabobo. 1, 1–56.
- Mayoral,R. y Muños,R. (1997) "La traducción de Referencias Culturales" Universidad de Granada. 1-25.
- Morató, J . (2007)"*El vuelo corto y rasante del tero, Cultura; Política y Constituciones en América Latina*" Revista Nueva Sociedad No.210, www.nuso.org
- Moreira,M.A.(1998) "Desigualdades,Educación y Nuevas Tecnologías" Revista Electronica Quaderns Digitales.1-8.
- North, D. C. and Weingast, B. R. (2002) "Orden, Desorden y Cambio Económico: Latinoamérica vs. Norte América" Revista Instituciones Y Desarrollo. 13(2002), 9–60.
- Panorama Social de América Latina 2014 .CEPAL
- Poole,D.(2012) "Democracia y cultura en la educación intelectual peruana" Ciberayllu [en línea], febrero. 1-7.
- povertydata.worldbank.org/poverty/home/
- Sabato, H. (2000) "La reacción de América: la construcción de las repúblicas en el siglo XIX" (Incluido en Roger Chartier and Antonio Feros (comps): Europa, América y el mundo: tiempos históricos. Madrid, Marcial Pons y en prensa). 1, 1–18.

Sabato, H. (2009) "On Political Citizenship in Nineteenth-Century Latin America" American Historical Association. 106(4), 1290–1315. Retrieved from www.jstor.org

Sabato, H. (2012) "Political Citizenship, Equality, and Inequalities in the Formation of the Spanish American Republics" Working Paper Series, (16).

Safford, F. and Palacios, M. (2002) "Colombia: Fragmented Land, Divided Society" Oxford University Press. New York: Oxford University Press Inc. Retrieved from www.oup-usa.org

Tamayo y Tamayo, M.(2009)"El proceso de investigacion cientifica" 5ta edicion,Editorial Limusa,S.A.

Toscano, G. S. (2008) "Politica, participacion y Ciudadania en el proceso de independencia" Fundacion Konrad Adenauer Stiftung.1-348.

Vega,C. (2015)" Aspectos epistemologicos dela estimacion estadistica de modelos :Investigacion Ex-post.facto" Papelde trabajo,IMYCA, Facultad de Ingenieria.pp1-8

Williamson, J. G. (2009) "History without evidence: Latin American inequality since 1491" NBER Working Paper, (December 2008). Retrieved from <http://www.nber.org/papers/w14766>

Yamin, A. E. (2006) "Derechos económicos , sociales y culturales en América Latina" Centro Internacional de Ivestigaciones para el Desarrollo. Retrieved from www.idrc.ca/info@idrc.ca

www.latinobarametro.org

www.worldbank.org

www.datos.bancomundial.org

ANEXOS

Modelos estimados en Stata 11.

- Modelo base para los derechos constitucionales del siglo XIX.

. reg gini socsec1, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 12
 F(0, 10) = .
 Prob > F = .
 R-squared = 0.0618
 Root MSE = .05297

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec1	.0449091	.0166814	2.69	0.023	.0146746	.0751435
_cons	.4940909	.0166814	29.62	0.000	.4638565	.5243254

. reg gini education1, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 12
 F(1, 10) = 1.42
 Prob > F = 0.2615
 R-squared = 0.1258
 Root MSE = .05113

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
education1	.0205421	.0172599	1.19	0.261	-.0107408	.0518249
_cons	.4653084	.0371202	12.54	0.000	.3980295	.5325873

. reg gini workersrght1, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 12
 F(1, 10) = 2.30
 Prob > F = 0.1602
 R-squared = 0.1224
 Root MSE = .05123

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
workersrght1	.03025	.0199371	1.52	0.160	-.0058853	.0663853
_cons	.4675833	.027311	17.12	0.000	.4180831	.5170835

. reg gini \$x1list, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 12
 F(2, 8) = .
 Prob > F = .
 R-squared = 0.2878
 Root MSE = .0516

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec1	.0363437	.0155643	2.34	0.048	-.0074012	.0652862
education1	.0188437	.0124241	1.52	0.168	-.0042594	.0419469
workersrght1	.03025	.0156153	1.94	0.089	.0012127	.0592874
_cons	.4347187	.0345955	12.57	0.000	.3703867	.4990508

. reg gini equallaw, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 18
 F(1, 16) = 1.86
 Prob > F = 0.1919
 R-squared = 0.0967
 Root MSE = .04613

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
equallaw	-.0163674	.0120111	-1.36	0.192	-.0373374	.0046027
_cons	.5184694	.0155682	33.30	0.000	.4912892	.5456496

. reg gini freedrel, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 18
 F(1, 16) = 0.01
 Prob > F = 0.9100
 R-squared = 0.0019
 Root MSE = .0485

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
freedrel	.0023519	.0204705	0.11	0.910	-.0333873	.0380911
_cons	.495073	.0198861	24.90	0.000	.4603542	.5297917

. reg gini ethnicinteg, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 18
 F(1, 16) = 3.92
 Prob > F = 0.0653
 R-squared = 0.0292
 Root MSE = .04783

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
ethnicinteg	.0156296	.0078988	1.98	0.065	.0018393	.02942
_cons	.4949506	.0125128	39.56	0.000	.4731047	.5167965

. reg gini \$xclist, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 18
 F(3, 14) = 1.32
 Prob > F = 0.3080
 R-squared = 0.1292
 Root MSE = .04843

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
equallaw	-.0169848	.0116946	-1.45	0.168	-.0375826	.003613
freedrel	-.0017404	.0218339	-0.08	0.938	-.0401966	.0367158
ethnicinteg	.0161942	.0086582	1.87	0.082	.0009444	.0314441
_cons	.5183964	.0210874	24.58	0.000	.4812549	.5555379

. reg gini \$x1list \$xclist, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 12
 F(5, 5) = .
 Prob > F = .
 R-squared = 0.6839
 Root MSE = .04349

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec1	.1170782	.0206265	5.68	0.002	.0755149	.1586416
education1	.0323557	.0197104	1.64	0.162	-.0073618	.0720731
workersrht1	.0384546	.0330097	1.16	0.297	-.0280616	.1049707
equallaw	-.0319143	.0071163	-4.48	0.006	-.046254	-.0175746
freedrel	.0215775	.0228886	0.94	0.389	-.0245442	.0676992
ethnicinteg	.0016439	.020225	0.08	0.938	-.0391105	.0423983
_cons	.4144987	.0630937	6.57	0.001	.2873618	.5416356

. vif

Variable	VIF	1/VIF
education1	1.68	0.595945
freedrel	1.59	0.627363
socsec1	1.56	0.640592
equallaw	1.54	0.647907
ethnicinteg	1.48	0.675351
workersrht1	1.37	0.730486
Mean VIF	1.54	

- Modelo base para los derechos constitucionales del siglo XX.

. reg gini socsec2, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 13
 F(1, 11) = 3.34
 Prob > F = 0.0949
 R-squared = 0.1925
 Root MSE = .06232

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]
socsec2	.0348431	.0190676	1.83	0.095	.0006 .0690863
_cons	.4550303	.0282945	16.08	0.000	.4042166 .5058441

. reg gini education2, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 13
 F(1, 11) = 13.39
 Prob > F = 0.0038
 R-squared = 0.5162
 Root MSE = .04824

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]
education2	.0457868	.0125131	3.66	0.004	.0233147 .0682589
_cons	.3870746	.0259301	14.93	0.000	.340507 .4336421

. reg gini health2, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 13
 F(1, 11) = 15.09
 Prob > F = 0.0025
 R-squared = 0.5304
 Root MSE = .04752

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]
health2	.0398261	.0102507	3.89	0.003	.021417 .0582352
_cons	.4397391	.0206036	21.34	0.000	.4027374 .4767408

. reg gini housing2, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 13
 F(1, 11) = 0.02
 Prob > F = 0.8878
 R-squared = 0.0018
 Root MSE = .06929

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]
housing2	-.0022031	.0152583	-0.14	0.888	-.0296052 .025199
_cons	.4882344	.0324055	15.07	0.000	.4300379 .5464309

. reg gini workersrght2, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 13
 F(1, 11) = 4.04
 Prob > F = 0.0697
 R-squared = 0.2475
 Root MSE = .06016

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
workersrght2	.030323	.0150903	2.01	0.070	-.0032225	.0574236
_cons	.4553693	.0288968	15.76	0.000	.403474	.5072645

. reg gini \$x2list, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 13
 F(5, 7) = 16.97
 Prob > F = 0.0009
 R-squared = 0.8755
 Root MSE = .03068

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec2	-.007852	.0151634	-0.52	0.621	-.0365802	.0208762
education2	.0365361	.023184	1.58	0.159	-.0073878	.0804599
health2	.0236458	.0118278	2.00	0.086	.001237	.0460545
housing2	-.0097247	.0145831	-0.67	0.526	-.0373535	.0179041
workersrght2	.0225482	.0097321	2.32	0.054	.0041099	.0409865
_cons	.3752979	.0292157	12.85	0.000	.3199466	.4306493

. vif

Variable	VIF	1/VIF
education2	5.16	0.193619
housing2	2.88	0.346835
health2	2.65	0.376688
socsec2	2.16	0.463446
workersrght2	1.24	0.803287
Mean VIF	2.82	

- Modelo base para los derechos políticos.

. reg gini democ_prom, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 20
 F(1, 18) = 0.46
 Prob > F = 0.5058
 R-squared = 0.0231
 Root MSE = .05874

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
democ_prom	-.0175	.0257731	-0.68	0.506	-.0621922	.0271922
_cons	.50225	.0182534	27.52	0.000	.4705975	.5339025

. reg gini review_democ, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 20
 F(1, 18) = 0.24
 Prob > F = 0.6274
 R-squared = 0.0146
 Root MSE = .05899

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
review_democ	.0136869	.0277191	0.49	0.627	-.0343799	.0617536
_cons	.4842222	.0241712	20.03	0.000	.4423078	.5261366

. reg gini inclusiveness, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 20
 F(1, 18) = 2.81
 Prob > F = 0.1107
 R-squared = 0.2360
 Root MSE = .05194

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
inclusiven~s	.1168766	.0696658	1.68	0.111	-.0039284	.2376815
_cons	.4335361	.0359472	12.06	0.000	.3712014	.4958707

. reg gini \$xplist, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 20
 F(2, 16) = .
 Prob > F = .
 R-squared = 0.4291
 Root MSE = .04763

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
democ_prom	-.1322087	.0368477	-3.59	0.002	-.1965404	-.0678769
review_democ	.1259357	.0402492	3.13	0.006	.0556653	.1962061
inclusiven~s	.0594908	.0717901	0.83	0.419	-.0658464	.184828
_cons	.4721794	.036878	12.80	0.000	.4077948	.536564

. vif

Variable	VIF	1/VIF
review_democ	7.12	0.140516
democ_prom	6.87	0.145571
inclusiven~s	1.32	0.758284
Mean VIF	5.10	

- Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XIX: variables de control (tropicalar y leg_french).

. reg gini socsec1 tropicalar leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 12
 F(1, 8) = .
 Prob > F = .
 R-squared = 0.7293
 Root MSE = .03181

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec1	.0807506	.0122962	6.57	0.000	.0578851	.103616
tropicalar	.0868446	.022321	3.89	0.005	.0453375	.1283516
leg_french	.036239	.0150344	2.41	0.042	.0082819	.0641961
_cons	.4058684	.0000338	1.2e+04	0.000	.4058055	.4059313

. reg gini education1 tropicalar leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 12
 F(2, 8) = .
 Prob > F = .
 R-squared = 0.5713
 Root MSE = .04003

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
education1	-.0084102	.0126386	-0.67	0.524	-.0319122	.0150918
tropicalar	.0705429	.0402413	1.75	0.118	-.0042876	.1453735
leg_french	.0687315	.0274551	2.50	0.037	.0176775	.1197855
_cons	.4058931	.000061	6655.99	0.000	.4057797	.4060065

. reg gini workersrht1 tropicar leg_french, r level(90)

Linear regression Number of obs = 12
F(2, 8) = .
Prob > F = .
R-squared = 0.5706
Root MSE = .04007

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
workersrht1	.0113051	.0250239	0.45	0.663	-.035228	.0578383
tropicar	.0665138	.0357795	1.86	0.100	-.0000199	.1330475
leg_french	.0444979	.045308	0.98	0.355	-.0397544	.1287502
_cons	.4058992	.0000542	7486.12	0.000	.4057984	.406

. reg gini \$x1list tropicar leg_french, r level(90)

Linear regression Number of obs = 12
F(3, 6) = .
Prob > F = .
R-squared = 0.7882
Root MSE = .03249

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec1	.0933547	.0149187	6.26	0.001	.0643651	.1223444
education1	-.015895	.0151737	-1.05	0.335	-.0453804	.0135903
workersrht1	.0069196	.0340877	0.20	0.846	-.0593189	.0731581
tropicar	.1007389	.0264133	3.81	0.009	.0494131	.1520647
leg_french	.0459438	.0579452	0.79	0.458	-.0666542	.1585419
_cons	.4058473	.00004	1.0e+04	0.000	.4057695	.4059251

. reg gini equallaw tropicar leg_french, r level(90)

Linear regression Number of obs = 18
F(2, 14) = .
Prob > F = .
R-squared = 0.4054
Root MSE = .04001

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
equallaw	-.0125652	.0107273	-1.17	0.261	-.0314593	.006329
tropicar	.0319571	.0299308	1.07	0.304	-.0207603	.0846746
leg_french	.0758977	.0251375	3.02	0.009	.0316228	.1201726
_cons	.4185167	.0107226	39.03	0.000	.3996308	.4374027

. reg gini freedrel tropicar leg_french, r level(90)

Linear regression Number of obs = 18
F(2, 14) = .
Prob > F = .
R-squared = 0.4208
Root MSE = .03949

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
freedrel	.017798	.0117225	1.52	0.151	-.0028489	.0384449
tropicar	.0301986	.0355095	0.85	0.409	-.0323446	.0927418
leg_french	.1102064	.0426674	2.58	0.022	.0350559	.1853569
_cons	.3525602	.0351563	10.03	0.000	.290639	.4144813

. reg gini ethnicinteg tropicar leg_french, r level(90)

Linear regression Number of obs = 18
F(2, 14) = .
Prob > F = .
R-squared = 0.3715
Root MSE = .04114

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
ethnicinteg	.0096716	.0087063	1.11	0.285	-.0056629	.0250061
tropicar	.0450017	.0323613	1.39	0.186	-.0119965	.102
leg_french	.0603971	.0288924	2.09	0.055	.0095086	.1112855
_cons	.4059318	.000049	8277.51	0.000	.4058454	.4060182

. reg gini \$xclist tropical leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 18
 F(4, 12) = .
 Prob > F = .
 R-squared = 0.4742
 Root MSE = .04064

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
equallaw	-.0121945	.0126475	-0.96	0.354	-.034736	.010347
freedrel	.0170379	.0124907	1.36	0.198	-.005224	.0392999
ethnicinteg	.010897	.0071812	1.52	0.155	-.0019019	.0236959
tropical	.0159976	.0318521	0.50	0.625	-.040772	.0727671
leg_french	.1212987	.0394018	3.08	0.010	.0510734	.191524
_cons	.3670564	.036845	9.96	0.000	.3013881	.4327248

. reg gini socsec1 equallaw freedrel tropical leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 12
 F(3, 6) = .
 Prob > F = .
 R-squared = 0.8761
 Root MSE = .02485

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec1	.1216803	.0154067	7.90	0.000	.0917423	.1516184
equallaw	-.0209265	.0095786	-2.18	0.072	-.0395395	-.0023136
freedrel	.0249049	.0084134	2.96	0.025	.0085561	.0412537
tropical	.0406794	.0311769	1.30	0.240	-.0199029	.1012618
leg_french	.1203878	.0296015	4.07	0.007	.0628668	.1779088
_cons	.3521502	.0222493	15.83	0.000	.3089158	.3953846

. vif

Variable	VIF	1/VIF
leg_french	3.09	0.324127
freedrel	2.49	0.401401
tropical	2.46	0.406954
equallaw	1.88	0.531621
socsec1	1.54	0.649644
Mean VIF	2.29	

- Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XIX: variables de control (log_mortality y leg_french).

. reg gini socsec1 log_mortality leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 12
 F(1, 8) = .
 Prob > F = .
 R-squared = 0.3596
 Root MSE = .04893

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec1	.0325074	.021567	1.51	0.170	-.0075975	.0726122
log_mortality	-.0337115	.045404	-0.74	0.479	-.1181423	.0507194
leg_french	.1518894	.0902017	1.68	0.131	-.015845	.3196237
_cons	.4972924	.1229562	4.04	0.004	.2686494	.7259354

. reg gini education1 log_mortality leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 12
 F(2, 8) = .
 Prob > F = .
 R-squared = 0.3346
 Root MSE = .04988

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
education1	.0054737	.0164682	0.33	0.748	-.0251497	.036097
log_mortal~y	-.0463275	.0385923	-1.20	0.264	-.1180917	.0254366
leg_french	.1658468	.0857804	1.93	0.089	.006334	.3253595
_cons	.5314573	.1045098	5.09	0.001	.3371163	.7257983

. reg gini workersrht1 log_mortality leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 12
 F(2, 8) = .
 Prob > F = .
 R-squared = 0.3288
 Root MSE = .05009

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
workersrht1	-.0020837	.0208018	-0.10	0.923	-.0407658	.0365983
log_mortal~y	-.0466341	.0752759	-0.62	0.553	-.1866131	.093345
leg_french	-.1780715	.1596428	1.12	0.297	-.1187919	.4749349
_cons	.5322874	.2038508	2.61	0.031	.153217	.9113578

. reg gini \$x1list log_mortality leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 12
 F(3, 6) = .
 Prob > F = .
 R-squared = 0.3643
 Root MSE = .05629

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec1	.0323239	.0300129	1.08	0.323	-.0259967	.0906444
education1	.0050521	.0250492	0.20	0.847	-.0436229	.0537271
workersrht1	.0058716	.0410518	0.14	0.891	-.0738995	.0856427
log_mortal~y	-.0267211	.1087427	-0.25	0.814	-.2380279	.1845856
leg_french	.1254396	.2692499	0.47	0.658	-.3977615	.6486406
_cons	.4783622	.2944808	1.62	0.155	-.0938671	1.050592

. reg gini equallaw log_mortality leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 18
 F(2, 14) = .
 Prob > F = .
 R-squared = 0.3668
 Root MSE = .04129

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
equallaw	-.0194308	.0123653	-1.57	0.138	-.04121	.0023483
log_mortal~y	-.019838	.0298446	-0.66	0.517	-.0724035	.0327275
leg_french	.1356624	.0526199	2.58	0.022	.0429824	.2283423
_cons	.4791531	.0806093	5.94	0.000	.3371752	.6211311

```
. reg gini freedrel log_mortality leg_french, r level(90)
```

```
Linear regression                               Number of obs =      18
                                                F( 2, 14) =          .
                                                Prob > F           =          .
                                                R-squared         =    0.3810
                                                Root MSE         =    .04083
```

	gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
	freedrel	.0247984	.0112588	2.20	0.045	-.0049682	.0446286
	log_mortal~y	-.0119517	.030568	-0.39	0.702	-.0657914	.041888
	leg_french	.1678818	.0540165	3.11	0.008	.0727421	.2630216
	_cons	.3639706	.0958524	3.80	0.002	.1951448	.5327964

```
. reg gini ethnicinteg log_mortality leg_french, r level(90)
```

```
Linear regression                               Number of obs =      18
                                                F( 2, 14) =          .
                                                Prob > F           =          .
                                                R-squared         =    0.2530
                                                Root MSE         =    .04485
```

	gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
	ethnicinteg	.0119896	.0087349	1.37	0.191	-.0033954	.0273745
	log_mortal~y	-.0024813	.0319668	-0.08	0.939	-.0587848	.0538222
	leg_french	.0989537	.0611749	1.62	0.128	-.0087942	.2067016
	_cons	.4127194	.0865678	4.77	0.000	.2602467	.5651922

```
. reg gini $xclist log_mortality leg_french, r level(90)
```

```
Linear regression                               Number of obs =      18
                                                F( 4, 12) =          .
                                                Prob > F           =          .
                                                R-squared         =    0.4727
                                                Root MSE         =    .0407
```

	gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
	equallaw	-.0154818	.013923	-1.11	0.288	-.0402966	.009333
	freedrel	.0200946	.0118832	1.69	0.117	-.0010847	.0412738
	ethnicinteg	.0107272	.0087663	1.22	0.245	-.0048968	.0263512
	log_mortal~y	-.0193617	.0317534	-0.61	0.553	-.0759553	.037232
	leg_french	.1731865	.0573461	3.02	0.011	.0709792	.2753938
	_cons	.4136304	.0925848	4.47	0.001	.2486178	.5786431

```
. reg gini socsec1 equallaw freedrel log_mortality leg_french, r level(90)
```

```
Linear regression                               Number of obs =      12
                                                F( 3, 6) =          .
                                                Prob > F           =          .
                                                R-squared         =    0.8603
                                                Root MSE         =    .02639
```

	gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
	socsec1	.1217069	.0277535	4.39	0.005	.0677769	.175637
	equallaw	-.0300758	.0090746	-3.31	0.016	-.0477093	-.0124422
	freedrel	.0343333	.0071068	4.83	0.003	.0205235	.0481432
	log_mortal~y	-.0550848	.0188724	-2.92	0.027	-.0917573	-.0184122
	leg_french	.2584271	.0383996	6.73	0.001	.1838098	.3330444
	_cons	.4822481	.0546824	8.82	0.000	.3759903	.5885058

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
leg_french	9.26	0.107992
log_mortal~y	8.58	0.116604
freedrel	1.82	0.549618
socsec1	1.54	0.648405
equallaw	1.40	0.713077
Mean VIF	4.52	

- Modelo ampliado para los derechos políticos: variables de control (tropicalar y leg_french).

. reg gini democ_prom tropicalar leg_french, r level(90)

Linear regression Number of obs = 20
F(3, 16) = 42.58
Prob > F = 0.0000
R-squared = 0.6568
Root MSE = .03693

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
democ_prom	-.0336862	.0137257	-2.45	0.026	-.0576496	-.0097228
tropicalar	.0608197	.0249977	2.43	0.027	.0171767	.1044627
leg_french	.0878007	.0269023	3.26	0.005	.0408324	.1347689
_cons	.389797	.0144709	26.94	0.000	.3645326	.4150615

. reg gini review_democ tropicalar leg_french, r level(90)

Linear regression Number of obs = 20
F(3, 16) = 15.07
Prob > F = 0.0001
R-squared = 0.6318
Root MSE = .03825

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
review_democ	-.0296333	.0150775	-1.97	0.067	-.0559568	-.0033098
tropicalar	.0593453	.0251179	2.36	0.031	.0154923	.1031983
leg_french	.1033278	.0369108	2.80	0.013	.0388858	.1677699
_cons	.372955	.0260532	14.32	0.000	.3274691	.418441

. reg gini inclusiveness tropicalar leg_french, r level (90)

Linear regression Number of obs = 20
F(3, 16) = 11.25
Prob > F = 0.0003
R-squared = 0.6032
Root MSE = .0397

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
inclusiveness	.0511027	.0520957	0.98	0.341	-.0398503	.1420558
tropicalar	.056328	.0312795	1.80	0.091	-.0017177	.1109383
leg_french	.0633827	.0446177	1.42	0.175	-.0145146	.1412799
_cons	.3692945	.0234783	15.73	0.000	.3283042	.4102849

. reg gini \$xplst tropicalar leg_french, r level(90)

Linear regression Number of obs = 20
F(3, 14) = .
Prob > F = .
R-squared = 0.6875
Root MSE = .03767

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
democ_prom	-.0592604	.0076395	-7.76	0.000	-.072716	-.0458048
review_democ	.0291024	.0197382	1.47	0.162	-.0056627	.0638675
inclusiveness	.0466304	.0536768	0.87	0.400	-.0479112	.141172
tropicalar	.0666762	.0265072	2.52	0.025	.0199888	.1133636
leg_french	.0461535	.0316426	1.46	0.167	-.0095789	.1018859
_cons	.3992375	.007666	52.08	0.000	.3857353	.4127396

. vif

Variable	VIF	1/VIF
review_democ	11.33	0.088234
democ_prom	9.75	0.102513
leg_french	3.21	0.311588
inclusiven~s	1.74	0.573743
tropicalar	1.74	0.574793
Mean VIF	5.56	

. reg gini democ_prom inclusiveness tropicalar leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 20
 F(4, 15) = 47.61
 Prob > F = 0.0000
 R-squared = 0.6817
 Root MSE = .03673

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
democ_prom	-.0333945	.0134218	-2.49	0.025	-.0569235	-.0098655
inclusiven~s	.0497355	.0504205	0.99	0.340	-.0386543	.1381252
tropicalar	.0683478	.0258857	2.64	0.019	.0229689	.1137268
leg_french	.058277	.0329936	1.77	0.098	.0004377	.1161164
_cons	.3860807	.0123451	31.27	0.000	.3644391	.4077223

. vif

Variable	VIF	1/VIF
leg_french	2.49	0.400937
inclusiven~s	1.71	0.583324
tropicalar	1.71	0.583369
democ_prom	1.07	0.931725
Mean VIF	1.75	

- Modelo ampliado para los derechos políticos: variables de control (log_mortality y leg_french).

. reg gini democ_prom log_mortality leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 20
 F(3, 16) = 18.96
 Prob > F = 0.0000
 R-squared = 0.5334
 Root MSE = .04306

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
democ_prom	-.0226829	.0197118	-1.15	0.267	-.0570975	.0117317
log_mortal~y	.0038392	.0241761	0.16	0.876	-.0383695	.0460479
leg_french	.1280586	.0514035	2.49	0.024	.0383141	.217803
_cons	.3738088	.0728632	5.13	0.000	.2465981	.5010194

. reg gini review_democ log_mortality leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 20
 F(3, 16) = 8.74
 Prob > F = 0.0012
 R-squared = 0.5156
 Root MSE = .04387

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
review_democ	-.0173858	.0217557	-0.80	0.436	-.0553687	.020597
log_mortal~y	.0053839	.0253003	0.21	0.834	-.0387875	.0495553
leg_french	.1335854	.060918	2.19	0.043	.0272297	.2399411
_cons	.3582295	.0742039	4.83	0.000	.2286781	.4877809

. reg gini inclusiveness log_mortality leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 20
 F(3, 16) = 8.90
 Prob > F = 0.0011
 R-squared = 0.5063
 Root MSE = .04429

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
inclusiven~s	.0319898	.0687328	0.47	0.648	-.0880097	.1519893
log_mortal~y	.0196981	.025612	0.77	0.453	-.0250176	.0644137
leg_french	.0839198	.0691195	1.21	0.242	-.0367549	.2045945
_cons	.3166668	.0762255	4.15	0.001	.1835859	.4497477

. reg \$ylist \$xplist log_mortality leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 20
 F(3, 14) = .
 Prob > F = .
 R-squared = 0.5541
 Root MSE = .045

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
democ_prom	-.0640121	.0103165	-6.20	0.000	-.0821826	-.0458415
review_democ	.0478927	.0285158	1.68	0.115	-.0023324	.0981178
inclusiven~s	.0199816	.0726696	0.27	0.787	-.108012	.1479752
log_mortal~y	.0121064	.0227189	0.53	0.602	-.0279086	.0521214
leg_french	.0801213	.0532721	1.50	0.155	-.0137075	.17395
_cons	.3703607	.0633664	5.84	0.000	.2587528	.4819686

. vif

Variable	VIF	1/VIF
review_democ	11.25	0.088865
democ_prom	9.74	0.102643
leg_french	8.57	0.116625
log_mortal~y	5.49	0.182063
inclusiven~s	1.83	0.547404
Mean VIF	7.38	

```
. reg gini democ_prom inclusiveness log_mortality leg_french, r level(90)
```

```
Linear regression
```

```
Number of obs = 20
F( 4, 15) = 14.45
Prob > F = 0.0000
R-squared = 0.5382
Root MSE = .04424
```

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
democ_prom	-.0213314	.0187353	-1.14	0.273	-.0541754	.0115125
inclusiven~s	.0225414	.0702745	0.32	0.753	-.1006534	.1457362
log_mortal~y	.0095347	.0203032	0.47	0.645	-.0260579	.0451273
leg_french	.1077252	.0538687	2.00	0.064	.0132906	.2021598
_cons	.3558923	.0602549	5.91	0.000	.2502624	.4615223

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
leg_french	7.22	0.138597
log_mortal~y	5.45	0.183468
inclusiven~s	1.82	0.549550
democ_prom	1.08	0.929079
Mean VIF	3.89	

- Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XX: variables de control (tropical y leg_french).

```
. reg gini socsec2 tropical leg_french, r level(90)
```

```
Linear regression
```

```
Number of obs = 13
F( 3, 9) = 8.54
Prob > F = 0.0053
R-squared = 0.7100
Root MSE = .04129
```

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec2	.0025153	.0184718	0.14	0.895	-.0313457	.0363762
tropical	.0644529	.0349195	1.85	0.098	.0004416	.1284643
leg_french	.0885092	.0439661	2.01	0.075	.0079144	.169104
_cons	.3729512	.0280031	13.32	0.000	.3216183	.424284

```
. reg gini education2 tropical leg_french, r level(90)
```

```
Linear regression
```

```
Number of obs = 13
F( 3, 9) = 8.26
Prob > F = 0.0059
R-squared = 0.7094
Root MSE = .04133
```

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
education2	-.0023118	.0283985	-0.08	0.937	-.0543695	.0497459
tropical	.0659223	.0354092	1.86	0.096	.0010133	.1308313
leg_french	.0960508	.0795131	1.21	0.258	-.0497056	.2418073
_cons	.37295	.0280022	13.32	0.000	.3216189	.4242812

. reg gini health2 tropicar leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 13
 F(3, 9) = 10.57
 Prob > F = 0.0026
 R-squared = 0.8306
 Root MSE = .03156

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
health2	.0222481	.0072832	3.05	0.014	.0088973	.035599
tropicar	.0443012	.0195261	2.27	0.049	.0085077	.0800948
leg_french	.0739361	.0321672	2.30	0.047	.0149699	.1329022
_cons	.3729664	.0280161	13.31	0.000	.3216098	.4243231

. reg gini housing2 tropicar leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 13
 F(3, 9) = 9.42
 Prob > F = 0.0039
 R-squared = 0.7574
 Root MSE = .03776

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
housing2	-.0142031	.0118482	-1.20	0.261	-.0359221	.0075159
tropicar	.0441815	.0330992	1.33	0.215	-.0164932	.1048561
leg_french	.1237205	.0454558	2.72	0.024	.0403948	.2070461
_cons	.3729665	.0280162	13.31	0.000	.3216097	.4243233

. reg gini workersrht2 tropicar leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 13
 F(3, 9) = 8.57
 Prob > F = 0.0053
 R-squared = 0.7174
 Root MSE = .04075

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
workersrht2	.0063981	.0120326	0.53	0.608	-.0156589	.0284552
tropicar	.0599344	.0313589	1.91	0.088	.00245	.1174188
leg_french	.0865121	.0438841	1.97	0.080	.0060676	.1669566
_cons	.3729546	.028006	13.32	0.000	.3216164	.4242928

. reg gini \$x2list tropicar leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 13
 F(7, 5) = 11.24
 Prob > F = 0.0085
 R-squared = 0.8821
 Root MSE = .03531

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec2	-.0007076	.0176334	-0.04	0.970	-.0362398	.0348246
education2	.0122918	.0328959	0.37	0.724	-.0539951	.0785786
health2	.0251523	.0134211	1.87	0.120	-.0018919	.0521965
housing2	-.004265	.018404	-0.23	0.826	-.0413498	.0328199
workersrht2	.0175561	.0106306	1.65	0.160	-.0038651	.0389772
tropicar	.0176039	.0292773	0.60	0.574	-.0413912	.076599
leg_french	.0419119	.0501371	0.84	0.441	-.0591169	.1429407
_cons	.3729867	.0376106	9.92	0.000	.2971995	.4487738

. vif

Variable	VIF	1/VIF
education2	27.71	0.036089
leg_french	11.60	0.086227
housing2	4.75	0.210547
socsec2	3.42	0.292063
tropicar	3.35	0.298651
health2	2.77	0.361189
workersrht2	2.25	0.444548
Mean VIF	7.98	

```
. reg gini socsec2 health2 housing2 workersrght2 tropicar leg_french, r level(90)
```

Linear regression

```
Number of obs = 13
F( 6, 6) = 15.86
Prob > F = 0.0019
R-squared = 0.8808
Root MSE = .03242
```

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec2	.0034429	.0105208	0.33	0.755	-.0170009	.0238867
health2	.0268224	.0097214	2.76	0.033	.0079321	.0457127
housing2	-.0011701	.010407	-0.11	0.914	-.0213927	.0190525
workersrght2	.015799	.0088315	1.79	0.124	-.0013622	.0329603
tropicar	.0235311	.0222844	1.06	0.332	-.0197715	.0668336
leg_french	.0605947	.0494417	1.23	0.266	-.0354795	.1566689
_cons	.3729822	.0343289	10.86	0.000	.3062749	.4396895

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
leg_french	3.28	0.304847
tropicar	2.12	0.470899
housing2	2.09	0.477611
health2	2.07	0.482205
workersrght2	1.63	0.613306
socsec2	1.39	0.719947
Mean VIF	2.10	

- Modelo ampliado para los derechos constitucionales del siglo XX: variables de control (log_mortality y leg_french).

```
. reg gini socsec2 log_mortality leg_french, r level(90)
```

Linear regression

```
Number of obs = 13
F( 3, 9) = 6.67
Prob > F = 0.0115
R-squared = 0.5976
Root MSE = .04863
```

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec2	.0109389	.0214271	0.51	0.622	-.0283394	.0502171
log_mortality	-.0574049	.0444844	-1.29	0.229	-.1389499	.0241401
leg_french	.2128554	.0805866	2.64	0.027	.0651311	.3605797
_cons	.5304865	.1248457	4.25	0.002	.3016302	.7593428

```
. reg gini education2 log_mortality leg_french, r level(90)
```

Linear regression

```
Number of obs = 13
F( 3, 9) = 6.72
Prob > F = 0.0113
R-squared = 0.5950
Root MSE = .04879
```

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
education2	.0181129	.0451369	0.40	0.698	-.0646281	.100854
log_mortality	-.0621935	.0497908	-1.25	0.243	-.1534656	.0290786
leg_french	.1857214	.0991307	1.87	0.094	.0040037	.3674391
_cons	.5436239	.1390829	3.91	0.004	.2886693	.7985784

. reg gini health2 log_mortality leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 13
 F(3, 9) = 10.66
 Prob > F = 0.0026
 R-squared = 0.7766
 Root MSE = .03624

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
health2	.0290235	.0103465	2.81	0.021	.0100572	.0479897
log_mortal~y	.0275811	.042268	0.65	0.530	-.0499009	.1050632
leg_french	.0498579	.0911331	0.55	0.598	-.1171994	.2169151
_cons	.2973329	.1195003	2.49	0.035	.0782754	.5163905

. reg gini housing2 log_mortality leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 13
 F(3, 9) = 10.30
 Prob > F = 0.0029
 R-squared = 0.7113
 Root MSE = .04119

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
housing2	-.0205866	.011906	-1.73	0.118	-.0424118	.0012385
log_mortal~y	-.0233673	.0384536	-0.61	0.558	-.093857	.0471224
leg_french	.1983175	.0656011	3.02	0.014	.0780633	.3185717
_cons	.4371067	.1089805	4.01	0.003	.2373332	.6368802

. reg gini workersrht2 log_mortality leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 13
 F(3, 9) = 7.69
 Prob > F = 0.0075
 R-squared = 0.6245
 Root MSE = .04698

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
workersrht2	.0135746	.013657	0.99	0.346	-.0114603	.0386094
log_mortal~y	-.0459592	.0417254	-1.10	0.299	-.1224465	.0305281
leg_french	.1900352	.0931341	2.04	0.072	.0193099	.3607605
_cons	.4990861	.1175349	4.25	0.002	.2836314	.7145409

. reg gini \$x2list log_mortality leg_french, r level(90)

Linear regression

Number of obs = 13
 F(7, 5) = 16.33
 Prob > F = 0.0036
 R-squared = 0.8809
 Root MSE = .0355

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec2	-.0028641	.0188838	-0.15	0.885	-.0409158	.0351876
education2	.017826	.0389015	0.46	0.666	-.0605623	.0962144
health2	.0276847	.0200969	1.38	0.227	-.0128115	.0681809
housing2	-.0066889	.0205598	-0.33	0.758	-.0481178	.0347401
workersrht2	.0209723	.0105571	1.99	0.104	-.0003009	.0422454
log_mortal~y	.027906	.0644101	0.43	0.683	-.1018835	.1576956
leg_french	-.0068927	.0910883	-0.08	0.943	-.19044	.1766546
_cons	.2964416	.1809042	1.64	0.162	-.0680892	.6609724

. vif

Variable	VIF	1/VIF
education2	22.52	0.044410
log_mortal~y	22.22	0.045010
leg_french	22.10	0.045241
health2	4.02	0.248687
housing2	3.55	0.281882
socsec2	3.03	0.330537
workersrht2	1.64	0.610731
Mean VIF	11.30	

```
. reg gini socsec2 health2 housing2 workersrght2 log_mortality leg_french, r level(90)
```

```
Linear regression
```

```
Number of obs = 13
F( 6, 6) = 22.15
Prob > F = 0.0008
R-squared = 0.8774
Root MSE = .03288
```

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec2	.0030723	.0102857	0.30	0.775	-.0169147	.0230593
health2	.0318389	.0115208	2.76	0.033	.0094519	.0542258
housing2	-.0028262	.0122086	-0.23	0.825	-.0265497	.0208973
workersrght2	.019863	.0092472	2.15	0.075	.001894	.037832
log_mortal~y	.0418725	.0395117	1.06	0.330	-.0349059	.1186509
leg_french	.0005354	.1010639	0.01	0.996	-.1958499	.1969208
_cons	.2581256	.1141848	2.26	0.064	.036244	.4800072

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
leg_french	21.60	0.046305
log_mortal~y	17.34	0.057671
health2	2.36	0.423699
housing2	1.95	0.513023
workersrght2	1.54	0.648482
socsec2	1.42	0.705724
Mean VIF	7.70	

```
. reg gini socsec2 health2 housing2 workersrght2 log_mortality, r level(90)
```

```
Linear regression
```

```
Number of obs = 13
F( 5, 7) = 29.09
Prob > F = 0.0002
R-squared = 0.8774
Root MSE = .03044
```

gini	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[90% Conf. Interval]	
socsec2	.0030682	.0095398	0.32	0.757	-.0150058	.0211422
health2	.0318714	.0065952	4.83	0.002	.0193762	.0443665
housing2	-.0028108	.0097391	-0.29	0.781	-.0212623	.0156406
workersrght2	.0198802	.0076235	2.61	0.035	.005437	.0343235
log_mortal~y	.0421431	.0241441	1.75	0.124	-.0035998	.087886
_cons	.2574041	.0903683	2.85	0.025	.0861942	.428614

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
log_mortal~y	2.35	0.424857
housing2	1.74	0.574261
health2	1.53	0.654372
socsec2	1.41	0.708904
workersrght2	1.35	0.738485
Mean VIF	1.68	